

О.В. Вдовиченко

ВЫДЕЛЕНИЕ НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ ВОЛЕВЫХ КАЧЕСТВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ОТНОШЕНИЕ К РИСКУ

Проблема риска изучается во всех областях человеческой активности, в биологических, экономических, технологических, психологических и др. процессах. Как и всякий обладающий универсальностью феномен, он нуждается в познании и в изучении. В современной психологической науке нет определённой дефиниции риска, однако данная проблема является предметом исследования (В.А. Абчук, А.П. Альгин, Дж. У. Брем, Ю. Козелецкий, Т.В. Корнилова, К.Кумбс, В.А. Петровский, К. Стар и др.).

В соответствии с обыденными представлениями человек характеризуется определённой устойчивой чертой, называемой склонностью к риску. В зависимости от её интенсивности можно выделить две категории людей: «смельчаков» и «консерваторов». Первые из них в любой ситуации приемлют рискованные действия, так как опасность и азарт для них положительные ценности. Они превращают жизнь в своеобразное приключение. В то же время «консерваторы» избегают риска. Они предпочитают осторожные действия, вероятность достижения цели в которых чрезвычайно высока. Это обеспечивает спокойную и стабильную жизнь.

Выделенные типологии на первый взгляд могут показаться простыми и не имеющими определенной степени научности. Однако определённые личностные структуры влияют на отношение человека к риску, сомнительными все-таки кажутся утверждения о существовании общей склонности к риску, склонности, которая детерминирует поведение людей перед лицом опасности [3]. Тот факт, что в различных условиях одни и те же люди выбирают разный уровень риска, указывает на то, что их поведение определяется также структурой подлежащих решению задач и общественным контекстом. Риск – вещь слишком сложная и слишком важная, чтобы его можно было описать одномерно.

Однако в данной работе мы не будем останавливаться на типологии, мы постараемся выделить определённые личностные структуры, влияющие на отношение человека к риску, а именно волевые качества; на наш взгляд, их изучение поможет понять и объяснить природу его возникновения.

Высокий уровень развития воли личности характеризуется устойчивостью решения в процессе всей деятельности. Безусловно, практика подвергает испытанию и само решение; нередко возникает необходимость в изменении решения. Но если человек не подвергает сомнению правильность решения, а лишь боится трудностей исполнения и по этой причине изменяет решение, то это и есть проявление его слабости.

Каждый вид деятельности предъявляет свои, отличные от других, требования к личности в проявлениях решительности. Решительность, как и другие волевые качества личности, может обрести характер генерализованного свойства лишь в условиях систематических упражнений в различных видах деятельности.

Уверенность, решительность, смелость имеют в своей основе правильную оценку своих сил и возможностей: недооценка, как и переоценка, ведёт к несоответствию поведения личности с требованиями деятельности. В первом случае формируется неуверенность,

нерешительность и трусость, во втором – самоуверенность, необдуманная решительность, лихачество.

В экстремальных условиях решительность у человека проявляется в быстроте принятия решения. И в этих условиях волевой человек способен трезво оценить возможности и последствия предпринимаемого действия, тогда как слабый в спешке и часто под влиянием страха хватается за первую случайную возможность. Поэтому у него поступки обычно оканчиваются неудачей. Признаком невоспитанной воли является и неоправданная медлительность в принятии решения.

Такие стабильные волевые качества, как решительность и осторожность позволяют выбрать альтернативы при риске.

Обобщая исследования (К.П. Жаров, В.А. Иванов, К.Н. Корнилов, В.И. Селиванов) можно полагать, что решительность – это способность человека самостоятельно принимать решения и реализовывать их, умение субъекта смело брать на себя ответственность за выбранное решение, своевременность действия. Такое качество, как решительность, особо необходимо в сложных ситуациях, когда возникают неожиданные трудности, требуются действия, связанные с риском, и выбор из нескольких альтернатив.

Что же касается, осторожности, то это антипод решительности, как бы её обратная сторона. Индивид, у которого доминирует это качество постоянно и который чуть ли не по любому поводу долго и мучительно взвешивает все «за» и «против», стремится узнать при выборе точку зрения начальства, чтобы получить указание, в каком направлении решать данный вопрос и как действовать в трудных условиях.

Решительный человек более склонен к выбору рискованных решений, поступков, действий, нежели осторожный, который, как правило, будет избегать риска. Отсюда не следует, однако, делать вывод о том, что решительность – это всегда благо. Абсолютное преобладание решительности (так же как и осторожности) тоже не «подарок». Люди такого типа обычно считают себя компетентными во всех аспектах своей деятельности, верят в свою непогрешимость и не находят нужным высказать чьё-либо мнение. Критические замечания по поводу принимаемых решений обычно вызывают у них раздражение. Стиль работы таких руководителей подавляет инициативу подчинённых, воспитывает в них осторожность и нерешительность, наносит ущерб психологическому климату коллектива. Нам представляется, что решительность может выступать лишь одной из составляющих риска, а именно как момента или действия принятия решения.

Когда решение принято и приведено в исполнение говорят уже о смелости. Что же касается смелости, то в зависимости от теоретической позиции данной категории она трактуется либо как устойчивое психическое предрасположение (свойство), либо как определенное состояние, появляющееся и исчезающее в определенных условиях [2: 154]. В соответствии с первым взглядом это предрасположение влияет на все человеческое поведение. Мужественный человек мужественно ведет себя в любой ситуации – как во время угрозы, так и в обыденной жизни, как на поле боя, так и в тихой физической лаборатории. Если же придержи-

ваться второй точки зрения (а ее в последнее время придерживается все большее количество психологов), то следует предполагать, что состояние, называемое смелостью или отвагой, появляется в особых условиях, требующих решительных поступков. В таких ситуациях человек старается унять свой страх и принять вызов судьбы. Если происходит авария самолета и пассажирам угрожает смертельная опасность, некоторые индивиды испытывают «приступ смелости» и предотвращают катастрофу. Часто это скромные и спокойные люди, от которых никто прежде не ожидал героических поступков. В этом понимании отважными не являются, а бывают. Каждая из указанных точек зрения имеет определенное эмпирическое обоснование, как, впрочем, и каждая из них грешит односторонностью.

Однако независимо от разрешения этого спорного вопроса мы должны признать, что смелость — подобно рациональности или мудрости — играет существенную роль в решении различных проблем, в особенности же тех из них, которые связаны с риском. Смелость не гарантирует успеха, но чаще всего проигрывают те, кто боится.

Как следует из эмпирических исследований Роккича [4], люди располагают смелостью на одном из первых мест в иерархии достоинств. Тем самым они более всего ценят то, чего сами не имеют в избытке.

Смелость — явление многостороннее и многомерное. В зависимости от решаемой проблемы можно выделить различные ее разновидности и уровни. Мы не собираемся подробно дифференцировать составные части этой категории, а постараемся лишь раскрыть её сложность.

Вероятно, простейшая и одновременно самая очевидная форма смелости — это физическая смелость. Она проявляется в процессе решения материальных проблем, то есть проблем, ориентированных «на вещи». Соперничество с капризами природы, борьба с естественными угрозами часто требуют смелости и мужества. Это мужество первооткрывателя новых материков и мужество спасателя, несущего помощь жертвам землетрясения.

Хотя в наше время значение смелости, как кажется, начинает уменьшаться, однако и в дальнейшем она будет необходима человеку в развитии его цивилизации. Без мужества пилотов и космонавтов проекты покорения космического пространства никогда не вышли бы за пределы научной фантастики.

Ключевое значение для современного человека имеет гражданская смелость, связывающая воедино социальные и моральные аспекты. Она ориентирована «на людей».

Творческая смелость, именуемая также смелостью мысли, проявляется в начинаниях, направленных «на символы». Она делает возможным создание новых художественных и научных форм, особенно авангардных и революционных. Без некоторой доли смелости мысли ученый и художник, мыслитель и изобретатель не совершат революции в науке и в искусстве, не произведут вообще ничего достойного внимания. Они будут обречены на вторичность и тривальность, как запрограммированные автоматы.

Наименее очевидной и самой «мягкой» разновидностью смелости является внутренняя смелость, связанная с действиями, ориентированными «на себя», на свой личный мир. Она проявляется в формулировании правильных самооценок, в признании собственных неудач и проступков, своей случайности, ограниченности и конечности. Специфическим актом смелости является осознание собственной трусости. (Такое признание становится источником парадокса: «Наука і освіта», № 5-6, 2005

разговор о собственной трусости становится свидетельством смелости.) Может быть, «противостояние себе» и является подлинной проверкой смелости.

Благодаря смелости человек решает задачи, в которые вплетены опасные и рискованные события. Бесстрашие позволяет достичь законных и преступных, хороших и плохих, конструктивных и деструктивных целей. Индивид или группа умножают благосостояние человечества и развивают культуру. Но они могут также выходить за грань всех приличий, расширять зону страдания. Именно поэтому учёные стараются выделить смелость создания и смелость разрушения, смелость конструктивную и смелость деструктивную, смелость жизни и смелость смерти. Первая из них — мужество. Оно требует не только выработки механизмов эффективного самоконтроля в ситуациях угрозы, но и более того — гуманистического воображения. Благодаря нему возможны большие цивилизационные скачки, человек или группа предпринимают действия, ориентированные на человеческие ценности, богатство, личную безопасность, на истину, свободу, достоинство.

Мужеству как смелости созидания следует противопоставить смелость разрушения, ту смелость, которая расширяет зону страдания и угрожает культуре. Бесстрашные психопаты, неустрашимые террористические организации убеждены в своем превосходстве и предпринимают экспансионистские и захватнические действия, нацеленные на фундаментальные человеческие ценности. Во время, когда накопление средств уничтожения в обществе имеет тенденцию к стабильному росту, смелость разрушения становится особенно опасной.

Говоря о механизмах неадекватных и репрессивных действий, следует быть осторожным. Ибо нередко — вопреки поверхностному впечатлению — в основе лежит трусость. Например, поведение террориста, из укрытия, стреляющего в невинных пассажиров на аэродроме, скорее является примером страха перед жизнью, нежели актом гражданской смелости. Возникает даже вопрос по поводу того, можно ли вообще говорить о смелости совершения зла.

Ирония судьбы состоит в том, что легче уничтожать, нежели творить, проще совершать низкие поступки, чем благородные. Мужество, несмотря на его благородство, часто проигрывает в борьбе со смелостью уничтожения. И преодолеть эту закономерность непросто.

По мнению Люккена смелость — и еще в большей степени мужество — принадлежит к элитарным, исключительным достоинствам и к редким чертам характера [3]. Только небольшая горстка людей в каждой популяции имеет незначительный страх и высокий коэффициент смелости. Такие люди отличаются хорошо развитыми механизмами контроля собственных отрицательных эмоций в трудных ситуациях. Эти механизмы подавляют или смягчают физиологические симптомы страха и позволяют хладнокровно действовать в условиях опасности.

Почему смелость является столь редкостной чертой? Почему многие люди, отличающиеся высоким интеллектом и развитым воображением, не в состоянии решиться на мужество? Мы не в силах вполне и окончательно ответить на этот вопрос. Однако можем сформулировать несколько рабочих гипотез. Следует начать с достаточно банального утверждения, что бесстрашие является результатом совместного действия биологических и культурных сил; оно зависит от генетических факторов и от социального научения. Эта констатация банальна потому, что она касается любых свойств чело-

века, будь то интеллект или темперамент. Природа и культура влияют на все параметры личности.

Смелость не является изолированным или самодовлеющим достоинством. Она представляет собой средство, делающее возможным достижение рискованных целей. Смелость также выполняет функцию высвобождения личной энергии. Но это еще не все. Об эффективности действия, то есть, о том, что важнее всего для человечества, решение, принимается не только на основе мужества, но также и на основе интеллекта, воображения, силы мотивации, материальных средств, четкости организационных мероприятий, благоприятных внешних условий. В этом списке факторов смелость не занимает главного места. Без нее можно прожить, а без скептического разума — трудно.

Высокий коэффициент смелости — особенно в тяжелые времена — играет положительную роль в начинаниях человека. Благодаря ему становится подконтрольным страх, и возникают «рентабельные» рискованные решения. Насколько способности и компетентность облегчают обнаружение наилучших вариантов действия и определение степени их вероятности, настолько смелость и деятельностные структуры позволяют их реализовать.

В экстремальных условиях смелость становится самоцельным достоинством. Человек совершает рис-

кованные поступки не всегда потому, что результат воздаст сторицей, что получит стимул развитие техники или науки, а потому, что исполнение таких поступков доставляет ему удовольствие. Смелость, не контролируемая реалистичным подсчетом приобретений и потерь, может привести к драматичным последствиям, поэтому смелость и рассудительность должны всегда быть рядом.

Таким образом, обобщая результаты выполненного исследования, можно сделать следующие выводы:

- проблема риска является интересной и актуальной для различных отраслей науки;

- мы выделили определённые личностные структуры, влияющие на отношение человека к риску, а именно следующие волевые качества: решительность, уверенность, смелость;

- коэффициент смелости зависит не только от биологической эволюции, но и от социального научения, от культурной традиции и от исторической эпохи;

- хотя смелость играет двойственную роль в жизни человека, она может приводить и к преступным поступкам, однако, подводя баланс приобретений и потерь, следует отметить, что она принадлежит к важнейшим достоинствам и к лучшим чертам характера.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вдовиченко О.В.* О теоретических подходах к пониманию проблемы риска // Наука и образование. – Одесса, 2001. – № 1. – С. 34-36.

2. *Козелецкий Ю.* Человек многомерный (психологические эссе). – К.: Лыбидь, 1991. – 288 с.

3. *Kozielecki J.* Psychologiczna teoria decyzji. – Warszawa, 1977.

4. *Rokeach M.* The nature of human values. – New York, 1974.

Подано до редакції 12.10.05

РЕЗЮМЕ

У даній роботі виділяються певні особові структури, що впливають на ставлення людини до ризику, а саме деякі вольові якості. Упевненість, рішучість, сміливість мають в своїй основі правильну оцінку своїх сил і можливостей: недооцінка, як і переоцінка, веде до невідповідно-

сті поведінки особистості щодо вимог діяльності. У першому випадку формується невпевненість, нерішучість і боязкість, в другому – самовпевненість, необдуманна рішучість, молодецтво. На наш погляд, їх вивчення допоможе зрозуміти і пояснити природу виникнення ризику.

SUMMARY

The article presents the most meaningful volitional qualities influencing attitude towards risk. The author ascertains some personality structures influencing people's attitude towards risk, namely some volitional qualities. Confidence, determination, boldness are based on correct estimation of personal forces and possibilities: underestimation, as

well as overvalue, conduces to disparity between personality's conduct and the requirements of activity. Uncertainty, indecision and cowardice are formed in the first case; self-confidence, rash determination, recklessness - in the second one. We believe that their study will help to understand and to explain the nature of risk appearing.