

РИТОРИКА СПОРА И ЕЕ ЗНАЧИМОСТЬ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ

Как утверждается в современных исследованиях в области педагогической риторики, умение грамотно спорить, предотвращая в процессе спора возможные конфликтные ситуации и негативные речевые сценарии, является важным компонентом коммуникативной культуры педагога. Формирование вышеназванного умения основывается на способности учителя правильно строить свое речевое поведение в процессе спора. Кроме того, спор, при условии его грамотного построения, способствует развитию речемыслительной деятельности студентов, а также формированию умений использования этикетных формул общения в процессе повседневной коммуникации.

Риторика спора имеет сложную длительную историю и берет начало со времен античности. Как известно, в Древней Греции культура устного слова была высоко развита, поскольку умение вести полемику, участвовать в публичных дискуссиях имело огромное значение в различных сферах деятельности и нередко определяло успех, как простого торговца, так и политического лидера. В связи с этим нельзя не отметить вклад античного философа Сократа в развитие риторики спора. Сократ считается основоположником эвристического педагогического диалога, направленного на совместный поиск истины учителем и учеником. Диалог Сократа является не просто средством убеждения слушателя, а, прежде всего, методом познания и воспитания. Именно принципы эвристической

риторики Сократа легли в основу современной педагогической риторики. Целью педагогического спора, как отмечает А.А. Мурашов, является именно поиск истины, «а не навязывание ее, даже если для самого учителя она бесспорна» [2:420]. Спор в педагогике основывается на том, чтобы убедить студента в том, что та или иная точка зрения значима для него, сделать то или иное знание частью его личности без навязывания. Рассмотрим основные виды педагогического спора, а также стратегию и тактику его проведения.

Спор в педагогической риторике определяют как «диалогический процесс, обусловленный изначальным расхождением или резкой противоположностью взглядов двух сторон по одной проблеме, одному предмету, взятому в одно время, с единой при формировании исходного тезиса точки зрения» [2:405]. Таким образом, развитие умений спора связано с формированием умений диалогической речи. В педагогической риторике предложена следующая классификация разновидностей спора:

- эвристический спор с полным или частичным принятием позиции учителя;

- эвристический спор, аргументирующий позицию учащегося, при условии изначальной дискуссионности тезиса преподавателя;

- сократический спор;

- спор с ролевой транзакционностью, целью которого является доказательство позиции героя, персонажа и т.д. [2: 408].

Вышеназванные виды спора в процессе педагогического взаимодействия способствуют:

- интенсификации речемыслительной деятельности студентов;

- формированию основных коммуникативных качеств речи будущих учителей. А именно: логичности, точности, правильности, действенности, чистоты, ясности, структурной вариативности;

- повышению аргументированности речи;

- развитию творческого мышления.

Формирование стратегии и тактики учебного спора предполагает соблюдение таких риторических законов, как закон моделирования аудитории, а также стратегический и тактический законы риторики. Проанализируем влияние вышеназванных риторических законов на формирование эффективного речевого поведения коммуникантов в процессе спора.

Закон моделирования аудитории предполагает учет особенностей собеседника, в частности его мотивов, потребностей. Практически это означает ведение спора «от собеседника», т.е. подбор таких аргументов, доводов, которые значимы для системы ценностей партнера по коммуникации. Только при соблюдении данного условия говорящий может оказать влияние на суждения собеседника.

Стратегический закон риторики предполагает умение формулировать замысел (тезис) высказывания. При этом к тезису предъявляется ряд требований. Так, тезис должен быть понятен коммуникантам, поэтому из его структуры необходимо исключить такие языковые элементы, которые затрудняют четкое формулирование и

понимание цели высказывания, например, полисемичные структуры, эллиптические конструкции и т.п. Кроме того, в процессе спора необходимо избегать подмены тезиса, что означает неизменность тезиса на протяжении всего процесса речевого взаимодействия.

Тактический закон риторики предполагает подбор такой аргументации, которая наилучшим образом способствует реализации замысла высказывания. При формировании аргументации высказывания важно также избегать так называемых риторических уловок. Считается, что к уловкам или фигурам эристики прибегают в случае нехватки аргументов. Существует ряд уловок, которые считаются недопустимыми, но которые часто встречаются в процессе педагогического общения. Рассмотрим примеры некоторых из них:

- *произвольные вывод и довод* – ни на чем не основанные аргументы, часто являющиеся домыслом спорящего;

- *«готтентотская мораль»* – зависимость аргументов от суждений собеседника;

- *«чтение в сердцах»* – попытка сообщить собеседнику, что он на самом деле думает («Вы так говорите, потому что»);

- *«довод к городовому»* – угроза (например, угроза плохой оценки);

- *адвокатский довод* – суждение, основанное на оговорке собеседника;

- *перевод на личность собеседника* и т.д. [2: 449-452].

Как показывает характеристика данных риторических уловок, последние противоречат нормам речевого этикета, поскольку направлены на уничтожение смысла предмета речи или уничтожение

позиции собеседника. Помимо этого, существует также ряд риторически уместных уловок, которые может использовать педагог с целью преодоления негативного речевого сценария, который навязывается ему учащимся. К таким речевым приемам относят:

- ссылка на авторитет;
- атака вопросами, содержащими элемент неожиданности;
- ответное молчание
- резкое сравнение;
- ответ вопросом на вопрос;
- игнорирование довода оппонента и т.д. [2:453-454].

С целью формирования коммуникативной культуры будущих учителей нами был разработан спецкурс «Педагогическая риторика», в состав которого был включен блок «Искусство ведения спора». Вышеназванный раздел спецкурса был направлен на реализацию следующих целей:

- ознакомление студентов с риторическими приемами преодоления коммуникативных барьеров и возможных конфликтных ситуаций и формирование практических умений их использования;

- ознакомление студентов с основными жанрами эристики (риторики спора);

- формирование практических умений ведения спора.

Содержательный аспект данного раздела предполагает изучение следующих тем:

1. Конфликт, его суть. Понятие «коммуникативный барьер».

2. Риторические приемы снятия барьеров общения и быстрого разрешения конфликтных ситуаций.

3. Эристика как раздел риторики. Жанры эристики (дискуссия, дебаты,

диспут, спор, полемика). Спор как компонент речевой культуры педагога.

4. Принципы ведения спора в педагогической риторике. Стратегия и тактика спора.

Приведем примеры коммуникативных заданий направленных на формирование практических умений спора. Очевидно, что в данном разделе спецкурса «Педагогическая риторика» преобладающим является развитие умений диалогической речи.

Задание 1.

Цель: сформировать у студентов представление о сути понятий «спор», «дискуссия», «диспут», «полемика», «дебаты» путем наблюдения и анализа речевого поведения участников спора на примере отрывков из художественных произведений и публицистики.

Ход выполнения:

Студентам предлагаются отрывки из ряда художественных и публицистических произведений, в которых представлены различные виды речевого поведения коммуникантов в процессе ведения спора, с целью проведения последующего риторического анализа по следующей схеме:

- Охарактеризуйте вид спора:

- по целям и мотивационной направленности;

- по социальной значимости обсуждаемой проблемы;

- по количеству участников;

- по наличию слушателей;

- по форме проведения;

- Охарактеризуйте предмет спора (его актуальность и способы представления);

- Охарактеризуйте точность и логичность предъявления тезиса и контртезиса;

• Охарактеризуйте следующие качества участников спора:

- степень заинтересованности;
- умение корректировать свое речевое поведение с учетом условий коммуникативной ситуации;
- умение определять причину изменений в речевом поведении собеседника;
- умение придерживаться выбранной позиции;
- умение слушать собеседника и идти на компромисс;
- культура речевого поведения;

• Охарактеризуйте стратегию воздействия на собеседника (убеждение, защита, принуждение, доказывание и т.д.)

• Охарактеризуйте аргументацию участников спора:

- вид аргументации;
- соответствие избранной риторической стратегии;
- наличие логических ошибок;

• Определите, используют ли участники спора какие-либо риторические уловки, и охарактеризуйте реакцию собеседника;

• Охарактеризуйте процесс завершения спора:

- признание тезиса (контртезиса) обеими сторонами;
- корректирование тезиса (контртезиса) обеими сторонами;
- отказ от старого тезиса (контртезиса) и выработка нового положения;
- признание одной из сторон своего поражения.

Для анализа предлагаются отрывки из следующих произведений

- Платон, диалог «Протагор»;
- Senator John F. Kennedy and Vice President Richard M. Nixon First Joint Radio-Television Broadcast. (Теледебаты сенатора Джона Ф.

Кеннеди и вице-президента Ричарда М. Никсона).

Задание 2.

Цель: сформировать практические умения организации эффективной риторической стратегии для быстрого преодоления коммуникативных барьеров и выхода из конфликтных ситуаций.

Ход выполнения: Студентам предлагается ряд ситуаций, содержащих описание негативного коммуникативного сценария. Задача учащихся заключается в том, чтобы найти нестандартное решение конфликта. При этом они должны действовать спонтанно, без предварительной подготовки.

Примеры возможных конфликтных ситуаций:

How would you react in the following situations? (Как бы вы отреагировали в следующих ситуациях?)

• On entering the classroom at the beginning of the lesson you notice such a sign on the blackboard: "Away with the new teacher!" (При входе в класс вы замечаете надпись на доске: «Долой нового учителя!»).

• One of your pupils is constantly irritating you with his jokes the object of which can be your appearance, your style of behaviour, your mistakes etc. (Один из ваших учеников постоянно пытается вывести вас из себя своими шутками, предметами которых могут быть ваша внешность, ваш стиль поведения, ваши промахи и т.п.)

• All your tries to explain the new material the class meets with a mooring sound. (Все ваши попытки объяснить новый материал класс встречает дружным мычанием).

• During the presentation of the new material you notice one of your pupils doing a make up. After your reprimanding her she pretends to put her

cosmetics away. But some minutes later you see that she has returned to her actions. (Во время объяснения нового материала вы замечаете, что одна из учениц делает макияж. После сделанного вами замечания она делает вид, что убрала все свои косметические принадлежности. Однако несколько минут спустя вы замечаете, что она вернулась к своему занятию).

Задание 3.

Цель: сформировать практические умения ведения различных жанров риторики спора (диспута, полемики, дискуссии и др.)

Ход выполнения:

Студентам предлагается ряд дискуссионных тезисов, содержащих определенную актуальную проблему. Каждый из участников предполагаемой дискуссии должен высказать свою точку зрения и при этом защитить свою позицию. Во время выполнения задания группа контролеров экспертов анализирует речевое поведение каждого из коммуникантов.

Примеры возможных дискуссионных тезисов:

•Cloning from an already existing human will provide the opportunity for parents to pick their “ideal” child. They will be able to pick out every aspect of the child and make sure that it is perfect before they decide to have it. – Клонирование уже существующего человека позволит родителям создать «идеального» ребенка. Они смогут подобрать такие черты внешности и характера, которые сделают его совершенным еще до рождения.

•People on low-fat diets are more likely to meet a violent death! – Люди, которые придерживаются диет с низким содержанием жиров, чаще, чем другие, могут стать жертвами

насильственной смерти!

•“In the USA there exists a secret organization – a government within government, MJ12 (Majestic Twelve) – that has been dealing with several alien races since the 1950s. – В США существует секретная организация, MJ12, которая является государством в государстве и сотрудничает с несколькими инопланетными расами с 50-х годов прошлого века.

•There are some certain genes which probably decide how cheerful you are in comparison to others in a similar situation. – Существует определенные гены, от которых, возможно, зависит уровень вашего хорошего настроения по сравнению с другими людьми в аналогичной ситуации.

Задание 4. Риторическая игра «Суд».

Цель: совершенствование практических умений техники спора в коллективном тренинге.

Ход выполнения:

В качестве основы для проведения данной игры студентам предлагается прочесть произведение Р. Шекли “The Prize of Peril” (см. Приложение №28). После прочтения группа выбирает объект обвинения, истца, судью, присяжных (2-3 человека), прокурора, адвоката истца, адвоката обвиняемых, свидетелей истца. Каждый в соответствии со своей ролью готовит необходимые документы и продумывает свое выступление. Выбранный группой судья становится ведущим и вводит присяжных в ситуацию «дела», называет истца, ответчика, прокурора, присяжных заседателей, адвокатов сторон; знакомит всех с «обвинительным заключением», составленным следователем; задает вопросы «истцу» и «ответчику». После этого он дает слово

«прокурору» и «адвокатам», которые приглашают своих свидетелей. После прослушивания дела судья и присяжные разрабатывают решение, подкрепленное аргументами, которое в конце игры оглашается судьей. По окончании игры проводится подробный риторический анализ

речевого поведения участников.

В результате выполнения вышеперечисленных заданий у студентов было отмечено повышение уровня владения умениями спора, а также повышение уровня владения речевым этикетом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Михальская А.К.* Педагогическая риторика: история и теория: Учеб. пособие для студ. пед. университетов и институтов. – М.: Издательский

центр „Академия”, 1998. – 432 с.

2. *Мурашов А.А.* Педагогическая риторика. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 480 с.

Подано до редакції 30.01.07

РЕЗЮМЕ

У статті визначається сутність евристики та аналізується її значущість у процесі комунікативної підготовки майбутніх учителів.

Наведено приклади практичних комунікативних завдань, спрямованих на формування вмінь ведення дискусії у майбутніх учителів.

SUMMARY

The article defines the essence of rhetoric of discussion. The significance of the latter for the communicative training of future teachers is analyzed. The example of practical assignments aimed at the development of corresponding skills are given.