

**Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний
університет імені К.Д. Ушинського»**

**Факультет початкового навчання
Кафедра педагогічних технологій початкової освіти**

Л.А. КОЛЫНА

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ЩОДО ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ (МАГІСТЕРСЬКОЇ) РОБОТИ**

Для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю
011 Освітні, педагогічні науки

Одеса 2026



Галузь знань: 01 Освіта/Педагогіка
Освітньо-наукова програма: Освітні, педагогічні науки
Спеціальність: 011 Освітні, педагогічні науки
Рівень вищої освіти: другий (магістерський)
Рік навчання: 2 Семестр: 4
Мова навчання: українська

Укладач: Колбіна Людмила Анатоліївна

Посада: декан факультету початкового навчання

Вчений ступінь, вчене звання:
кандидат педагогічних наук, доцент

Контактна інформація:
Kolbina.LA@pdpu.edu.ua

УДК 001.89:37(072)

*Рекомендовано до друку вченою радою Університету Ушинського
(протокол № 9 від 22.01.2026 р.)*

Рецензенти:

Мовчан В.І. – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри початкової і спеціальної освіти Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького

Балакірєва В.А. – доктор педагогічних наук, професор, завідувачка кафедри педагогічних технологій початкової освіти Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д. Ушинського.

Колбіна Л.А.

Методичні рекомендації захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи магістра [для здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, галузі знань 01 Освіта/Педагогіка, спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки]. Одеса : Університет Ушинського, 2026. 26 с.

Методична розробка містить практичні рекомендації щодо правил, етапів, алгоритмів та механізмів виконання та захисту кваліфікаційної роботи, а також зразки оформлення відповідних документів, списку першоджерел та використаної літератури тощо. Розраховано на здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки, викладачів вищої та передвищої освіти

ЗМІСТ

ВСТУП.....	5
1. Підготовка до публічного захисту. Попередній захист.....	7
2. Нормоконтроль кваліфікаційної (магістерської) роботи.....	10
3. Процедура публічного захисту кваліфікаційно (магістерської) роботи	11
4. Оцінювання кваліфікаційної (магістерської) роботи	13
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	21
ДОДАТКИ.....	23

ВСТУП

Кваліфікаційні роботи (магістерські роботи/проекти) виконуються на завершальному етапі навчання здобувачів вищої освіти всіх форм навчання за освітніми програмами підготовки магістрів.

Другий (магістерський) рівень вищої освіти, відповідно Закону України «Про вищу освіту», передбачає здобуття особою поглиблених теоретичних та/або практичних знань, умінь, навичок за обраною спеціальністю (чи спеціалізацією), загальних засад методології наукової та/або професійної діяльності, інших компетентностей, достатніх для ефективного виконання завдань інноваційного характеру відповідного рівня професійної діяльності. Здобувач вищої освіти має проявляти широку ерудицію, володіти фундаментальною науковою базою, уміти застосовувати набуті здібності до творчої науково-дослідної і навчально-педагогічної діяльності, досконало володіти методологією наукового дослідження, новітніми інформаційними технологіями, методами отримання, обробки, зберігання і застосування наукової інформації.

Магістерська (кваліфікаційна) робота за другим (магістерським) рівнем вищої освіти має узагальнюючий характер та є самостійною індивідуальною кваліфікаційною роботою з елементами дослідництва й інновацій, яка виступає підсумком теоретичних знань і практичних навичок нормативної та вибіркової складових освітньо-професійної або освітньо-наукової програм підготовки здобувачів вищої освіти.

Виконання магістерської (кваліфікаційної) роботи передбачає систематизацію, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності (спеціалізації) та їх застосування у вирішенні конкретних наукових, технічних, економічних, виробничих та інших завдань; розвиток навичок самостійної роботи і оволодіння методикою дослідження та експерименту, пов'язаних з темою роботи. Вміння означити наукову проблему, пояснити і сформулювати її актуальність, спланувати й провести 5

емпіричне дослідження, самостійно аргументувати висновки, узагальнювати та систематизувати результати враховуються в оцінюванні роботи як такі, що засвідчують теоретико-методологічний рівень кваліфікації випускника і його здатність до професійної діяльності.

Отже, починаючи підготовку магістерської (кваліфікаційної) роботи, здобувач має уміти:

- формулювати мету і завдання дослідження;
- скласти план дослідження;
- вести бібліографічний пошук першоджерел із застосуванням сучасних інформаційних технологій;
- використовувати сучасні методи наукового дослідження, модифікувати наявні та відкривати нові методи у контексті завдання конкретного дослідження;
- обробляти отримані дані, аналізувати і синтезувати їх у призмі відомих літературних джерел;
- оформляти результати дослідження відповідно до чинних вимог.

1. Підготовка до публічного захисту. Попередній захист.

Підготовка до публічного захисту та публічний захист є логічним завершенням виконання кваліфікаційної (магістерської) роботи. Кафедрою встановлюються контрольні терміни звітування здобувача вищої освіти.

Науковий керівник здійснює:

- перевірку виконання плану дослідження;
- рекомендації щодо відбору джерел інформації та застосування методів дослідження;
- контроль за дотриманням термінів підготовки кваліфікаційної (магістерської) роботи.

Не пізніше ніж за 1 місяць до захисту відбувається попереднє обговорення кваліфікаційної (магістерської) роботи (попередній захист), яке проходить на засіданні випускової кафедри (або спільного засідання кафедр, за потребою чи у випадку з міждисциплінарною темою).

Після врахування всіх зауважень керівника здобувач вищої освіти завершує оформлення роботи й подає її керівникові для підсумкової перевірки відповідності встановленим вимогам. Керівник з'ясовує ступінь готовності роботи, відповідність її вимогам, засвідчує відсутність плагіату та належний ступінь оригінальності тексту. За умови належного виконання роботи керівник допускає її до попереднього захисту. Здобувач вищої освіти подає на попередній захист завершену роботу, але не прошиває її. У разі виявлення несуттєвих недоліків йому може бути надано певний термін для їх усунення.

Після попереднього захисту за умови успішного його проходження та повної відповідності кваліфікаційної (магістерської) роботи встановленим вимогам, доопрацювання роботи згідно з пропозиціями і зауваженнями (за необхідності), вона зшивається у тверду обкладинку.

Завершена, оформлена належним чином та прошита кваліфікаційна (магістерська) робота повинна бути подана здобувачем вищої освіти

рецензенту та керівникові для написання, відповідно, рецензії та відгуку.

Науковий керівник подає у письмовій формі відгук про кваліфікаційну (магістерську) роботу за такою схемою:

- відповідність виконаної роботи темі та встановленим вимогам;
- правильність використання понять і термінологічного апарату;
- ефективність використання рекомендованої літератури;
- аналіз зарубіжного досвіду;
- використання матеріалів, отриманих під час проходження практики;
- уміння робити висновки та обґрунтовувати пропозиції;
- характеристика ділових якостей здобувача вищої освіти, виявлених під час роботи;
- висновки.

Рецензування кваліфікаційної (магістерської) роботи здійснюють висококваліфіковані викладачі, які є фахівцями з відповідної спеціальності та працюють в інших закладах вищої освіти. Склад рецензентів затверджується на засіданні кафедри.

У рецензії зазначають:

- актуальність теми;
- уміння визначити основні питання і викладати матеріал у логічній послідовності й взаємозв'язку;
- позитивні сторони та недоліки при висвітленні теми (глибина розкриття, повнота вивчення літературних джерел тощо);
- самостійність, творчий підхід здобувача вищої освіти до осмислення теоретичного і фактичного матеріалу;
- уміння користуватися працями класиків вітчизняної і світової науки, нормативно-правовими актами, бібліографічним апаратом для ілюстрації своїх думок;
- оформлення кваліфікаційної (магістерської) роботи;
- наявність висновків і пропозицій.

Рецензія містить також і рекомендації щодо оцінки роботи. Внесення змін до кваліфікаційної (магістерської) роботи після складання відгуку керівника та рецензії не допускається. Здобувач вищої освіти має право ознайомитися зі змістом рецензії на свою роботу не пізніше, ніж за день до захисту.

Завершена, оформлена належним чином та прошита кваліфікаційна (магістерська) робота, а також подання з висновком не пізніше ніж за 3 (три) дні до початку захистів кваліфікаційних (магістерських) робіт в екзаменаційних комісіях мають бути надані на кафедру. У подані керівник повинен охарактеризувати діяльність випускника під час виконання кваліфікаційної (магістерської) роботи.

У разі надання негативного відгуку на кваліфікаційну (магістерську) роботу науковим керівником, такий відгуком повинен бути розгорнутим і містити: обґрунтування актуальності теми, логічності і структури викладання матеріалу, якості огляду й аналізу літератури, коректності посилань на наведені в тексті цитати інших авторів, коректності й обґрунтованості вибору методів дослідження, якості емпіричного матеріалу, коректності формулювання власних висновків, відповідності висновків меті та завданням роботи, апробацію результатів дослідження.

За результатами обговорення на засіданні кафедра ухвалюється рішення про недопущення до захисту кваліфікаційних (магістерських) робіт здобувачів вищої освіти, які не виконали індивідуального навчального плану та / або не подали у встановлений термін підготовлену до захисту кваліфікаційну (магістерську) роботу.

У разі невідповідності роботи визначеним вимогам, зокрема, якщо у встановлені терміни науковому керівнику подана робота, яка не відповідає визначеним вимогам щодо змісту чи форми кваліфікаційної (магістерської) роботи, то керівник повертає роботу на доопрацювання.

Якщо робота з позитивним відгуком наукового керівника надійшла своєчасно до рецензента, який виявив, що вона не відповідає визначеним

вимогам щодо змісту чи форми роботи, то рецензент надає рецензію на роботу з негативною оцінкою. Така робота допускається до захисту перед екзаменаційною комісією (ЕК), яка з урахуванням особистого ознайомлення членів комісії з роботою, урахуванням оцінки роботи рецензентом та її захисту здобувачем вищої освіти ухвалює рішення більшістю голосів від складу комісії про її оцінку.

Якщо у кваліфікаційній (магістерській) роботі виявлено науковим керівником, рецензентом чи членом ЕК плагіат, то залежно від того, на якому етапі він був виявлений: на таку роботу пишеться негативний відгук науковим керівником з недопущенням роботи до захисту перед ЕК, або негативна рецензія рецензентом, або робота оцінюється незадовільною оцінкою екзаменаційною комісією (якщо плагіат був виявлений під час захисту роботи).

4.2. Нормоконтроль кваліфікаційної (магістерської) роботи

З метою забезпечення належного оформлення кваліфікаційних (магістерських) робіт, відповідно до вимог здійснюється нормоконтроль якості виконання кваліфікаційних (магістерських) робіт. Нормоконтроль проводиться лаборантом кафедри під час подання кваліфікаційних (магістерських) робіт на кафедру.

Контролюється:

- відповідність назви роботи наказу із закріпленням теми;
- дотримання технічних вимог до оформлення роботи, наведених у цих методичних рекомендаціях;
- дотримання вимог до структури роботи;
- ідентичність назв розділів і підрозділів у змісті та в тексті роботи;

- наявність відгуку наукового керівника та рецензії;
- наявність ксерокопій друкованих статей та / або тез наукових доповідей;
- наявність звіту подібності кваліфікаційної (магістерської) роботи;
- наявність автореферату;
- наявність електронного варіанту роботи.

Якщо робота відповідає зазначеним вимогам, лаборант реєструє її у відповідному журналі обліку. Кваліфікаційна (магістерська) робота, яка несвоєчасно подана на реєстрацію та не відповідає встановленим вимогам, до захисту не допускається.

4.3. Процедура публічного захисту кваліфікаційно (магістерської) роботи

Кваліфікаційну (магістерську) роботу здобувач вищої освіти захищає прилюдно на засіданні екзаменаційної комісії (ЕК) у присутності наукового керівника. Для захисту кваліфікаційних (магістерських) робіт наказом ректора створюється екзаменаційна комісія (ЕК) зі складу найбільш досвідчених працівників професорсько-викладацького складу. Комісія проводить свої засідання відкрито та згідно із затвердженим графіком роботи.

Не пізніше ніж за день до початку захистів кваліфікаційних (магістерських) робіт на поточній сесії секретарем передається у відповідну ЕК, у якій буде відбуватися захист роботи:

- кваліфікаційна (магістерська) робота;
- подання голові ЕК щодо захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи;
- письмова рецензія;

- відгук наукового керівника;
- висновок кафедри про допуск здобувача вищої освіти до захисту;
- звіт подібності кваліфікаційної (магістерської) роботи;
- документи, що вказують на практичне застосування роботи;
- ксерокопії друкованих статей та / або тез наукових доповідей тощо;
- автореферат.

У визначений день здобувач вищої освіти повинен з'явитися для публічного захисту роботи.

На захист здобувач вищої освіти повинен підготувати доповідь, у якій варто представити свою роботу в стислому вигляді:

- обґрунтувати актуальність та окреслити проблематику за темою дослідження;
- визначити об'єкт і предмет дослідження;
- стисло викласти найбільш важливі положення та основний зміст роботи;
- описати методику й результати дослідження;
- окреслити можливості практичного використання результатів роботи;
- представити основні висновки, які були одержані під час написання роботи;
- визначити перспективи подальших досліджень з обраної тематики.

Завершуючи виступ, здобувач вищої освіти має вказати, які його пропозиції вже впроваджено або заплановано до впровадження; де ще доцільно, на його думку, застосувати результати дослідження та яка їх практична цінність.

На виступ здобувача вищої освіти перед ЕК відводиться до 10 хвилин. Текст доповіді здобувача вищої освіти на захисті кваліфікаційної (магістерської) роботи має бути погоджено з науковим керівником.

Рекомендовано підготувати презентацію, використовуючи сервіси для її створення (Google Slides, Prezi, Power Point та ін.). Після виголошення доповіді

здобувачеві вищої освіти ставляться запитання з теми роботи, на які він повинен дати вичерпні та обґрунтовані відповіді. Після відповіді на всі запитання оголошується зміст рецензії, а також слово може бути надано керівнику кваліфікаційної (магістерської) роботи.

Виступ та відповіді на запитання, зауваження й побажання, зазначені в рецензії на роботу загалом, повинні показати найвищий рівень теоретичної підготовки здобувача вищої освіти, його всебічну ерудицію та вміння доступно викласти основні результати проведеного дослідження.

4.4. Оцінювання кваліфікаційної (магістерської) роботи

За результатами захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи ЕК ухвалює рішення про оцінку знань, а також про присвоєння здобувачам вищої освіти кваліфікації та видачі дипломів (звичайного зразка або з відзнакою) на засіданні комісії відкритим голосуванням більшістю голосів членів ЕК, які беруть участь у її засіданні. За однакової кількості голосів голос голови ЕК є вирішальним.

Рішення ЕК оголошує здобувачам вищої освіти голова в усній формі прилюдно в день захисту кваліфікаційних (магістерських) робіт із занесенням результатів до протоколу засідання ЕК. Помилки та виправлення у протоколах не допускаються. Повторний захист кваліфікаційної (магістерської) роботи з метою підвищення оцінки заборонений. У разі незгоди з оцінкою, здобувач вищої освіти може подати заяву чи скаргу з питань порушення прав або необ'єктивної оцінки голови ЕК, який їх розглядає та ухвалює відповідні рішення.

Здобувачеві вищої освіти, який отримав на захисті кваліфікаційної (магістерської) роботи перед ЕК незадовільну оцінку, не присвоюється освітній ступінь магістра та кваліфікацію, не видається диплом і він

відраховується з Університету Ушинського з виданою академічною довідкою встановленого зразка. У таких випадках ЕК ухвалює рішення про повторний захист роботи з доопрацюванням або написанням роботи на нову тему, визначену кафедрою. Вказане рішення фіксується в протоколі засідання ЕК. Такий здобувач вищої освіти допускається до повторного захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи протягом трьох років після закінчення Університету Ушинського.

Якщо незахищена робота отримала позитивну рецензію рецензента і ЕК ухвалила рішення про можливість повторного захисту роботи з доопрацюванням, то здобувач вищої освіти може захищати ту саму роботу з урахуванням висловлених зауважень. У разі наявності негативної рецензії, отримання негативної оцінки на захисті, ЕК ухвалює рішення про написання роботи на нову тему.

Якщо здобувач вищої освіти не з'явився на захист кваліфікаційної (магістерської) роботи в час роботи ЕК щодо атестації здобувачів вищої освіти без поважної причини, його відраховують з Університету Ушинського. У протоколі засідання ЕК зазначається, що він є неатестованим у зв'язку з неявкою на засідання екзаменаційної комісії. Захистити кваліфікаційну (магістерську) роботу у такому випадку здобувач вищої освіти може за правилами, описаними вище. У разі неявки здобувача вищої освіти з поважних причин для захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи на день, визначений розкладом захисту робіт, такий здобувач вищої освіти після пред'явлення документа, що підтверджує поважність причин відсутності на захисті, може захистити кваліфікаційну (магістерську) роботу в інший день, але в межах часу роботи відповідної ЕК щодо атестації здобувачів вищої освіти.

Під час захисту кваліфікаційних (магістерських) робіт ведеться протокол засідання ЕК, у якому відображаються всі запитання до здобувача вищої освіти. Окремо зазначається думка членів ЕК про практичну цінність і рекомендації щодо використання пропозицій автора та рекомендації щодо

подальшого навчання в аспірантурі.

Кваліфікаційні (магістерські) роботи після захисту передаються на профільну кафедру, яка підготувала магістра, де вони зберігаються протягом п'яти років. Відповідальність за їх збереження покладається на завідувача кафедри. По завершенні роботи ЕК її голова складає звіт, у якому відображає якісні та кількісні показники захисту, пропозиції щодо вдосконалення кваліфікаційних (магістерських) досліджень.

Під час оцінювання кваліфікаційної (магістерської) роботи ЕК бере до уваги такі показники:

- актуальність обраної теми;
- чіткість формулювання об'єкта, предмета, завдань дослідження;
- логічність структури та її відповідність темі роботи;
- системність і глибина теоретичного аналізу проблеми;
- наявність огляду наукових джерел з конкретної проблематики;
- результати апробації, наявність публікацій з теми;
- достовірність та обґрунтованість висновків;
- відповідність вимогам щодо оформлення роботи;
- змістовність доповіді здобувача вищої освіти про основні результати дослідження;
- ступінь володіння здобувачем вищої освіти матеріалом дослідження;
- чіткість, аргументованість відповідей на запитання членів ЕК;
- зауваження й рекомендації рецензента (та оцінка) й наукового керівника роботи.

Критерії оцінювання з урахуванням національної шкали та шкали ECTS розробляються та затверджуються кафедрою. Розроблені критерії оцінювання кваліфікаційної (магістерської) роботи, насамперед, ураховують її теоретичний рівень, наукову новизну та практичне значення.

Орієнтовні критерії оцінювання кваліфікаційної (магістерської) роботи

Сума балів	Критерії оцінки
Відмінно (90 – 100 А)	Кваліфікаційна (магістерська) робота виконана самостійно, має інноваційний характер, наукову новизну та теоретичне й практичне значення. Зміст відповідає темі, меті та завданням дослідження; коректно визначений і оформлений науковий апарат; здійснений глибокий і всебічний аналіз інформаційних джерел; обґрунтовано актуальність і всебічно розкрито тему; матеріал викладено логічно і послідовно з відповідними авторськими висновками, які зроблено на високому рівні узагальнення й відповідно до завдань дослідження; текст роботи оформлено відповідно до існуючих вимог. Робота повністю відповідає встановленим вимогам. Відгук наукового керівника та рецензія позитивні. Під час захисту здобувач вищої освіти демонструє глибокі знання з питань теми, оперує даними дослідження, під час доповіді вміло використовує презентацію, впевнено, вичерпно і докладно відповідає на поставлені запитання. Захист засвідчує високу обізнаність здобувача вищої освіти з предметом дослідження.
Добре (82-89 В)	Кваліфікаційна (магістерська) робота виконана самостійно, має інноваційний характер, наукову новизну та теоретичне й практичне значення. Зміст повною мірою відповідає темі, меті та завданням дослідження; коректно визначений і оформлений науковий апарат; здійснений глибокий і всебічний аналіз інформаційних джерел; авторські висновки здійснено на достатньому рівні узагальнення й відповідно до завдань дослідження; текст роботи оформлено відповідно до існуючих вимог, водночас у

	вирішенні завдань дослідження та технічному оформленні мають місце окремі недоліки. Відгуки наукового керівника та рецензія позитивні. Під час захисту здобувач вищої освіти демонструє знання з питань теми, оперує даними дослідження, використовуючи презентацію під час доповіді, без особливих труднощів відповідає на поставлені запитання.
Добре (74-81 C)	Кваліфікаційна (магістерська) робота виконана самостійно, має наукову новизну та практичне значення, зміст повною мірою відповідає темі, меті та завданням дослідження; коректно визначений і оформлений науковий апарат; здійснений аналіз інформаційних джерел; тема роботи розкрита, але мають місце окремі недоліки неprincipiального характеру: в теоретичній частині поверхнево проаналізовано літературні джерела, елементи новизни чітко не представлені; авторські висновки здійснено в цілому відповідно до завдань дослідження, однак на неглибокому рівні узагальнення; текст роботи оформлено відповідно до існуючих вимог, водночас у вирішенні завдань дослідження та технічному оформленні мають місце суттєві помилки. Робота має позитивні відгуки наукового керівника та рецензента, в яких мають місце окремі зауваження. Доповідь є логічною, проголошена впевнено й вільно, відповіді на запитання членів ЕК в основному правильні.
Задовільно (64-73 D)	Кваліфікаційна (магістерська) робота у цілому виконана самостійно, має дослідницький характер, зміст відповідає темі, меті та завданням дослідження; недостатньо коректно визначений та оформлений науковий апарат; здійснений аналіз інформаційних джерел не в повній мірі відображає сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми;

	робота характеризується поверхневим аналізом, матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано, чітко не простежується наукове та практичне значення; авторські висновки зроблено не відповідно до завдань дослідження і на неглибокому рівні узагальнення; текст роботи в цілому оформлено згідно з вимогами, проте із значною кількістю помилок. Робота має зауваження рецензента щодо змісту. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не завжди коментується; основні тези роботи в доповіді розкриті, але недостатньо обґрунтовані, нечітко сформульовано висновки, пропозиції і рекомендації. Під час захисту здобувач вищої освіти виявляє невпевненість, показує слабкі знання питань теми, не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання; не вміє доказово обґрунтовувати свої судження
Задовільно (60-63 E)	Кваліфікаційна (магістерська) робота в цілому виконана самостійно, відповідає вимогам, має суттєві зауваження. Тема роботи в основному розкрита, зміст відповідає темі, меті та завданням, але мають місце недоліки змістовного характеру, недостатньо коректно визначений та оформлений науковий апарат; здійснений аналіз інформаційних джерел недостатньо відображає сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми; авторські висновки зроблено не відповідно до завдань дослідження й на неглибокому рівні узагальнення; теоретичний розділ має характер запозичення, інформаційні матеріали не завжди ілюструють висновки, пропозиції; текст роботи оформлено не відповідно до вимог із значною кількістю грубих помилок. Рецензія і відгук містять окремі зауваження. Доповідь зроблена без

	використання презентації, не всі відповіді на запитання членів ЕК правильні або повні. Захист засвідчує суттєві недоліки та неповноту обізнаності здобувача вищої освіти з предметом дослідження. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується; основні тези роботи розкриті, але недостатньо обґрунтовані, нечітко сформульовано висновки, пропозиції і рекомендації
Незадовільно (35-59 FX)	Кваліфікаційна (магістерська) робота не відповідає вимогам, має багато суттєвих зауважень, нечітко сформульовані завдання дослідження; відсутній критичний огляд сучасних вітчизняних та зарубіжних літературних джерел, а здійснений аналіз інформаційних джерел не відображає сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми; аналіз виконаний поверхнево або взагалі відсутній. Текст роботи оформлено не відповідно до вимог із значною кількістю грубих помилок. У роботі немає висновків або вони носять декларативний характер. Оформлення роботи не відповідає вимогам, наведених у рекомендаціях. У відгуках наукового керівника і рецензента є критичні зауваження. Під час захисту роботи здобувач вищої освіти виявляє невпевненість, не може самостійно захищати основні положення дослідження, не дає відповіді на поставлені запитання або відповіді містять змістовні помилки. Захист засвідчує відсутність необхідної підготовки здобувача вищої освіти, необізнаність його з предметом дослідження.

**Таблиця відповідності шкал оцінювання
навчальних досягнень здобувачів вищої освіти**

Показник успішності (у балах)	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		екзамен	залік
90–100	A (відмінно)	відмінно	зараховано
82–89	B (дуже добре)	добре	
74–81	C (добре)		
64–73	D (задовільно)	задовільно	
60–63	E (достатньо)		
35–59	FX (незадовільно з можливістю повторного складання семестрового контролю)	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано (з можливістю повторного складання)
0–34	F (незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни)	незадовільно (з обов’язковим повторним вивченням дисципліни)	не зараховано (з обов’язковим повторним вивченням дисципліни)

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Афанасьєв А.О., Кузькін Є.Ю. Основи наукових досліджень: навч. посібник. Харків : ХНЕУ, 2005. 96 с.
2. Білоусова Т.П., Маркітантов Ю.О. Основи наукових досліджень: навч. посіб. Для студ. вищ. навч. закл. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський держ. ун-т., 2004. 120 с.
3. Дудченко А.А. Основи наукових досліджень: навчальний посібник. Київ : Т-во «Знання», 2000. 114 с.
4. Інструкція щодо процедури технічної перевірки на наявність текстових запозичень (академічного плагіату). <https://pdpu.edu.ua/doc/universitet/yakist/instruk.pdf>
5. Ковальчук В.В. Основи наукових досліджень. Одеса : ПДПУ імені К.Д. Ушинського, 2002. 218 с.
6. Козяр М.М., Коваль М.С. Педагогіка вищої школи : навч. посіб. Київ, 2013. 327 с.
7. Колесников О. В. Основи наукових досліджень: навчальний посібник. Київ: Центр учбової літератури, 2011. 144 с.
8. Кловак, Г.Т. Основи педагогічних досліджень: навч. посіб. для студ. пед. спец. Вузів. Чернігів, 2003. 260 с.
9. Кравченко І.М. Методика виконання магістерської кваліфікаційної роботи : навч.-метод. посіб. Київ, 2014. 150 с.
10. Лаппо В.В. Основи педагогічних досліджень: Навчально-методичний посібник. Івано-Франківськ : НАР, 2016. 284 с.
11. Лузан П.Г., Сопівник І.В., Виговська С.В. Основи науково-педагогічних досліджень. Київ : НУБПУ, 2010. 219 с.
12. Листопад О., Нестеренко В. Особливості організації науково-дослідної роботи майбутніх вихователів дошкільних навчальних закладів Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В.О. Сухомлинського. Педагогічні науки : збірник наукових праць / за

- ред. проф. Тетяни Степанової. № 3 (58), вересень 2017. Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. С. 243-249. 38
13. Оліяр М.П., Русин Г.А., Червінська І.Б. Основи науково-педагогічних досліджень (модульно-рейтинговий підхід): навчально-методичний посібник для студентів вищих педагогічних навчальних закладів. Івано-Франківськ : НАР, 2013. 214 с.
14. Положення про кваліфікаційні (магістерські) роботи на здобуття другого (магістерського) рівня Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д. Ушинського»: веб – сайт. URL: https://pdpu.edu.ua/doc/norm_doc/org.osv.proc/OSP-003.pdf
15. Ростовський В.С., Дібрівська Н.В. Основи наукових досліджень і технічної творчості: підручник. Київ : Центр учбової літератури, 2009. 96 с.
16. Сидоренко В. К., Дмитренко П. В. Основи наукових досліджень. Київ : Вища школа, 2000. 199 с.
17. Тверезовська Н. Т. Методологія педагогічного дослідження: навчальний посібник. Київ : «Центр учбової літератури», 2013. 440 с.
18. Хриков Є.М. Методологія педагогічного дослідження монографія. Харків, 2017. 237 с.
19. Цехмістрова Г. С. Основи наукових досліджень. Навчальний посібник. Київ : Видавничий Дім «Слово», 2004. 240 с.
20. Чайченко Н. Н., Семенов О. М., Артюшкіна Л. М., Науково-педагогічне дослідження : навчальний посібник. Суми : СОМПО, 2015. 190 с.
21. Шейко В.М., Кушнарченко П.М. Організація та методика науково-дослідницької діяльності: підручник. Київ : «Знання -Пресс», 2002. 293 с
22. Шліхта Н. Академічне письмо: практичні поради URL: https://saiup.org.ua/wpcontent/uploads/2020/04/Mystetstvo_akademichnogo_pysma_Natalya_SHlihta_prezentatsiya_vebinaru.pdf.

ДОДАТКИ

Додаток А.

Завдання на кваліфікаційну (магістерську) роботу
Державний заклад
«Південноукраїнський національний
педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»
Факультет/інститут: початкового навчання
Кафедра педагогічних технологій початкової освіти
Спеціальність 011 Освітні, педагогічні науки
(шифр і назва)

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувачка кафедри
педагогічних технологій початкової освіти
_____ доц. В.А. Балакірева
«____» _____ 20__ року

З А В Д А Н Н Я НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ (МАГІСТЕРСЬКУ) РОБОТУ СТУДЕНТУ

_____ (прізвище, ім'я, по батькові)
1. Тема роботи _____

керівник роботи _____
(прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

2. Дата видачі завдання _____

КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН-ГРАФІК ВИКОНАННЯ РОБОТИ

№ з/п	Назва етапів кваліфікаційної роботи	Строк виконання етапів роботи	Примітка
1.	З'ясування стану проблеми в науковій літературі. Складання бібліографії.	Жовтень 2020	
2.	Визначення актуальності проблеми, предмету, об'єкту, гіпотези та завдань дослідження. Складання розгорнутого плану роботи.	Листопад 2020	
3.	Написання теоретичної частини роботи.	Грудень 2020-березень 2021	
5.	Проведення емпіричного дослідження. Опрацювання результатів.	Квітень-травень 2021	
6.	Оформлення емпіричної частини роботи. Написання висновків.	Вересень 2021	
7.	Подання роботи на рецензію.	Жовтень 2021	
8.	Подання роботи на кафедру.	Листопад 2021	
9.	Захист.	Грудень 2021	

Студент

_____ (підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

Науковий керівник роботи

_____ (підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

Подання голові ЕК
щодо захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи
Державний заклад
«Південноукраїнський національний педагогічний університет
імені К.Д. Ушинського»

ПОДАННЯ
ГОЛОВІ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ ЩОДО ЗАХИСТУ
КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ (МАГІСТЕРСЬКОЇ) РОБОТИ

Направляється студент _____
(прізвище та ініціали)

до захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи
ОПП

За спеціальністю _____ **011 Освітні, педагогічні науки**
(шифр і назва спеціальності)

на тему: _____
(назва теми)

Кваліфікаційна (магістерська) робота і рецензія додаються.

Декан факультету _____ **Людмила КОЛБІНА**
(підпис) (прізвище та ініціали)

Довідка про успішність

_____ (прізвище та ініціали студента)
за період навчання на факультеті початкового навчання, з 20__ року до 20__ року
повністю виконала індивідуальний навчальний план за ОПП спеціальності з таким
розподілом оцінок за:

національною шкалою: відмінно __%, добре __%, задовільно __%;
шкалою ECTS: A __%; B __%; C __%; D __%; E __%.

Секретар факультету _____
(підпис) (прізвище та ініціали)

Висновок керівника кваліфікаційної (магістерської)
роботи

Студент (ка) _____

Науковий керівник роботи _____ «____»
_____ 2020 року

Висновок кафедри про кваліфікаційну (магістерську) роботу

Студент(ка) _____

допускається до захисту кваліфікаційної (магістерської) роботи в Екзаменаційній комісії.

(Назва)

В. А. Балакірєва

(підпис)

(прізвище та ініціали)

« _____ » _____ 20__ року

Завідувачці кафедри
педагогічних технологій
початкової освіти
Вікторії БАЛАКІРСЬОЇ

ЗАЯВА

щодо самостійності виконання текстової роботи

Я, _____, здобувач(ка) вищої освіти
(П.1.5)
факультету початкового навчання заявляю: моя письмова робота на тему

(назва роботи)
виконала самостійно і в ній не міститься елементів плагіату.

З нормами «Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського», «Порядок виявлення та встановлення фактів не доброчесності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д. Ушинського», Інструкції щодо процедури технічної перевірки наявності текстових запозичень (академічного плагіату) та Методичними рекомендаціями щодо написання робіт здобувачів вищої освіти кафедри згідно з якими виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності ознайомлений (а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів / подібності / схожості в роботах здобувачів вищої освіти оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку та збереження моєї роботи в базі даних Системи. Робота для перевірки Університету Ушинського надається в друкованому та електронному варіантах. Електронні версії моєї роботи зберігаються (ідентичні) з друкованою.

(дата)

(підпис)