

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

**ГУ «Южноукраинский национальный педагогический
университет имени К.Д. Ушинского»**

А. В. Музыченко, Ю. К. Маслов

ЗАДАНИЯ

для самостоятельной работы студентов

по дисциплине «Политология»

Часть 1:

***«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ»***

Одесса 2013

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

**ГУ «Южноукраинский национальный педагогический
университет имени К.Д. Ушинского»**

А. В. Музыченко, Ю. К. Маслов

ЗАДАНИЯ

для самостоятельной работы студентов

по дисциплине «Политология»

Часть 1:

***«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ»***

Утверждено на заседании

кафедры политических наук

Протокол № от сентября 2013 г.

Одесса 2013

Задания для самостоятельной работы студентов по дисциплине «Политология». – Ч. 1. : Теоретико-методологические и исторические основы политической науки.

(Сост. А. В. Музыченко, Ю. К. Маслов. – Одесса: ЮНПУ имени К. Д. Ушинского, 2013 . – 140 с.)

Составители: А. В. Музыченко, доктор политических наук, профессор

Ю. К. Маслов, кандидат экономических наук, профессор

Рецензенты: Дунаева Л. Н. , доктор политических наук, профессор

(внешний рецензент)

Наумкина С. М. – доктор политических наук, профессор

Долженков О. А. – доктор политических наук, профессор

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ЧАСТЬ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ	
Тема 1. ПОЛИТИКА КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА	
1.1. Понятие «политика» в классической традиции политической науки.....	7
1.2. Место политологии в системе гуманитарных наук.....	12
1.3. Предмет и методы исследования политологии.....	13
1.4. Функции и категории политологии.....	17
Тема 2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ОТ ДРЕВНЕГО МИРА ДО СОВРЕМЕННОСТИ	
2.1. Зарождение политических учений.....	20
2.2. Политическая мысль античного мира.....	21
2.3. Политические воззрения эпохи Возрождения.....	29
2.4. Политическая мысль Нового времени.....	33
2.5. Политические идеи утопического социализма и марксизма.....	40
2.6. Основные направления современной политологии.....	43
Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ УКРАИНЫ	
3.1. Политическая мысль Киевской Руси.....	48
3.2. Политическая мысль козацко-гетманского периода.....	49
3.3. Развитие политических учений в XIX веке.....	50
3.4. Политические воззрения XX века.....	55
Тема 4. ВЛАСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН	
4.1. Феномен власти в обществе.....	57
4.2. Власть и ее проявления. Виды власти.....	60
4.3. Политическая власть: признаки, функции, ресурсы.....	61
4.4. Легитимность власти и ее типы.....	64
Тема 5. СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ	
5.1. Либерализм: программные установки и их воплощение в действительность.....	69
5.2. Консерватизм: история становления и развития. Теория и практика современного консерватизма.....	75
5.3. Социализм в теории и на практике.....	84
5.4. Современные социал-демократические течения.....	87
5.5. Современные социально-политические идеи и концепции.....	90

ЧАСТЬ 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Тема 1. ПОЛИТИКА КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

Вопросы для самоконтроля.....	95
Темы дискуссий.....	95
Проблемно-ситуативные вопросы.....	96
Темы рефератов.....	97
Тесты.....	98
Рекомендованная литература.....	102

Тема 2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ОТ ДРЕВНЕГО МИРА ДО СОВРЕМЕННОСТИ

Вопросы для самоконтроля.....	103
Темы дискуссий.....	104
Проблемно-ситуативные вопросы.....	106
Темы рефератов.....	107
Тесты.....	108
Рекомендованная литература.....	114

Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ УКРАИНЫ

Вопросы для самоконтроля.....	115
Темы дискуссий.....	115
Проблемно-ситуативные вопросы.....	116
Темы рефератов.....	117
Тесты.....	118
Рекомендованная литература.....	120

Тема 4. ВЛАСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

Вопросы для самоконтроля.....	121
Темы дискуссий.....	122
Проблемно-ситуативные вопросы.....	122
Темы рефератов.....	123
Тесты.....	123
Рекомендованная литература.....	126

Тема 5. СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ

Вопросы для самоконтроля.....	127
Темы дискуссий.....	127
Проблемно-ситуативные вопросы.....	128
Темы рефератов.....	129
Тесты.....	130
Рекомендованная литература.....	134

ЛИТЕРАТУРА.....	135
------------------------	------------

ВВЕДЕНИЕ

Уже более двадцати лет в украинских вузах читают курсы политологии. Политическая стихия, связанная с демократизацией общества и острой политической борьбой, грозит захлестнуть назревшие процессы реформирования страны и создаёт угрозу самим основам стабильного функционирования социально-политической системы. Общество нуждается в такой области знания, которая позволяла бы людям любой профессии разбираться в сложнейшей мозаике политических явлений и процессов и сознательно действовать в направлении реализации своих интересов, а не вопреки им.

Данное издание, подготовленное специально для студентов, изучающих дисциплину «Политология», и ориентировано на самостоятельную подготовку. Данное издание подготовлено в полном соответствии с разработанной и утвержденной программой дисциплины и ориентировано на освоение ее первого содержательного модуля «Теоретико-методологические и исторические основы политической науки».

Структурно издание разделено на две части. Первая из них содержит теоретические материалы, которые охватывают весь лекционный материал, а также те темы, которые вынесены на самостоятельное рассмотрение студентов. Вторая часть содержит практические задания, которые содержат широкий спектр контрольно-закрепляющих упражнений. Это и вопросы для самоконтроля, и вопросы для дискуссии, проблемно-ситуативные задания, тематику рефератов по каждой теме, тесты и рекомендованную литературу.

Данное издание будет полезно студентам и молодым преподавателям в освоении дисциплины «Политология», в частности овладения ее теоретическими знаниями.

Тема 1. ПОЛИТИКА КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

1.1. Понятие «политика» в классической традиции политической науки.

1.2. Место политологии в системе гуманитарных наук.

1.3. Предмет и методы исследования политологии.

1.4. Функции и категории политологии.

1.1. Понятие «политика» в классической традиции политической науки

Многообразные связи, складывающиеся между людьми в процессе их деятельности в различных сферах общественной жизни, принято называть общественными отношениями. Соответственно отношения, складывающиеся между людьми в связи с их участием в делах политически организованного сообщества, в государственных делах, называются политическими отношениями.

Когда появилась политика? Существовала ли она в первобытном обществе? Совершенно очевидно, что ответ на этот вопрос вытекает из определения государства, наличие которого есть основной признак политически организованного сообщества людей. Государство - это, по сути, политическая оболочка общества. И политика пронизывает все сферы жизнедеятельности общества; любые структурные образования в нем так или иначе носят политический характер.

Смысл политики интуитивно ясен. Все согласится с тем, что политика так или иначе связана с государственными решениями, участием граждан в выборах, обеспечением безопасности, жизнедеятельности, защитой национальных интересов и т.д. Однако в социально-философской и политологической литературе вопрос остается дискуссионным и имеют место различные трактовки политики и критериев ее выделения в относительно самостоятельную общественную сферу.

Это обусловлено рядом обстоятельств.

Во-первых, политические понятия создаются людьми и потому зависят от их мировоззрения, исследовательских предпочтений, культурных традиций. А поскольку такие понятия, как «политика», «власть», «демократия», «справедливость» несут в себе выражение определенных ценностей, то единственно «правильной», «истинной» трактовки быть не может.

Во-вторых, поскольку политическая сфера не обособлена от других сфер, любые виды деятельности при определенных условиях могут стать политическими, а многие казалось бы совершенно далекие от политики события (семейные проблемы известных людей, события культурной жизни) – могут иметь серьезные политические последствия.

В-третьих, по мере эволюционирования общества изменяются и представления о политике, политических событиях (к примеру, полисные представление Древней Греции и современная политика демократических стран).

Как видим единого подхода к определению политики нет. Сам термин «политика» происходит от древнегреческого «politike», что в переводе означает искусство управления государством (полисом). В таком смысле трактует политику и В. Даль: «Политика - наука государственного управления».

Существует немало и других определений: политика есть искусство возможного (О. Бисмарк), а по словам Лафоллета, «это экономика в действии» и др.

Считая, что политика «имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству», М. Вебер полагал, что можно говорить о политике профсоюзов, о политике корпораций и даже о политике умной жены, которая стремится управлять своим мужем, всячески подчеркивая его главенствующую роль. А в более точном смысле политика, по Веберу, это «стремление к участию во власти или оказание влияния на

распределение власти, будь-то между государствами, будь-то внутри государства между группами людей, которых оно в себе заключает... Кто занимается политикой, тот стремится к власти».

Политика - это искусство управления государством, использования, завоевания и удержания власти, претворения в жизнь различных общественных целей и интересов. Причем политический руководитель ограничен в своей деятельности наличными ресурсами: он должен учитывать соотношение сил, общественное мнение, состояние политической культуры и ряд других факторов. Искусство политики заключается в том, чтобы достичь поставленной цели с минимальными затратами и потерями.

Политику не случайно определяют как науку и искусство, ибо здесь мало знать, талантливый политик должен обладать и политической интуицией, которая в некоторых случаях может сыграть решающую роль. Как бы мы не относились к Ленину, нельзя не отдать должное ему как политику, который сумел «почувствовать» точное время взятия власти, чтобы не было ни слишком «рано», ни слишком «поздно».

Политика – явление многоаспектное, многоплановое. Поэтому различают виды политики в зависимости:

- от среды ее функционирования (экономическая, культурная, военная, экологическая и др.);
- от масштабности (внутренняя и внешняя политика);
- в зависимости от приоритетности (нейтральная, компромиссная, «открытых дверей» и др.);
- от содержания и характера (прогрессивная, реакционная, волюнтаристская и др.);
- от субъекта (политика государства, политика партии, общественной организации, фирмы и т.д.).

Решающую роль в развитии общества играет взаимодействие политики и экономики. Эта зависимость получила всестороннее обоснование в марксизме, согласно которому политика относится к сфере надстроечных

явлений, которые определяются базисом (экономическими отношениями). Дальнейшее развитие эта идея получила у Ленина, который определил политику как «концентрированное выражение экономики».

Пронизывая все сферы жизнедеятельности общества, политика может оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие. Экономическая нестабильность может привести к кризису и даже к революции. И наоборот, политическая стабильность способствует привлечению инвестиций, а значит и экономическому развитию.

После Второй мировой войны Тайвань в условиях разрухи, взяв политический курс на образование (вкладывал средства в первую очередь не в экономику, а в образование!), сейчас по многим показателям обгоняет Англию. А вот сохранение в Украине у руля власти по сути старой партийной номенклатуры тормозило эффективность реформирования экономики.

Какова же роль политической сферы в жизни общества? В чем заключается ее основная функция?

При ответе на этот вопрос мнения политологов также разделились. Одна группа считает, что предназначением политики является интеграция общества в единое целое, воплощение правил совместного проживания и принципов справедливости, поддержание общественного порядка (Аристотель, Г. Гоббс, Г. Гегель, Т. Парсонс).

Согласно другой точке зрения политическая сфера - это, прежде всего, борьба, конфликт, стремление отдельных групп добиться реализации своих интересов путем навязывания своей воли и установления политического господства (К. Маркс, Г. Лассоуэлл, Р. Дарендорф).

Эти точки зрения на политику и ее социальное предназначение взаимно дополняют друг друга. Суть политики, как считает М. Дюверже, всегда амбивалентна; политика, как бог Янус, имеет два разных лица. Во все времена она была средством господства одних групп над другими и одновременно обеспечивала интеграцию общества и достижение общего блага. Таким образом, в числе основных функций политологии называют:

- поддержание и укрепление целостности общества, обеспечение общественного порядка;
- интеграция различных слоев общества (а может и наоборот, вести к разобщению, если за ней стоят безответственные деятели);
- реализация индивидуальных и групповых интересов в процессе борьбы за власть и ее осуществление;
- социализация личности и др.

М. Вебер, считая политику соединением божественного и дьявольского начал, по-видимому, имел в виду, насколько в политике присутствует мораль, нравственность.

Если рассматривать соотношение этих понятий (политика и мораль) в историческом разрезе, то можно выделить несколько подходов:

- античный, который связан с именами Сократа, Платона и др. Сократ, как известно, говорил, что этика должна быть политична, а политика этична, т.е. политика должна делаться чистыми руками. Многие античные мыслители считали, что управлять должны мужи - философы, т.е. люди знающие и благородные. В их представлении мораль и политика неразрывны;
- макиавеллистский. Провозгласив тезис «цель оправдывает средства», Н. Макиавелли по сути развел политику и мораль, поставив во главу угла целесообразность;
- веберовский. М. Вебер, пытаясь примирить оба подхода, обе крайности, считал, что в целом политика не должна быть безнравственной, но в некоторых случаях в интересах общей пользы приходится отступать от моральных принципов. Он разделял мораль на этику убеждений и этику ответственности. Первая предполагает неотступное следование нравственным принципам при любых обстоятельствах, вторая требует учета конкретных обстоятельств. Их соотношение и должен определить сам политик.

От чего же вообще зависит присутствие нравственных начал в политике? Наверное, определяющую роль играет политический режим. Но не только. Многое зависит и от зрелости гражданского общества, политической

культуры граждан и др. факторов, в том числе и чисто индивидуального личностного характера лидера.

Прежде чем начать разговор о месте политологии в системе гуманитарного знания, сначала, пожалуй, выясним, а зачем вообще нужны гуманитарные науки, надо ли изучать их в вузе?

Если обратиться непосредственно к курсу политологии, то ее изучение необходимо молодому человеку для формирования политической культуры. Политология вносит ясность и трезвость, помогает разобраться в сложном хитросплетении политических явлений и событий, раскрывает уловки в действиях политиков.

Кстати, если послушать обычные разговоры в транспорте и других местах на социально-политические темы, то следствия, как правило, все определяют довольно правильно (еще бы: на себе чувствуют!), а вот что касается причин, то в головах многих полный сумбур. Обыденная жизнь, эта «капризная дама с претензиями», по словам Г. Плеханова, схватывает только то, что лежит на поверхности.

А для того чтобы разобраться в причинно-следственных связях, чтобы понять, что скрывается за политическими заявлениями и демаршами, чтобы не быть объектом политического манипулирования (а, говоря проще, чтобы тебе на уши лапшу не вешали) и нужно изучать политологию. При анализе любых политических явлений хорошо бы себе задавать вопрос, который сформулировали еще в Древнем Риме «*cuiprodest*» (кому выгодно?).

1.2. Место политологии в системе гуманитарных наук

Политология, как и все обществоведческие науки, развивается не в изолированном пространстве, как и другие, она является «научно-перекрестком», где происходит взаимовлияние и взаимообогащение разных гуманитарных наук.

Итак, какое же место занимает политология в системе гуманитарного знания? Ведь политикой интересуются и другие науки. Где же границы, в чем

отличие подходов? Посмотрим же внимательно на наших ближайших «соседей».

Философия, как известно, изучает общие закономерности функционирования и развития политических структур, государства, права и политики.

Юриспруденция рассматривает, главным образом, конституционные и правовые формы политической жизни.

А что касается близости политологии и истории, то известные французские политологи Ж.П. Кот и Ж.П. Мунье даже считают политическую теорию «кровосмесительной дочерью истории и права». Еще на заре формирования политической науки как самостоятельной дисциплины, английский историк Э. Фримен отмечал, что «история – это прошлая политика, а политика – это сегодняшняя история».

На границах с политологией расположились такие науки, как политическая социология (отрасль социологии, исследующая политику и политические отношения), политическая психология - изучает такие психологические компоненты, как настроения, мнения, чувства, ценностные ориентации, которые проявляются затем на уровне сознания людей, наций, классов, социальных групп, индивидов и реализуются в конкретных политических действиях.

Наиболее тесные связи у политологии с социологией. Не случайно, многие классики социологии - это и общепризнанные авторитеты политической науки: М. Вебер, Т. Парсонс, С. Липсет, Р. Дарендорф и др. Отличие же в том, что социология изучает, как общество влияет на государство, а политология - как государство и его институты влияют на общество.

1.3. Предмет и методы исследования политологии

Термин «политология» образован на основе двух греческих слов: *politike* – общественные, государственные дела и *logos* – учение, слово. Автором первого понятия считают Аристотеля, второго – Гераклита. Из данного словосочетания следует, что политология – это учение, наука о политике.

Хотя к изучению политики обращались еще в античные времена, становление политологии как самостоятельной науки было вызвано экономическими факторами второй половины XIX века.

Рост промышленности и городов, крушение абсолютизма и установление республиканской формы правления после Великой Французской революции, введение всеобщего избирательного права в начале XX ст. - все это вызывает выход на авансцену общественно-политической жизни новых социальных слоев, вызывает к жизни политические партии, объединения, движения. Повышение роли и возможностей средств массовой информации вовлекает в политическую жизнь миллионы и миллионы людей.

Все это сделало невозможным дальнейшее существование политической науки в рамках общеполитических концепций и способствовало становлению ее как самостоятельной науки.

Собственно политология как самостоятельная научная дисциплина в современном ее понимании сложилась к концу XIX - началу XX века. Это стало возможным в результате развития публичной политики как относительно автономной сферы жизни общества.

Еще в 1857 году в Колумбийском колледже США создается кафедра «История и политическая наука», в 1880 году – первая школа политической науки. В 1903 году образуется Американская ассоциация (которая насчитывает ныне 16 тыс. членов) политических наук.

Широкая сеть политических научных центров возникает и в Западной Европе. Так, в 1871 году во Франции создается Свободная школа политической науки. Ныне это Институт политических исследований Парижского университета. В 1895 году была основана Лондонская школа экономической и политической науки. В XX веке процесс выделения политологии в самостоятельную и учебную дисциплину завершается, сформировались ее важнейшие национальные школы и направления.

Активизации политических исследований способствовало создание в 1949 году под эгидой ЮНЕСКО Международной ассоциации политической

науки, которая плодотворно действует и сегодня. Курс политологии был рекомендован для изучения в учебных заведениях стран-членов ЮНЕСКО. В настоящее время на Западе политология относится к числу наиболее престижных общественных наук, занимая первое место по числу проводимых исследований и количеству публикаций.

В Украине изучение политологии начинается в 90-е годы прошлого столетия после установления независимого Украинского государства. Общество осознало необходимость и объективную потребность в развитии научной теории политики и ее практическом применении.

Объектом политологии является политическая деятельность или политическая сфера жизни общества со всеми происходящими в ней явлениями и процессами, взаимодействие политики с другими сферами жизнедеятельности общества. В самом общем виде политика есть область отношений между различными общностями людей – классами, нациями, социальными группами и слоями. Первооснова, суть политических отношений – это власть

В определении **предмета** исследования политологии ученые далеко не единодушны. Но поскольку сфера политики имеет своим объектом власть, то главным для определения предмета политологии являются проблемы власти и властных отношений, причем речь идет, прежде всего, о «технологии» достижения, организации и осуществления политической власти. Исходя из этих соображений, предмет политологии можно определить следующим образом:

Политология изучает закономерности формирования политической власти, формы и методы ее функционирования и использования в государственно оформленном обществе.

Своеобразие политологии в том, что она все социальные явления и процессы рассматривает в контексте политической власти. Политология синтезировала в себе социально-политические, исторические, юридические подходы, не ограничиваясь и не сливаясь ни с одним из них в отдельности.

Метод исследования - это совокупность логических операций, которые позволяют раскрыть содержание предмета науки. В отличие от прежних тоталитарных времен, когда единственным методом в социальных науках мог быть только метод диалектического материализма, в современной политологии используются различные методы исследования.

Бихевиористский метод доминировал в первой трети XX ст., делая акцент на изучение реального поведения людей (его еще не случайно называли «поведенческим», от англ. behavior - поведение).

С середины 50-х годов на смену ему приходит метод **структурного функционализма**, связанный с именем Т. Парсонса. Смысл его состоит в том, что поведение людей - это не простая реакция лягушки, которая выбрасывает язык, как только слышит жужжание мухи. Поведение людей опосредовано большим количеством факторов (мы по-разному здороваемся с любимой, родителями, начальником и т.д.).

В бихевиористскую формулу: стимул – реакция (I - R) Парсонс вносит промежуточный компонент, который и детерминирует поведение личности. По его мнению, специфика человеческого действия состоит в:

- символичности (язык, ценности и т.д.);
- нормативности (общепринятая норма, табу);
- волюнтаричности, т.е. в известной независимости от условий среды, но в то же время зависимости от субъективных определений ситуации. (Другими словами: все могут короли, но только не могут жениться по любви. А между тем, бывает, что и женятся: сердцу не прикажешь).

Сравнительный метод выделился в самостоятельный крупный раздел политических наук в 50-е годы XX ст. в силу того, что после войны произошли крупномасштабные изменения: введение действительно всеобщего избирательного права, беспрецедентное расширение круга участников политического процесса, развитие множества общественных организаций, бурное развитие средств массовой информации и др.

Сравнительная политология получила «новое дыхание» и в силу того, что с получением независимости бывших колониальных стран расширились возможности проведения сравнительного анализа уже не отдельных стран, а целых регионов и континентов.

В рамках сравнительной политологии развиваются исследования политической культуры различных стран и регионов, появляются новые разделы политических наук: политическая антропология, политическая психология и др.

С помощью **исторического** метода анализируются политические явления и процессы во времени и пространстве. У его истоков стоял Н. Макиавелли. Смысл состоит в том, что любые политические явления и процессы следует рассматривать в их конкретном историческом контексте.

Кроме того, в политологии используются такие методы, как диалектический, системный, ценностно-нормативный и др. Между тем политическая реальность современного мира, которая разворачивается как стохастическая (вероятностная), неопределенная и нелинейная, поливариантная, все больше требует синергетических подходов к ее анализу. В связи с этим, ученые обращают внимание на необходимость формирования такого стиля научного мышления, который бы позволял осознать синергетическую картину мира. Что это означает?

При таком подходе развитие мира – это не караван верблюдов, размеренно шествующих по пустыне. Это – спонтанное, нелинейное, поливариантное развитие, хотя и не лишенное некоторого упорядочения. Идеи синергетики играют в современной политологии важное методологическое значение.

1.4. Функции и категории политологии

По мере становления политологии как науки шел и процесс формирования ее структуры, хотя и до сегодняшнего дня нет единой точки зрения по этому вопросу. Тем не менее, все признают, что главными проблемами политологии являются процессы формирования, функционирования и распределения

политической власти. Поэтому, исходя из логики предмета, о чем было сказано выше, структуру политологии можно рассматривать под таким углом зрения: как идут к власти (проблемы политического процесса и все, что с этим связано), как эта власть функционирует (политические системы и их институты) и кто «делает» политическую погоду (субъекты политики).

Современная политология выполняет следующие функции:

- **познавательная** функция связана с получением новой информации, расширением кругозора в сфере политико-властных отношений. Она направлена на анализ явлений и процессов внутренней и международной жизни;
- **мировоззренческая** функция означает не просто усвоение новой информации, но и выработку на этой базе собственных взглядов, позиций, убеждений. Получая сведения о политических явлениях и событиях, мы обязательно их оцениваем (положительно или отрицательно). Да и сама подача информации уже несет в себе определенный элемент оценки, пристрастия. Когда-то знаменитый римский историк Тацит во вступлении к своим «Анналам» написал слова: «Без гнева и пристрастия». Но в действительности в его книге было достаточно и того, и другого. Жить в обществе и относиться беспристрастно к политическим явлениям и событиям невозможно.

С этой функцией по сути связаны и ряд других: *оценочная* (оценочные суждения о значимости и приемлемости или неприемлемости тех или иных политических факторов), *социализирующая* (приобретение навыков анализа явлений политической жизни, формирование политической культуры, умение понимать и реализовывать свои политические интересы, гражданские права и обязанности);

- **прогностическая** функция отвечает на вопрос «что», т.е. что может быть в результате развития анализируемых событий, принятия политических решений и т. д. Политологический прогноз позволяет определить возможность перспективного развития, моделировать

политические процессы и явления, проводить предварительную экспертизу важных политических решений и т. д.;

- **инструменталистская** функция, по сути, будучи продолжением предыдущей, дает ответ на вопрос «как», т.е. как следует действовать политическим субъектам, чтобы достичь нужного результата.

Все эти функции политологии связаны между собой и дополняют друг друга.

Категории любой науки выражают суть той или иной отрасли знания. Категории политологии охватывают такие сферы, как:

- политическое бытие и политическое сознание (к примеру категории: «политические отношения», «политическая идеология», «политическая психология» и др.);

- взаимодействие политики и общества (примером могут служить такие категории: «гражданское общество», «политическая власть», «политические институты», «политические партии», «политическая жизнь» и др.);

- систему отношений «человек-политика» («политическая активность», «политическая пассивность», «политическая культура», «политический лидер»).

Центральной в системе категорий политологии является категория «политическая власть». Эта категория универсальна, ибо по существу охватывает все происходящие в обществе процессы и явления.

Тема 2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ОТ ДРЕВНЕГО МИРА ДО СОВРЕМЕННОСТИ

- 2.1.** Зарождение политических учений.
- 2.2.** Политическая мысль античного мира.
- 2.3.** Политические воззрения эпохи Возрождения.
- 2.4.** Политическая мысль Нового времени.
- 2.5.** Политические идеи утопического социализма и марксизма.
- 2.6.** Основные направления современной политологии.

2.1. Зарождение политических учений

Политология, как и всякая наука, имеет свою историю возникновения, становления и развития. Без изучения истории политической мысли невозможен анализ современных процессов и явлений.

Политические воззрения начинают зарождаться вместе с дифференциацией общества и формированием государства. Поначалу они носили мифологический характер, т.е. представляли собой момент целостного мифологического мировоззрения. Согласно таким мифологическим представлениям земные порядки - это неразрывная часть мировых, космических порядков. Земная жизнь устроена по воле богов. Именно от Бога получает Моисей известные заповеди. Такой характер носили первые политические учения у древних египтян, индусов, китайцев, вавилонян, персов, евреев, греков и других народов.

К VIII-VI вв. до н.э. почти повсеместно отмечается отход от религиозно - мистических представлений к более рациональному взгляду на мир вообще, на общественно-политическое устройство общества, на государство и право. Поэтому политические учения как таковые появились лишь с переходом человеческого познания от первоначальных мифологических его форм к рационально-логическим.

Этот переход в Индии связан с именем **Будды** (VI в. до н. э.), который подверг критике основные положения брахманистского учения (связанного с

жестким кастовым делением) и показал, что дела человеческие зависят, прежде всего, от собственных усилий людей. Учение Будды пронизывает идея духовно-нравственного равенства, непротивления злу («Ибо никогда в этом мире ненависть не прекращалась ненавистью»), гуманизма; это установка на индивидуальный путь спасения и достижения нирваны (состояние высшей просветленности).

Уже с начала своего зарождения многие идеи буддизма по существу имели актуальное социально-политическое значение и звучание. Постепенно идеи буддизма стали оказывать влияние на государственную политику и законодательство.

В Персии родоначальником формирования рационально-логических воззрений был **Заратустра** (Зороастра). Это от него идет мысль о противоборстве в мире двух начал — добра и зла. В такой борьбе и состоит положительный смысл и цель человеческого существования, его бытия. В конечном счете, говорил Заратустра, победа будет за добром, несмотря на временное торжество зла. Государство же должно быть воплощением светлого небесного царства и защищать подданных от зла.

В древнем Китае государство рассматривали как посредника между богом и людьми, которые делились по мысли **Конфуция**, на «благородных» и «мелких людишек». Конфуций, пожалуй, был первым мыслителем, который попытался теоретически осмыслить интегрирующую и регулирующую роль традиции не только в обществе, но и в отношениях общества и власти. Мудрый правитель, согласно Конфуцию, управляет с помощью «ли». «Ли» - это и традиция, и обряд, и ритуал, и обычай, и история, и древность. Опора на традиции, ритуал и порядок и сегодня доминирует в политической культуру Китая.

2.2. Политическая мысль античного мира

Наивысшего расцвета политическая мысль достигла в Древней Греции и Риме. И здесь возникает вопрос, почему такой духовный взлет дала Древняя Греция, а не Египет, к примеру, и почему Афины, а не Спарта?

По праву причиной такого всплеска считают расцвет демократии. Именно с демократическим режимом греческих полисов (городов-государств) было связано оптимистическое мироощущение древних греков. Если боги древних деспотий были страшные, карающие, перед которыми человек - это просто песчинка, то греки создали пантеон богов человекоподобных, которые ссорились, мирились, влюблялись и т.д. Отсюда и жизнеутверждающее мироощущение древнего грека.

Отдельные гениальные творения могут быть созданы и в условиях тоталитарного режима, но для того чтобы гении одновременно запросто ходили по улицам (Сократ, Платон, Аристофан, Еврипид и др.), нужна атмосфера особой духовной раскрепощенности в обществе.

Политические учения в Древней Греции поначалу, как и везде, носили мифологический характер. Постепенный переход к рационально-логическому взгляду начинается с имен Гомера (поэмы «Одиссея» и «Илиада»), «семи мудрецов», Пифагора, который был не только математиком (о чем знают все школьники по знаменитой теореме), но и философом, и политическим мыслителем. Его политические воззрения построены на математической основе. По мнению Пифагора, число — это начало и сущность мира, а цифровой характер присущ всем политическим и нравственным явлениям. Справедливость, в представлении пифагорейцев, может быть выражена цифрой 4 и фигурой квадрата (так как четыре - это первый квадрат, т. е. число, умноженное само на себя).

Но наиболее яркие фигуры античной Греции - это, безусловно, Сократ, Платон, Аристотель.

Сократ (468-399 гг. до н. э.) - самая оригинальная личность не только античной Греции, но и в духовной истории человечества. Первый, спустив философию с небес на грешную землю, он, бродя по афинскому базару босой, зимой и летом в одном хитоне, на простых и доступных примерах заставлял людей рассуждать о добре и зле, о нравственном и безнравственном, о жизни и смерти.

В условиях нравственного разброда он обратился к врачеванию человеческой личности, понимая, что от этого зависят и все другие процессы в обществе, в полисе. В эпоху политического и нравственного разложения необходимо было противопоставить модным скептическим и нигилистическим концепциям веру в положительные ценности жизни, в нравственные идеалы и добродетель. Он первый подчеркнул связь политики и этики. Этика в понимании Сократа политична, политика - должна быть этична, т.е. политика должна делаться «чистыми руками».

Сократ был убеждённый сторонник такого устройства государства-полиса, при котором господствуют справедливые по своей природе законы. С этим он связывал и саму возможность политической свободы: «прекрасное и величественное достояние как для человека, так и для государства». Сократ первым, по сути, в истории европейской политической мысли сформулировал концепцию договорных отношений между государством и его членами («гражданами»).

Отвергая тиранию как наихудшую форму государственного правления, он тем не менее хорошо видел и недостатки афинского полиса в ту пору, когда, разбогатев на военных поставках, к власти прорвались новоявленные нувориши (богачи). И когда как-то на народном собрании зашла речь о нехватке лошадей, он предложил путём голосования превратить всех ослов в лошадей, иронизируя над тем, что на собрании часто принимались некомпетентные решения, в результате жеребьёвки к власти (в стратегии) прорывались «неблагородные», т.е. необразованные.

Как видим, Сократ был довольно неудобной фигурой для власть придержащих и не удивительно, что он был обвинён в безбожии, растлении молодёжи (в смысле воспитания неуважения к властям), осуждён и приговорён к смерти путём принятия яда (растёртая цикута, по-русски - болиголов).

Платон (427-347 гг. до н. э.) - один из величайших мыслителей не только античности, но и всей истории философии и политической мысли. Покинув

после казни Сократа Афины, он много путешествовал, а затем, вернувшись, приобрел рощу в зеленом пригороде Афин, носившем имя героя Академа, и основал здесь знаменитую Академию, которая просуществовала почти целое тысячелетие.

Основные работы Платона «Государство» и «Законы» говорят о главном предмете его исследований - поиске идеальной формы государственного устройства. В «Государстве» он конструирует идеальное справедливое государство, исходя из того состояния, которое существует, по его мнению, между космосом в целом, государством и отдельной человеческой душой. Идеальное государство Платона - это, по сути, реализация идеи о создании общества идеальных граждан, которых Платон делил на три группы: правители, которым бог при создании подмешал золота, воины (этим было добавлено серебро) и производители, т.е. ремесленники и земледельцы (добавкой богам послужили железо и медь). Справедливость состоит в том, чтобы каждое сословие занималось своим делом и не вмешивалось в чужие дела.

Выступая против крайности богатства и бедности, за умеренный средний достаток (образ жизни в его Академии был, кстати, весьма и весьма скромным), Платон в поисках наилучшей государственной формы приходит к выводу, что идеальное государство – это справедливое правление лучших и благородных, т.е. это аристократическое государственное устройство.

Этому идеальному государственному устройству Платон противопоставляет четыре других, располагая их в порядке порчи государственности.

Первый тип – тимократия, связан с появлением частной собственности и превращением свободных в рабов; это критско-спартанский тип (вечная вражда и войны).

Второй тип – олигархия, когда у власти стоят богатеи, бедняки не участвуют в правлении.

Третий тип – демократия. Ненависть бедняков приводит к перевороту и установлению демократии. В целом демократию Платон рассматривал как строй приятный и разнообразный, но не имеющий должного управления. Так, согласно Платону, демократия опьяняется свободой в неразбавленном виде и из нее же вырастает ее противоположность – тирания, государственное устройство, где царит беззаконие.

Четвертый тип – тирания, которая предполагает господство наихудшего, окруженного толпой негодяев.

В наши трудные времена студентам полезно будет познакомиться с ходом рассуждений по поводу того, как из демократии вырастает тирания.

«И то, что определяет как благо демократию и к чему она ненасытно стремится, именно это ее и разрушает, т.е. свобода, не ограниченная никакими законами».

«Именно из этого правления, такого прекрасного и по-юношески дерзкого, и вырастает, как мне кажется, тирания».

«Тирания возникает... не из какого иного строя, как из демократии; иначе говоря, из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство».

В «Законах», которые представляют собой изложение политико-правовых выводов Платона, мыслитель рисует «второй по достоинству» государственный строй. Здесь Платон выступает за смешанный вид государственного строя, в котором сочетаются элементы двух основных форм государства – монархии и демократии. Во главе платоновского государства стоят 37 правителей, избираемых путем многоступенчатых выборов. Полномочия правителей обширны, но они прежде всего – «стражи закона». «Я вижу близкую гибель того государства, - писал Платон, - где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же где закон, - владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Вот уже два с половиной тысячелетия не утихают споры вокруг учения Платона. Испытал на себе платоновское влияние его ученик и критик Аристотель. Идея лучшего, справедливого, идеального государства получила новое звучание в построениях Т. Мора, Кампанеллы, Морелли, Мабли и др. От Платона нити тянутся к Монтескье, Руссо, Дидро, Гегелю.

Аристотель (384-322 гг. до н. э.) — один из универсальных умов античного мира. Его считают «отцом» политической науки, так как он первый вывел политическую науку из философии, которая до этого включала в себя все знания людей.

Аристотель был воспитателем сына Александра Македонского (благодарный ученик даже поставил ему памятник - единственный в мире памятник учителю), учился и работал в Академии Платона, а затем основал свое учебное заведение Ликей (отсюда наше название лицей), который работал после смерти основателя еще 400 лет.

По мысли Аристотеля, политика - это наука о благе человека и государства и политическая справедливость возможна лишь между свободными и равными людьми. Государство возникает, по Аристотелю, естественным путем для удовлетворения жизненных потребностей и цель его существования - достижение блага людей.

По его мнению, существуют три правильные формы государственного устройства: царская власть, аристократия, полиция, и три неправильные, ошибочные формы: тирания, олигархия и демократия.

Классификация форм правления, разработанная Аристотелем (материалом для нее послужили 158 греческих полисов), господствовала в политической философии 2 500 лет. Аристотель полагал, что правительства отличаются друг от друга по двум критериям: «кто правит» и «в чьих это интересах».

Шесть форм правления по Аристотелю

Кто правит?

Кто пользуется благами правления?	Правители	Тирания	Олигархия	Демократия
	Все	Монархия	Аристократия	Полития

Как видим, наихудшей формой правления Аристотель провозгласил тиранию, ибо она низводит граждан до положения рабов. В монархии и аристократии он усмотрел ту слабость, что здесь многое зависит от того, найдут ли в себе правители «богоподобное желание» поставить благо сообщества над своим собственным.

Самая правильная форма - это полития, когда правит большинство в интересах общей пользы. Сама же полития является как бы смешением нескольких форм и «средний» элемент в ней доминирует во всем: во властвовании - средний класс, в правах - умеренность, в имуществе - средний достаток. «Государство, состоящее из «средних» людей, будет иметь и наилучший государственный строй». Как видим, значение средних социальных слоев как стабилизирующей силы в обществе хорошо понимали уже античные авторы.

Основную причину возмущений и переворотов Аристотель видел в отсутствии равенства. Политическое правление, по мысли Аристотеля, должно быть правлением закона, а не людей, ибо люди, даже лучшие, подвержены чувствам и аффектам, закон же - «уравновешенный разум».

В своих политических построениях Аристотель остается под заметным влиянием идеальных политико-правовых конструкций, классически разработанных Платоном, хотя он и пытается критиковать своего учителя. Это Аристотелю принадлежит знаменитая фраза: «Платон мне друг, но истина дороже».

Аристотель оказал огромное влияние на развитие всей последующей философской и политической мысли, причем речь идет не только о европейских мыслителях, но и об ученых Востока (Авиценна и другие арабские мыслители прошлого).

Вообще, следует подчеркнуть, что ни один из крупных ученых античности, средневековья и Нового времени не обошел стороной творческое наследие Сократа, Платона, Аристотеля. Мыслители Древней Греции не просто внесли существенный вклад в развитие политической мысли, они по сути были открывателями в многочисленных областях человеческого познания. Каждое время обращалось к творческому наследию греков, по своему училось у них, интерпретировало их воззрения, использовало их теоретические достижения и их духовный опыт при решении актуальных проблем современности.

История древнеримской политической мысли охватывает почти целое тысячелетие. Ученые древнего Рима разрабатывали идеи древнегреческих мыслителей применительно к новым политическим условиям, которые были связаны с длительной борьбой между патрициями и плебеями. Несомненное влияние оказывали многочисленные восстания рабов.

Наибольший вклад в историю политической мысли внесли римские юристы. Видимо, обширная территория Римской империи (это не греческие города - полисы, где все жители практически знали друг друга) требовала разработки юридических основ государственного устройства. И современная юриспруденция стоит на прочном фундаменте, который возвели еще римские юристы.

Наиболее яркой фигурой в области политической мысли Древнего Рима является знаменитый римский оратор, государственный деятель и мыслитель **Марк Туллий Цицерон** (10 - 43 гг. до н. э.).

Заметное влияние учений Платона, Аристотеля, Полибия Цицерон стремился соединить с самобытной историей римского государства. Государство в трактовке Цицерона предстает не только как выражение общего

интереса всех его свободных членов, что было характерно и для древнегреческих концепций, но одновременно также и как согласованное правовое образование, «общий правопорядок». Таким образом, Цицерон стоит у истоков той идеи государства, которую мы сейчас формулируем как «правовое государство».

Основную причину происхождения государства Цицерон видит не столько в слабости людей и их страхе (позиция Полибия), сколько в их врожденной потребности жить вместе (позиция Аристотеля). В русле древнегреческой мысли рассматривает Цицерон «круговорот» государственных форм, и приходит к выводу, что «наилучшей» является смешанная форма; при этом он считал ее реально осуществимой, подразумевая при этом практику римской республики, римской республиканской государственности в лучшую пору ее существования. Именно в это время в Риме пытались разделить власть на три ветви: власть консула, сената и народа.

Но в то же время Цицерон вполне отдавал себе отчет в том, что реальность эта скорее в прошлом, ибо во времена Цицерона Римская республика доживала свои последние дни. Политический строй Древнего Рима двигался к установлению единоличной власти.

Творческое наследие Цицерона, в том числе его учение о государстве, оказало большое влияние на всю последующую европейскую культуру. Пристальный интерес к его идеям проявили мыслители эпохи Возрождения, а затем и французские просветители.

2.3. Политические воззрения эпохи Возрождения

Эпоха Возрождения пролегла водоразделом между средневековьем и Новым временем и породила титанов по силе мысли, страсти, темпераменту, по многосторонности и учености. Эпоха Возрождения или Ренессанса - это время воскрешения духовного наследия античного мира, выдающихся достижений античной цивилизации, которые были утрачены в эпоху

средневековья. Главный лейтмотив этого времени – гуманизм, культ человека, его достоинства, его красоты.

В области политической мысли идеологи Возрождения не просто черпали требовавшиеся им представления о государстве, политике, праве и законе из сокровищницы духовной культуры античной цивилизации. Основная направленность их учения — разработка проблемы освобождения индивида от оков феодально-средневекового образа жизни. Своеобразие и величие многих идей Возрождения заключается в том, что они, не будучи еще отягощены узкокорыстным буржуазным интересом периода первоначального накопления, были открыты для восприятия общечеловеческих социокультурных ценностей.

Если в области живописи и скульптуры такими титанами были Леонардо да Винчи (кстати, не только великий художник, но и великий ученый-инженер, который даже сумел зашифровать многие свои разработки, чтобы те не были использованы неучами), Рафаэль, Микеланджело, то политическая сфера дала имя **Николо Макиавелли** (1469 — 1527).

Судьба его знала взлеты и падения. Он был известен в политических и дипломатических кругах Европы как «флорентийский секретарь». С падением республики и приходом к власти Медичи был брошен в тюрьму, а затем сослан в свое небольшое имение. Это вынужденное уединение дало уникальное творческое наследие Макиавелли, вокруг которого уже почти 500 лет не стихают споры. Почему?

Два главных произведения Макиавелли написаны с диаметрально противоположных политических позиций. «История Флоренции» словно написана рукой республиканца, а «Государь» - жесткой рукой тирана. По сути «Государь» - это свод жестких максим, советов правителю, как управлять подданными так, чтобы они не мыслили об отмщении.

Но возникает вопрос, а нужны ли государям такие советы. Как пожестче править они и сами знают. И, наверное, прав был Руссо, когда говорил, что «Государь» «с двойным дном», ибо давая советы королям, Макиавелли

«преподавал великий урок народам». Говоря нашим языком, он раскрыл «политическую кухню», разоблачая вероломство, жестокость, подлость правителей.

По-видимому, для того чтобы разобраться в том, каковы же были истинные позиции Макиавелли, следует исходить из той конкретной исторической обстановки, когда он жил и творил. Во времена Макиавелли Италия была раздроблена, она раздиралась междоусобными распрями и противоречиями, шла бесконечная братоубийственная война между отдельными городами-государствами (Флоренция, Рим, Генуя, Венеция и др.).

И в этих условиях, как считал Макиавелли, Италия «ждет нового государя», ибо старый порядок без насилия не разрушить, нужна единоличная власть, сильная государева рука, а именно — монархия.

А чтобы выполнить эту задачу, государь должен, по мнению Макиавелли, одновременно обладать качествами льва и лисицы. Льва - чтобы сокрушить волков, а лисицы - чтобы разглядеть западню. Эта мысль Макиавелли использована в XX веке социологами при разработке концепций элиты.

Но насколько необходима монархия на первом этапе, этапе объединения Италии, настолько она вредна потом («при нормальном течение дел»).

Абсолютная власть очень быстро развращает как правящих, так и управляемых, стимулируя, по мысли Макиавелли, худшие из человеческих страстей: жажду господства, взаимную ненависть правителей и угнетенных. Народ в условиях тиранической власти утрачивает драгоценный дар богов - свободолюбие, независимость, смелость, честность, у людей развивается лицемерие, малодушие, покорность. В таком обществе целесообразно установить монархию, которая способна по крайней мере обуздывать низкие страсти развращенных людей. Симпатии же самого мыслителя были на стороне умеренной республики.

С этих позиций и следует, по-видимому, воспринимать жесткие максимы Макиавелли, в том числе и широко известный тезис «цель оправдывает средства».

Уже более пяти столетий имя Макиавелли подвергается самой разной, подчас противоречивой интерпретации. А в XX в. за счет выхватывания из контекста отдельных положений, а, значит, и многочисленных спекуляций, широкое распространение получил термин «макиавеллизм». Им обычно характеризуется путчистский метод захвата власти, диктат личной власти, террор, авантюристическая внешняя политика тайных сговоров, вероломных нарушений международных соглашений, обмана союзников, лицемерие и цинизм.

Чтобы снять обвинения в апологетике насилия и коварства, нужно проанализировать его творчество в целом, и тогда можно убедиться в том, что коварство и насилие для него не абсолютные ценности. Они оправданы лишь в целях объединения и преобразования государства в борьбе против реакционеров, которые не желают разговаривать ни на каком другом языке, кроме языка яда и кинжала. Указанные приемы являются неизбежным злом, повернутым против гораздо большего зла. Сила побеждается насилием, считал Макиавелли.

Жестокость, по мысли Макиавелли можно оправдать только тогда, когда она применяется однажды и для пользы подданных; если же жестокость систематически используется для угнетения граждан, то ей нет оправдания.

К сожалению, принципы политики, которые Макиавелли одобрял лишь в определенных случаях и которые можно понять лишь в контексте его теории диктатуры как средства революционного преобразования государства, приобрели затем универсальное значение. И под именем «макиавеллизма» они поднимались на щит во времена тоталитарных режимов, ими охотно пользовались тираны всех времен и народов. «Государь» был настольной книгой Сталина, им широко пользовался Гитлер и его подручные.

Так несет ли Макиавелли ответственность за «макиавеллизм»? В литературе на этот вопрос отвечают по-разному. Думается, что великий мыслитель эпохи Возрождения едва ли должен нести ответственность за содержание этого термина. Это скорее история сыграла с ним злую шутку.

2.4. Политическая мысль Нового времени

Наиболее яркими выразителями идеологии ранних буржуазных революций XVII в. выступили **Т. Гоббс** (1588-1679) и **Дж. Локк** (1632-1704).

Гоббс считал, что изначально все люди были созданы равными в отношении умственных и физических способностей и имели одинаковые с другими «право на все». Но поскольку человек существо эгоистическое, то отсюда фатальная неизбежность в обществе «войны всех против всех». Это бедственное положение Гоббс называет «естественным состоянием рода человеческого».

К счастью, в человеческой природе заложены не только эгоизм, жадность и честолюбие, но и способность находить выход из столь бедственного «естественного состояния рода человеческого». («Нужда - мать всех изобретений» - выражение Гоббса, которое намного пережило своего автора). С помощью разума, а также инстинкта самосохранения человек приходит к выводу о создании «общей власти». Отсюда вытекает необходимость создания государства. Государство возникает и основано на договоре.

Для обеспечения главной цели - мира и безопасности народов - наиболее приспособлена, по мнению Гоббса, такая форма государства как монархия, на стороне которой безусловные симпатии ученого. Гоббс был уверен, что только мощь государства - Левиафана может обуздать вырвавшиеся из-под контроля темные инстинкты людей в состоянии «войны всех против всех» и расчистить дорогу естественным законам разума.

Но было бы несправедливо предъявлять Гоббсу счет за грехи новейшего тоталитаризма, которыми так богат XX в. Нельзя забывать, что у него

Левиафан служит решению прогрессивной задачи - выход из гражданской войны и создание нового гражданского общества, покоящегося на естественно-правовых законах.

Невольно возникает в связи с этим и такой вопрос — как быть, если в ходе решения этой, в общем-то прогрессивной, задачи всемогущий государственный механизм превращается в самоцель? Ведь хорошо известно из курса всеобщей истории и особенно из истории XX века, как диктатура из орудия революции превращалась, словно в древнем мифе о Кроносе, в пожирателя своих детей, а брошенные без присмотра и контроля «сторожевые собаки», по словам самого Гоббса, вырождались в «волков».

На этот вопрос теория Гоббса не дает ответа. Более того, он утверждал, что подданные ответственны за действия своего правительства, которое они имеют. Как известно, развивая эту мысль, Жорж де Местр и Руссо впоследствии сформулировали так часто цитируемое ныне положение: народ достоин того правительства, которое он имеет.

Учение Дж. Локка о государстве явилось классическим выражением идеологии ранних буржуазных революций XVII в. со всеми их сильными и слабыми сторонами. Его учение по-своему готовило ответ на запросы политической жизни следующего XVIII столетия — столетия просвещения и двух крупнейших буржуазных революций Нового времени на Западе: французской и американской.

Полностью разделяя идеи естественного права, общественного договора, народного суверенитета, неотчуждаемых свобод личности, сбалансированности властей, законности восстания против тирана и т.п., Локк интерпретировал их в целостное политическое учение — доктрину ранне буржуазного либерализма, родоначальником которого его считают.

Государство, по мысли Локка, получает от образовавших его людей ровно столько власти, сколько необходимо и достаточно для достижения главной цели политического сообщества, которая заключается в том, чтобы

все и каждый могли обеспечивать, сохранять и реализовывать свои гражданские интересы: жизнь, здоровье, свободу и владение собственностью.

По сути Дж. Локком впервые в политической мысли была четко сформулирована идея *неотъемлемых прав человека*, идея, которая с конца XVIII в. стала закрепляться в политико-правовых документах США и стран Европы, а с XX в. в международных документах.

Локк выдвигает и идею верховенства закона в государстве. Власть должна, по его мнению, управлять согласно установленным законам, которые провозглашены народам и известны ему, а не путем импровизированных указов. В государстве никто не может быть изъят из подчинения закону.

Таким образом, Локк сформулировал те принципы, которые легли в основу либерализма.

Эпоха Просвещения – одно из основных направлений политической мысли Франции XVIII в., оно выражало интересы различных слоев третьего сословия и связано прежде всего с именами Вольтера, Руссо, Монтескье, Дидро, Гольбаха, Гельвеция и др.

Основные мотивы представителей политической мысли того времени: оптимизм, атеизм, идея равенства всех от рождения. Главное средство достижения свободного общества - просвещение, причем не только «низов», но и «верхов», вплоть до монархов. Следует заметить, что если вначале преобладали умеренные, склонные к компромиссу политические учения (Вольтер, Монтескье), то в дальнейшем, по мере того, как развеивались иллюзии о возможности соглашения с абсолютизмом, росли и крепились радикальные политические теории, связанные прежде всего с именем Ж.Ж. Руссо.

«Дирижером» этого движения называли **Вольтера** (1694-1778), который выражал интересы той части буржуазии, которая надеялась на преобразование общества путем реформ сверху.

Вольтер активно проповедовал принцип равенства, свободы и неограниченной частной собственности. Однако, по Вольтеру, не все должны

обладать частной собственностью: для общества полезно, когда существуют люди, «имеющие только руки и добрую волю». Такая позиция, наверное, объясняется не в последнюю очередь тем, что Вольтер был не только философом, но и удачливым предпринимателем и к концу жизни сколотил весьма приличное состояние. Последним фактором, по-видимому, объясняются и его колебания между монархией и республикой. Будучи сторонником сильной государственной власти, Вольтер видел в «ней средство защиты собственников от ярости черни». Но к концу жизни Вольтер становится менее категоричен в осуждении революции и даже пишет о праве на восстание против тирана.

Выступая за свободу прессы и считая, что свобода непременно связана с возможностью свободно высказывать свое мнение, Вольтер говорил: «Даже если я не согласен, я готов умереть за то, чтобы мой оппонент мог свободно высказать свое мнение» (фраза, которую мы довольно часто употребляем в нашем политическом обиходе).

Политические взгляды **Жан-Жака Руссо** (1712-1778) отличались ярко выраженным плебейским демократизмом. Возможно, не последнюю роль в этом сыграли и факторы личной биографии. Рано начав самостоятельную жизнь, Руссо еще в юности перепробовал различные профессии (от лакея и писца у нотариуса до преподавателя музыки, а позже секретаря французского посланника в Венгрии). Ему пришлось пережить материальные лишения и тяготы уязвленного самолюбия.

В историю политической мысли Руссо вошел как автор теории «общественного договора», в центре которой — проблема личности и государства. Руссо исходит из гипотезы о естественном состоянии человечества, в котором все люди были равны и которое он (в отличие от Гоббса) называет золотым веком.

Неравенство, по Руссо, развивается вместе с обществом. Первой ступенью было установление имущественного неравенства и права частной

собственности. А появление частной собственности стало первым этапом на пути к появлению политического неравенства.

Не нужно думать, что Руссо вообще отрицал частную собственность. Требуя уничтожить деление на бедных и богатых, выдвигая уравнительную, эгалитарную утопическую идею о равномерном распределении частной собственности, он вовсе не требовал ее ликвидации. Руссо исходит из того, что чрезмерное неравенство в имуществе может свести политические права и свободы к химере. Второй ступенью неравенства было установление государственной власти, усугубившей экономическое неравенство политическим.

Выход же Руссо видел в общественном договоре. Этот договор сводится к тому, что каждый человек отдает свою личность под высшее руководство общей воли и этим самым становится ее участником. Вся власть переходит к суверену, образуемому из участников соглашения.

Суверенитет, таким образом, принадлежит народу. Народный суверен - это коллективное существо, которое не может быть представлено отдельной личностью; это власть, которая осуществляется общей волей или волей большинства и она неделима. Государство возникает в результате договора между людьми и правителями для решения общих дел.

Если же правители этот договор нарушают, злоупотребляя властью, то народ вправе расторгнуть его и создать такой демократический строй, который отвечал бы требованиям общественного договора и при котором люди сохраняли бы свою свободу. Говоря нашим языком - люди могут выбрать других депутатов, конгрессменов, президентов и т.д., что и происходит в демократических странах, где выбранные народом - это вольнонаемные на определенный срок.

Правда, прекрасная идея о воле большинства исключала все другие интересы из сферы влияния на государства. Защита групповых интересов, да интересов отдельного человека, с помощью того же государства, по сути, тоже исключалась. Вспомним, что по воле афинского большинства был в свое время

казнен Сократ. Не случайно французский теоретик либерализма Б. Констан в начале XIX в. писал о том, что этот «великий гений, вдохновленный любовью к свободе, создал, тем не менее, пагубные предпосылки для нескольких видов тирании».

Согласно Руссо, тех, кто противодействует общей воле, общество должно заставить подчиниться ей. «Если граждане не захотят жить в условиях демократии, мы заставим их», - вот постулат, которым руководствовался Руссо. Как известно, этот вывод был реализован на практике лидерами Французской революции и большевиками.

Влияние Ж.Ж. Руссо на современников особенно в период революции затмило влияние Вольтера. Его программа была радикальной программой мелкой буржуазии, и третье сословие охотно ее восприняло. Его идеи получили законодательное закрепление в Декларации прав человека и гражданина 1789 г. и особенно 1793 г.

К имени **Шарля Монтескье** (1689-1755), а точнее к его идеям современные демократии в своей политической практике обращаются непрерывно. Почему?

Выдающийся мыслитель эпохи Просвещения Ш. Монтескье стал в XVIII веке вождем законодателей. Главная его работа «О духе законов» получила широкую известность в Европе и к автору в его родовой замок совершали своего рода паломничество (как к Толстому в Ясную Поляну).

Готовясь к написанию этой книги, он специально отправился путешествовать. За три года посетил ряд стран Европы, в частности побывал в английском парламенте, где, к примеру, наблюдал одно из состязаний правительства и оппозиции, длившееся двенадцать часов. Именно здесь созрела его знаменитая теория разделения властей.

Одна из ведущих идей его работы - общественный договор между правителями и гражданами. Государство - это союз граждан и государства (в смысле правителей). Править должны законы, а не люди. В этом он был солидарен с античными авторами.

«Государство, — считал Монтескье, - по самой своей природе не может быть добрым и справедливым. Оно всегда стремится вас поработить. Проблема заключается в том, чтобы вытащить у него когти». Для этого необходимо разделить власть. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга».

Только такое государство может быть демократичным. Это разделение властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную - необходимо и для того, чтобы правители из слуг народа не превратились в господ. Если только власть сосредоточена в одних руках, неизбежна диктатура.

Различая естественную и политическую свободу, Монтескье считал, что в «природном состоянии люди рождаются равными, но они не могут сохранить это равенство, общество отнимает его у них, и они вновь становятся равными лишь благодаря законам».

По мысли Монтескье, политическая свобода состоит не в том, чтобы делать все, что захочется, а в том, чтобы делать все, что позволяют законы. «Мы свободны, - писал он, потому что живем под властью закона». Мысль, которая потом отлилась в чеканную пушкинскую строку: «Свободною душой закон боготворить».

Можно сказать, что Монтескье заменил средневековую готику (когда все построение венчал монарх) новой структурой, которая поначалу казалась сложной и трудно воспринимаемой. Но когда эти нормы и принципы постепенно вошли в плоть и кровь демократических стран, общество поняло, что лучшей гарантии от диктатуры пока не существует.

Д. Медисон один из «отцов» конституции США 1787 г. считал, что единственное средство против тирании - разделение властей. И как видим, фундамент, заложенный под эту конституцию, оказался настолько прочным, что она выдержала уже два столетия без «капремонта».

При чем важно отметить, что если в теории Монтескье нет равновесия ветвей власти, поскольку он подчеркивал верховенство законодательной власти, то Медисон сумел выработать такую систему сдержек и противовесов, согласно которой, каждая из трех ветвей власти является относительно равной.

Принцип разделения властей вошел не только в американскую конституцию, но и конституцию Франции 1796 г. А в настоящее время - это один из краеугольных камней конституций всех демократических стран.

Анализируя формы правления (демократия, аристократия, монархия), Монтескье не избежал влияния географического детерминизма: формы правления он связывал с образом жизни народа и даже с климатом. Так, по мысли Монтескье, если в стране преобладает земледелие - значит, устанавливается власть одного лица, где преобладают ремесла и торговля - республиканская форма правления. В жарких странах - чаще всего деспотии: жара приводит к утрате мужества, малодушию народа (не отсюда ли и рабство получило свое развитие в жарких странах?).

Даже ландшафт играет определенную роль: в гористой местности преобладают республиканские формы правления, на равнине - чаще всего монархии. Далеко не последнюю роль играют и размеры страны. Если небольшие размеры государства, то это обычно республика, средние - монархия, а огромные пространства — деспотия. Но к концу жизни Монтескье вносит уточнение в свою концепцию. На первых порах человеческой цивилизации действительно первостепенную роль играют физические факторы и прежде всего климат, а затем начинают доминировать социальные.

2.5. Политические идеи утопического социализма и марксизма

Об избавлении от оков частной собственности человечество начало мечтать с момента ее появления. Желанный «золотой век» оно видело в прошлом. Первые утопические идеи связаны с именами Евгемера, Платона и др. Концептуальное оформление произошло уже в XVI веке в работах Т. Мора («Утопия») и Т. Кампанеллы («Город Солнца»). И хотя авторы не знали о

существовании друг друга (первый был лорд-канцлером Англии, а второй - итальянским монахом, который почти 30 лет провел в темнице), картина будущего, нарисованная в их работах, во многом совпадает.

Прежде всего - это республиканский строй и общественная собственность. В «Утопии», например, все произведенное (производство, по сути, шло в рамках семьи) сдавали на общественные склады, а уже оттуда выдавали всем одинаковое одеяние сроком на два года. Трапезы проходили в общих столовых. Люди попеременно занимались ремеслом и сельским хозяйством, рабочий день не превышал 4 часов.

Можно сказать, что утопический социализм был ложен в экономическом смысле, ибо это было равенство в бедности, но истинен во всемирно-историческом, так как выражал вековую мечту человечества. И по этой причине он неизбежно «обречен», на возрождение.

Утопический социализм - это «синяя птица человечества»? И да, и нет. Достичь полного социального равенства невозможно, но только стремясь к нему, можно смягчить социальное неравенство. К. Ясперс говорил, что абсолютно правильного миропорядка не существует. Это задача, которая не имеет своего завершения. Но, как заметил, М. Вебер, только стремясь к недостижимому, люди достигают чего-либо реального.

Ламартин в свое время заметил, что бывают утопии абсолютные и относительные. Абсолютные — недостижимы в принципе. А относительные утопии - это зачастую реальность завтрашнего дня.

В работах **К. Маркса** одновременно присутствует и ученый, и революционер, и научность и классовость. И часто одно противоречит другому. А мы вырываем из контекста отдельные положения для доказательства совершенно разных вещей.

На Западе давно уже относятся к Марксу без предвзятости как к ученому, у которого есть сильные и слабые стороны, принимают те разработки, которые выдержали испытание временем, и отвергают несостоявшиеся прогнозы. Там давно уже различают «раннего» Маркса,

автора гуманистической теории отчуждения («Свободное развитие каждого - условие свободного развития всех», что вполне в духе Декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г.) и «позднего» Маркса, автора теории классовой борьбы и диктатуры пролетариата. Ценят первого и отвергают второго.

Чтобы показать эту неоднозначность политической доктрины марксизма, обратимся к некоторым примерам.

Считается, что один из главных постулатов марксизма - неизбежность перехода от капитализма к социализму через социалистическую революцию, причем связанной с насилием («Насилие - повивальная бабка истории»). Но, с другой стороны, в марксизме есть четкое утверждение: переход к социализму возможен только при наличии материальных предпосылок (иначе это казарменный коммунизм) и необязательно революционным путем. А в Англии в силу длительных парламентских традиций он вообще возможен в результате выборов.

Один из краеугольных камней марксизма - учение о диктатуре пролетариата. Но все рассуждения Маркса о диктатуре пролетариата - это всего лишь замечания на полях Готской программы немецких социал - демократов, т.е. *notabene*. Это уже затем большевики сделали положение о диктатуре пролетариата сердцевиной всего учения. Вообще следует заметить, что в безграмотной стране из Маркса брали самое доступное и понятное: экспроприаторов экспроприируют, что в переводе на общедоступный язык - грабь награбленное, на это и была направлена революция в России.

Для доказательства противоречивости в самом учении возьмем положение об исторической миссии пролетариата. По Марксу, именно пролетариату предопределено быть не только разрушителем старого строя, но и создать новое коммунистическое общество. Возможно ли такое? Ведь во времена Маркса пролетариат был самой темной, невежественной, пауперизированной частью населения. Эта противоречивость оказалась миной замедленного действия. Теперь Марксу порой инкриминируют то, за что он

критиковал, например, утопический казарменный коммунизм. А видя к концу жизни, как положение об определяющей роли базиса догматизируется и абсолютизируется, Маркс в сердцах восклицал: «В таком случае я не марксист».

Уже в наше время известный испанский социолог и философ Х. Ортега-и-Гассет заметил, что Маркс не был марксистом, также как Иисус из Назарета не был католиком. В том смысле, что то, что часто выдается за марксизм, далеко не всегда соответствует подлинным взглядам Маркса.

В СССР вообще воспринимали Маркса через интерпретацию сталинского «Краткого курса». А по словам М. Волошина «из вечных истин стали строить казематы», превратив вековую мечту человечества о социальной справедливости и социальном равенстве в уродливую казарму. Следует заметить, что марксизм в теории руководствовался благороднейшим из устремлений человечества – идеалом построения совершенного и справедливого общественного строя. С этой точки зрения можно сказать, что перед советскими людьми была поставлена возвышенная гуманистическая цель, составляющая вековую мечту человечества. Но в действительности для реализации поставленной цели на вооружение были взяты безжалостные, антигуманные, даже преступные средства. Наверное, можно сказать, что смертный грех большевиков – это дискредитация величайшего идеала человечества. Анализ марксистского вклада в историю политической мысли можно было бы закончить словами Г. Гейне «Я сеял драконов, а сбор жатвы дал мне блох».

2.6. Основные направления современной политологии

Под современными направлениями политологии будем понимать проблемы политической науки, поставленные в различные периоды XX века и являющиеся предметом обсуждения и дальнейшего исследования в настоящее время.

Обозначим лишь некоторые, наиболее важные проблемы и назовем наиболее известных современных ученых-политологов.

Одно из ведущих мест в западной политической науке занимает социологическое направление современной политологии, представители которого изучают явления политики в контексте анализа общества во всей сложности и многообразии его социальной структуры и процессов. Большое влияние на становление данного направления сыграли работы немецкого социолога Макса Вебера (1864-1920), а также французов Эмиля Дюркгейма (1858-1917) и Мориса Дюверже (р. в 1917).

В рамках социологического направления итальянцы Вильфредо Парето (1848-1923) и Гаэтано Моска (1858-1941) разработали основы современной концепции элиты. К примеру, Парето считает существенной чертой всех человеческих обществ их деление на «элиту» (лучших) и «неэлиту», а круговорот элит – их стабилизацию и последующую деградацию – движущей силой общественного развития, лежащей в основе всех исторических событий. Согласно этой теории индивиды, наделенные от рождения предрасположенностью к манипулированию массами с помощью хитрости и обмана («лисы») или способностью применения насилия («львы»), создают два различных типа правления, которые приходят на смену друг другу в результате исчерпания потенций правящей элиты с последующей ее деградацией.

В русле социологического направления находится и разработанная русским ученым Моисеем Острогорским (1854-1919) и немецким Робертом Михельсом (1876-1936) концепция политических партий. Р. Михельс выдвинул идею неизбежности олигархического перерождения всех демократических партий и систем. Невозможность демократии без организации, без управленческого аппарата и профессионального лидерства неизбежно ведет к закреплению за партийными функционерами постов и привилегий, отрыву руководства от партийных масс, к его фактической несменяемости. Как утверждает Р. Михельс, харизматических лидеров сменяют простые бюрократы, революционеров и энтузиастов – консерваторы, приспособленцы, демагоги, заботящиеся только о своих интересах, а не об

интересах масс. Руководящая группа становится все более изолированной и замкнутой, создает специальные органы для защиты своих привилегий и в перспективе имеет тенденцию к превращению в часть правящей элиты. Новая верхушка чувствует потенциальную угрозу со стороны рядовых членов организации, отбрасывает внутрипартийную демократию, маскируя свои действия необходимостью преодоления трудностей, борьбы с врагами и т.д.

Значительную роль в западной политологии играет институционализм как направление исследований. Его представители изучают устойчивые формы организации и регулирования общественной, в том числе политической жизни. Основным понятием, используемым данным направлением, является «политический институт», под которым понимается создаваемое для выполнения определенных политических целей и функций учреждение, имеющее внутреннюю организационную структуру и подчиняющееся установленным правилам и нормам деятельности. Политическое поведение людей институционализмом изучается в тесной связи с существующей системой социально-нормативных актов и институтов, необходимость возникновения и функционирования которых признается в качестве естественноисторической закономерности. Перед таким углом рассматриваются и все политические явления. Среди представителей этого направления наиболее часто упоминают работы Сеймура М. Липсета (1922-2006), Чарльза Миллса (1916-1962), и др.

Системно-функциональные концепции политики дополняют и продолжают институционализм. Представители этого направления исследуют политику, ее институты с точки зрения их места и значения (функции) в обществе. Наиболее видными сторонниками этого направления в политологии являются Гарольд Д. Лассуэлл (1902-1978), Толкотт Парсонс (1902-1979), Дэвид Истон (род. в 1917), Мишель Крозье (1922-2013).

Согласно Парсонсу, политическая подсистема связана прежде всего с необходимостью достижения общих целей социальной системы. Власть осуществляет требования системы, опираясь на соответствующие институты

поддержания власти. В работах Лассуэлла большое внимание уделяется роли массовых коммуникаций в функционировании политической власти. Ему принадлежит ставшая классической формулировка, согласно которой «акт коммуникации рассматривается по мере ответа на вопрос: «КТО – сообщает ЧТО – по какому КАНАЛУ – КОМУ и с каким ЭФФЕКТОМ?». Д. Истону принадлежит приоритет в разработке основ теории политической системы. Ныне общепризнанными являются выдвинутые им положения о том, что такая система состоит из многих частей, образующих единое целое, и имеет определенные границы, отделяющие ее от среды.

Концепции политического плюрализма, в истоках которых находится теория «социальной солидарности» Эмиля Дюркгейма, разрабатывали Роберт Даль (род. в 1915 г.) и Ральф Дарендорф (1929-2009) и др. В основе их взглядов находятся положения о том, что в современном обществе классы как таковые исчезли, а вместо них существуют различные взаимодействующие социальные слои, интересы которых не являются антагонистическими, они вполне примиримы. В этих условиях государство выполняет функцию согласования интересов различных групп, выступает в качестве нейтрального арбитра между конкурирующими политическими силами, призвано не допустить преобладания одних над другими.

Теория демократии имеет давнюю историю своего развития. Ее современные основы заложены А. де Токвилем (1805-1859). Новый интерес к теории демократии в западной политологии проявился после второй мировой войны. В рамках данной теории сложилось современное учение о правовом государстве, гражданском обществе, правах и свободах человека. Видными теоретиками данного направления являются С. Липсет, Р. Даль, Й. Шумпетер, А. Пшеворски, Ч. Тилли и др.

Теории бюрократии традиционно занимают значительное место в современной западной политологической проблематике. Наиболее полное и систематическое развитие эта концепция получила в трудах М. Вебера, Р. Мертона и А. Гоулднера. В их работах всесторонне исследуются функции и

структуры бюрократической организации. Процесс бюрократизации представляется как явление, характеризующееся внутренне присущей западному обществу «рациональностью». Важнейшими в этой теории являются вопросы об узаконении (легитимации) бюрократической власти, о соотношении бюрократии и демократии.

Концепции тоталитаризма также являются актуальными для современной политологии. Значительное место данная проблема занимает в трудах Ханны Арент (1902-1975), Фридриха фон Хайека (1899-1988), Хосе Ортегга-и-Гассета (1883-1955) и др. В произведениях указанных авторов дается описание тоталитаризма как общества, качественно отличного от всех, которые существовали в истории. Его отличительной чертой является превращение личности в атомизированного индивида, представителя «массы», сплачиваемого в коллективные социальные тела с помощью насилия и тотальной идеологической манипуляции. Возникновение и эволюция тоталитаризма связывается с антилиберальными политическими течениями, отрицающими ценность личности и рассматривающими человека как момент в движении к некой коллективной цели. Экономические истоки тоталитаризма усматриваются в стремлении властей в экстремальных условиях решать экономические проблемы путем централизации управления и контроля над экономикой.

Разработке теории международных отношений большое внимание уделяется в работах Раймона Арона (1905-1983). Наиболее значимой работой этого автора по праву считается книга «Мир и война между нациями», в которой сформулирован ряд получивших широкую известность идей относительно сущности международных отношений применительно к социально-политическим и научно-техническим реалиям современной эпохи. Признанным классиком новейшей теории международных отношений является американский политолог Куинси Райт. Видными представителями этой же школы являются американские ученые Р. Моргентау, Д. Розенау, М. Каплан, С. Хантингтон и др.

Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ УКРАИНЫ

- 3.1. Политическая мысль Киевской Руси.
- 3.2. Политическая мысль козацко-гетманского периода.
- 3.3. Развитие политических учений в XIX веке.
- 3.4. Политические воззрения XX века.

3.1. Политическая мысль Киевской Руси

Истоки украинской политической мысли уходят в глубокую древность. Рожденные из родоплеменного строя, они воплотились в государственном строе Киевской Руси, ее обычаях и нраве. Это проявилось в склонности к индивидуальной свободе (отсутствие рабства); это и народоправие в общественной жизни (народное вече, выбор князя, заключение с ним договора).

Двумя главными концепциями общественно-политической мысли Киевской Руси были концепция «богоугодного повелителя» (Феодосий Печерский и Нестор-летописец) и концепция «княжеского одновластия» (митрополит Илларион и К. Смолятич).

Концепция «богоугодного повелителя» основывалась на:

- идее божественной природы власти;
- идее духовного наставления над светской властью;
- идее о необходимости объединения киевских князей вокруг

церкви, а не вокруг великокняжеского трона.

Концепция «княжеского одновластия» утверждала, что:

- Сильная монархическая власть является залогом территориальной целостности государства;
- Церковь должна служить государству, охраняя общегосударственный централизм;
- «Закон» и «благодать» противоречат друг другу: закон разъединяет народ, потому что возвышает одних и угнетает других, а благодать подарена всему человечеству;

- христианство должно служить объединению страны, а церковь – государству и его правителю.

Владимир Мономах в труде *«Поучение детям»* давал наставления государственным деятелям относительно принципов управления. Правитель должен быть ответственным, справедливым, мудрым, способным к борьбе с врагами, удержания в подчинении бояр и удельных князей. Суд и наказание должны быть справедливыми. Мономах всячески подчеркивал, что правитель должен быть образцом совершенства. Он призывал князей к примирению, прекращению междоусобных войн ради Руси.

3.2. Политическая мысль козацко-гетманского периода

П. Могила (1596-1648) развил идею верховенства православной церкви, которая противопоставлялась польскому королю. Выступал за повышение роли церкви в государстве и обществе, ее контроль над светской жизнью страны. Был против вмешательства государства в церковные дела. В целом же отводил церкви роль советника, а не предводителя в политической сфере.

Ф. Прокопович (1681-1736) первым в условиях российской державы создал теорию просвещенного абсолютизма, опираясь на теории естественного права и общественного договора. По его мнению, приоритетной должна быть светская власть, церковь должна подчиняться государству. Абсолютный монарх, как верховный носитель государственной власти, находится над всеми гражданскими законами, и все его действия, направленные на всеобщее благо, оправданны. Носителем государственной власти, по теории просвещенного абсолютизма Ф. Прокоповича, может быть лишь образованный монарх, «философ на троне».

Конституция Ф.Орлика (1710 г.) была проникнута демократическим духом, что ставит ее в один ряд с интереснейшими памятниками политической мысли того времени не только Украины, но и всей Европы.

В XVIII в. демократические традиции украинской политической мысли продолжил Г. Сковорода (1722 — 1794 гг.), выдающийся оригинальный

мыслитель, поэт и просветитель. Большую часть своей жизни он провел бродячим странником. Резко критиковал современный общественный строй, отрицательно относился к царям, боролся за интересы угнетенного простого народа, гневно отзывался о богачах, клеймил их паразитизм и тунеядство.

Г. Сковорода мечтал о таком общественном строе, о таком обществе, в котором не будет вражды и раздора, где основой объединения людей будет «сродный труд».

Г. Сковорода не мог сказать, когда же появится новое общество. По его мнению, оно появится лишь тогда, когда люди освободятся от скверны старого, когда они, познав «зло», откажутся от него во имя «добра». Тогда-то «горняя Русь» станет «горней Республикой», в которой не будет деления на бедных и богатых, исчезнет праздность и восторжествует свободный труд. В этой республике будут установлены «законы совсем противные тираническим».

3.3. Развитие политических учений в XIX веке

На дальнейшее развитие политической мысли в Украине огромное влияние оказали идеи французской революции, работы представителей немецкой классической философии. Уже с середины XIX в. украинские ученые и политические деятели делают первые попытки использовать достижения западноевропейской и отечественной науки для обоснования разных концепций решения судьбы будущей украинской государственности.

Громадную роль в развитии национального самосознания украинского народа сыграл **Т.Г. Шевченко** (1814 - 1861 гг.). В своих первых литературных трудах он выступал как народный вольнодумец, выражающий чаяния народных масс. О выработке достаточно стройной системы общественно-политических взглядов свидетельствует поэма «Гайдамаки», где автор выступает против социального гнета и прославляет народное восстание.

Одно из центральных мест в политических воззрениях Т. Г. Шевченко занимала проблема освобождения крестьян. Он считал, что подлинное освобождение крестьян возможно только в результате народной революции.

Т. Г. Шевченко был членом Кирилло-Мефодиевского общества (братства), куда входили также такие видные общественно-политические деятели, как Н. Гулак, М. Костомаров. Политическая программа общества была сформулирована в ряде документов, на содержание которых оказал большое влияние Т. Г. Шевченко.

Кирилло-Мефодиевское общество ставило своей целью:

- 1) создание славянского союза христианских республик;
- 2) уничтожение крепостничества и абсолютной царской власти в России;
- 3) распространение христианского общественного строя на весь мир как следствие выполнения христианского завета славянам.

Кирилло-мефодиевцы призывали всех славян объединиться, но при условии, что каждый народ сможет создать свою суверенную республику, построенную на демократических принципах. Каждую из этих республик должны были возглавлять избранные на определенный срок всенародным собранием президент и сейм. Предусматривалось полное общественное и политическое равенство между всеми гражданами, осуществляемое на основе широких гражданских свобод, обеспечение свободы верований.

Значительное место в развитии украинской политической мысли занимает **И. Я. Франко** (1856 — 1916 гг.), яркий выразитель интересов народных масс Галиции, которая находилась тогда под властью Австро-Венгерской империи. Под влиянием революции 1848 г. здесь была отменена барщина и проведена аграрная реформа.

Интересно заметить, что хотя при первом аресте полиция обнаружила у него «Капитал» К. Маркса, он не только не стал марксистом, более того к работам Маркса и Энгельса он относился весьма и весьма критически.

«Жизнь в энгельсовском государстве, - пишет он, - была бы правильной, ровной, как хорошо заведенные часы. Однако, есть в этом понимании

некоторые вещи, которые пробуждают серьезные сомнения. Прежде всего всемогущее государство легло бы страшной тяжестью на каждого отдельного человека. Общественная воля и собственная мысль каждого отдельного человека должны были бы исчезнуть, замереть, а то вдруг государство признает их враждебными, непотребными. Воспитание, имея в виду воспитание не свободных людей, а благопристойных членов государства, сделалось бы мертвящей духовной муштрой, казенщиной. Люди вырастали и жили бы в такой зависимости, под таким присмотром государства, о каком теперь в найабсолютнейших полицейских государствах нет и речи. Народное государство стало бы огромнейшей народной тюрьмой.

Старая беда — неравенство, изгнанное в дверь, вернулось бы через окно: не было бы эксплуатации работников капиталистами, но было бы всевластие управляющих — все равно, прирожденных или избранных — над миллионами членов народного государства. А имея в руках такую неограниченную власть хотя бы на короткое время, как легко могли бы управляющие захватить ее навсегда!... нет, социал-демократическое и «народное государство», если бы было можно когда-то построить его, не создало бы рая на земле, а было бы, в лучшем случае, великим препятствием для действительного прогресса».

Как видим, Франко смотрел далеко вперед и понимал, к чему может привести жесткая регламентация жизни при социализме. Обширная цитата рисует, по сути, многие стороны тоталитарного режима, установленного под властью большевиков на огромной территории бывшей царской России.

Резко критикуя общественный и государственный строй самодержавной России в статье «Темное царство», Франко пишет: «Кровью тысяч людей, кровью всех, кто хочет свободы и счастья, оно поддерживает гнет и рабство». В нем царствует «безграничный произвол царя, не связанный никакими нормами здравого рассудка».

Идея революционного преобразования общества занимает главное место в его творчестве. «Не отказываться ни от какого, даже самого

радикального средства, - писал он, - не отказываться даже от социальной революции».

В становлении и развитии украинской политологии особое место занимает выдающийся ученый, политический и общественный деятель **М. П. Драгоманов** (1841-1895). М.П. Драгоманов был человеком чрезвычайно разносторонних интересов. Публицист, общественный деятель, ученый, магистр всемирной истории. Не случайно его считали генератором общественных идей. А сам он себя называл «социалистом» западноевропейского образца. Социально-политическое кредо Драгоманова – «космополитизм в идеях и целях, национальность в формах культурной работы». А если говорить нашим языком, отстаивая приоритет общечеловеческих ценностей, он признавал и необходимость культурного национального возрождения.

Политическая программа М. П. Драгоманова построена на следующих основаниях:

- создание конституционного строя;
- проведение широких политических реформ;
- освободительная борьба должна вестись лишь просветительскими средствами, а культура должна стать основой функционирования будущей республики;
- европеизм — Драгоманов считал, что источником прогресса для Украины является ее связь с Западной Европой и что исторический процесс в России пройдет такой же политический путь, как и в Западной Европе;
- идея федерации и «гражданского социализма» — решающее условие перестройки царской империи на автономных началах.

Видя, как народовольческое движение приобретает террористические формы, он все больше выступал против экстремистских форм революционной деятельности. «Я...по ходу событий все больше и больше становился противником русских революционеров». Драгоманов предупреждал, что тенденции централизма, якобинизма и аморализма, односторонне понятого

революционного прагматизма, которые достаточно выразительно заявили о себе в начале 70-х годов, могут привести к обратным результатам. А именно к тому, что революция в России установит не тот справедливый строй, о котором мечтали русские революционеры, а нечто противоположное, уродливое, например, «демократический цезаризм, даже с коммунистическими замашками».

Подчеркивая его либеральные идеи, понимание соотношения революции и эволюции, Франко писал: «Не революция, а эволюция — вот был девиз Драгоманова». Драгоманов отрицал идеи революции - бунта, установление диктатуры пролетариата, осуждал террор как способ революционной борьбы. Он призывал к органическому соединению политики и морали.

В основе гуманистических идеалов Драгоманова — приоритет общечеловеческих ценностей и, прежде всего, свободы и права человека. В своих социально-политических идеалах он был ориентирован на лучшие проявления западноевропейского демократизма.

Первый выдвинув демократическое украинское движение на европейскую сцену, он, по сути, ставил задачу вхождения Украины в общеевропейский дом, задачу, которая со всей актуальностью звучит в наши дни. А драгомановская идея о соединении социальной справедливости и либеральных ценностей сохраняет свою актуальность и поныне. Берштейн оценивал Драгоманова как «пионера украинских социалистов» и человека «высочайшей духовной ценности».

Будучи уволен из Киевского университета, он вынужден был уехать за рубеж, работал в Софиевском университете и приняла его болгарская земля (похоронен в столице Болгарии).

М. С. Грушевского (1866-1934) не без основания можно считать одной из наиболее трагических фигур первой трети прошлого столетия. Первый президент Украинской Народной Республики, он стал очевидцем гибели своего политического детища. Основоположник целой научной школы, он

стал свидетелем ее разгрома. Автор двух тысяч научных публикаций и литературных переводов, он пережил уничтожение многих из них. Умирал М.С. Грушевский в 1934 году, видя предательство многих своих учеников и помощников, предчувствуя репрессии относительно дочери и других близких людей.

В основе социально-политической программы Грушевского две основные мысли — идея народническая и идея независимости Украины. Он неоднократно подчеркивал примат интересов народа, общества над интересами государства. (Хотя нужно отметить, что отношение его к государству было неоднозначным).

По его мнению, имению крестьянство является носителем демократических традиций, носителем национальной культуры. Этим, по мысли Грушевского, объясняется и та значительная роль в истории украинского народа, которую играли вековые лозунги о праве на землю и праве на весь продукт труда, борьба за землю и волю.

Его политическим идеалом была полная независимость Украины. В то же время он считал, что без определенного «замирения» украинско-российской границы невозможна никакая конструктивная работа в Украине. По сути, он считал, что отношения Украины и России лучше всего разрешатся, если обе республики войдут как равноправные в состав мировой европейской федерации.

3.4. Политические воззрения XX века

В начале XX века в Украине усилилось общественно-политическое движение, на знамени которого была отмечена идея и цель создания самостоятельного суверенного государства.

В целом в развитии украинской политологии выделяют следующие направления:

- народническое (М. Грушевский, Р. Лащенко, С. Шелухин);
- консервативное (В. Липинский, С. Томашевский, В. Кучабский);

- национал-государственное (С. Днистрянский, В. Старосольский, С. Рудницкий);

Народнический этап в развитии украинской политологии XIX века был необходим как период поиска, попыток найти опору и поддержку со стороны народных масс, особенно крестьянских. В народничестве сознательно противопоставлялись народ и элита, на первый план выходили социальные антагонизмы. В XX веке позиции новонародников значительно изменились и характеризовались не только интересом к культурному и государственному творчеству украинской нации, но и стремлением обосновать конкретные конструкции государственного строительства.

Консерваторы полностью отказывались от методов ученых-народников и считали, что без государства нет нации, а есть лишь народ в этническом понимании этого слова. Обосновывая приоритет государства над интересами нации, наиболее приемлемой формой государственного управления в Украине они считали консервативно-монархическую.

Государственная идеология возродилась в Украине во время Первой мировой войны. Ученые-государственники, занимая среднюю позицию между народниками и консерваторами, одновременно демонстративно отмежевывались от обоих этих направлений, считая основным критерием исторической оценки интерес нации и государства при доминанте приоритета нации над государством.

В целом можно сказать, что представители различных направлений и позиций все больше склонялись к мысли, что государственная самостоятельность, политическая суверенность Украины является решающим и единственно возможным фактором национального возрождения и расцвета Украины и ее народа.

Нынешний этап развития украинской политологии начался с 90-х годов, со времени провозглашения независимого украинского государства в результате всенародного референдума 1 декабря 1991 года.

Тема 4. ВЛАСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

- 4.1. Феномен власти в обществе.
- 4.2. Власть и ее проявления. Виды власти.
- 4.3. Политическая власть: признаки, функции, ресурсы.
- 4.4. Легитимность власти и ее типы.

4.1. Феномен власти в обществе

Центральным пунктом теории политики является проблема власти. Она дает ключ к пониманию политических институтов, политических движений, самой политики.

Власть - слово, которое на устах у всех. Натуралисты говорят о власти над природой, социологи - о власти социальной, юристы - о власти государственной, психологи - о власти над самим собой, родители - о семейной власти. Мы часто пользуемся этим термином, не особенно задумываясь о его смысле. Но при внимательном рассмотрении смысл этого понятия становится достаточно проблематичным.

Проблема власти притягивала к себе внимание мыслителей с античных времен. Томас Гоббс рассматривал власть как способ достигнуть благо в будущем, а саму жизнь - как вечное и неустанное стремление к власти, которое останавливается только со смертью. Через два столетия Александр Гамильтон задал риторический вопрос: «Что такое власть, как не способность или дар что-нибудь осуществить?» В начале нынешнего века Макс Вебер определил власть как возможность индивидуума осуществить свою волю вопреки противодействию других. В то же время Х. Андерсон думает, что власть полностью не принадлежит одному отдельному человеку, а только группе людей, которые действуют вместе. «Власть, - писала она, - означает способность человека не столько действовать самому, сколько взаимодействовать с другими людьми. Власть не является собственностью одного индивидуума - она принадлежит группе до того времени, пока эта группа действует согласованно». Ряд ученых (П. Морриес, А. Гидденс)

указывали на то, что власть - не просто способ повлиять на кого-нибудь (некий А тем или иным способом влияет на В), или на что-нибудь, а действие как процесс, направленный на изменение кого-нибудь или чего-нибудь.

Если суммировать все разнообразие подходов к анализу проблемы, то можно выделить в научной литературе несколько основных концепций власти. Вот они:

- **Бихевиористская** концепция, в соответствии с которой власть является особым типом поведения, основанным на возможности изменения поведения других людей (английское слово behavior означает «поведение»);

- **Телеологическая**, в соответствии с которой власть - это достижение определенных целей, получение определенных результатов;

- **Инструменталистская**, которая трактует власть как возможность использования определенных способов, в том числе насилия;

- **Структуралистский** подход, рассматривает власть как особого рода отношения между теми, кто управляет, и теми, кем управляют. Американский политолог Г. Саймон использует понятие «власть» и «влияние» как синонимы;

- **Реляционистская** концепция власти. Латинское слово relatio означает «донесение». Власть определяется как отношения между лицами, которые дают возможность одному индивиду или группе изменять поведение другого индивида или группы. Тут основное внимание фокусируется на ролевых отношениях, подчеркивается асимметричность властных отношений между субъектами и объектами власти;

- **Структурно-функциональная** концепция власти. В рамках структурно-функционального анализа (Т. Парсонс) власть рассматривается как отношения неравноправных субъектов, играющих в обществе разные социальные роли. Общество рассматривается сторонниками этого подхода как система, в которой каждый элемент выполняет определенные функции.

Власть обеспечивает жизнедеятельность системы: предписывает субъектам выполнять обязанности, налагаемые на них целями общества, и мобилизует его ресурсы для достижения общих целей.

Помимо названных, существуют и другие подходы к проникновению в сущность власти. Однако до конца описать, объяснить это явление социальной жизни не удалось ни одной научной школе.

В общем понимании слова, власть - это способность и возможность осуществить свою волю (классом, группой, личностью, государством, партией и т.д.), оказывать определенное влияние на деятельность, поведение людей с помощью авторитета, права, насилия и других способов.

Ясно, что власть возникает при наличии определенных условий. Польский социолог Е. Вятр полагает: «...Общее определение власти должно включать следующие элементы:

- не менее двух партнеров отношений власти, причем этими партнерами могут быть как отдельные лица, так и группы лиц;

- приказ осуществляющего власть, то есть выражение им воли по отношению к тому, над кем он осуществляет власть, сопровождаемый угрозой применения санкций в случае неповиновения выраженной таким образом воле;

- подчинение того, над кем осуществляется власть, тому, кто ее осуществляет,

то есть подчинение выраженной в приказе воле осуществляющего власть;

- общественные нормы, устанавливающие, что отдающий приказы имеет на это право, а тот, кого эти приказы касаются, обязан подчиниться приказам осуществляющего власть».

Власть исторически возникла как одна из жизненно важных функций человеческого социума. Она имела цель: 1) обеспечить выживание человеческому сообществу перед возможной внешней угрозой; 2) создать гарантии существования индивидов внутри этого сообщества.

Возникнув как служебная функция, она постепенно становится доминирующей, чему благоприятствовали постоянные войны и завоевания. Власть имеет универсальный характер с того времени, как возникло государство. Она является универсальной категорией в истории человечества, но в разные времена взаимосвязь между субъектами и объектами власти имела свои особенности.

4.2. Власть и ее проявления. Виды власти

Общество как сложная система с самоуправлением требует управления, которое даже в таком социально однородном виде, как первобытное общество, невозможно без властвования. На всех этапах своего развития общество складывалось из множества элементов, подсистем с разной мерой соподчинения. Власть и порожденная ею субординация обеспечивала согласованность элементов, составлявших единое целое, интегрировала их, обеспечивала целостность общества.

Власть в социальных структурах создается через передачу части собственной воли каждого из массы в центр, где собирается определенная недоступная каждому информация, которая позволяет осуществить властные полномочия.

Например, по субъектности: законодательная, исполнительная, судебная власть; по сферам жизнедеятельности: политическая, экономическая, идеологическая, семейная и др.; по режиму правления: деспотическая, тоталитарная, демократическая, охлократическая.

Политическая власть как один из ее видов характеризуется способностью определенного класса, группы, социального слоя проводить свою волю посредством политики и правовых норм.

Для реализации политической власти необходимы:

- общественное разделение между группой (или группами), которая осуществляет власть (правлящие партии и классы) и группой (или группами),

в отношении которой власть осуществляется (все остальное население данной страны);

- организованное принуждение как основа реализации власти.

В обществе власть обеспечивает порядок, то есть приведение поведения субъектов в соответствие с нормами и ценностями системы.

Структурно власть включает в себя три элемента:

- господствующий интерес (объективно обусловленный мотив деятельности субъекта, направленный на достижения определенной цели);
- механизм, который выражает его волю;
- способы обеспечения данного интереса.

4.3. Политическая власть: признаки, функции, ресурсы

Политическая власть имеет разные формы, среди них - государственная власть, партийная власть, информационная власть и т.д.

В обществе, несмотря на множество видов и форм власти, которые действуют разных его сферах, только одна власть может доминировать, придавать ему целостность в условиях действия разных социальных сил и групп. Это – государственная власть, так как только государство объединяет все население страны и представляет его интересы и волю.

Наиважнейшими чертами государственной власти являются:

- публичный характер;
- монополия на наличие специального аппарата принуждения, способов организованного и законодательно - институтированного насилия;
- наличие определенного территориального пространства, на которое распространяется государственный суверенитет, что определяет границы государственной власти;
- монополия на правовое, юридическое закрепление власти;
- обязательность властных распоряжений для всего населения.

Государственная власть выполняет в обществе разные функции, а именно: устанавливает законы, осуществляет правосудие, руководит всеми аспектами жизнедеятельности, мобилизует население и т.д. Поставленных целей она достигает разными средствами - экономическим стимулированием и принуждением, политическим и идеологическим влиянием, правовыми, юридическими нормами и санкциями.

К основным **функциям власти** относятся: во-первых, функции господства, во-вторых, функции руководства, в-третьих, управления и организации; в-четвертых, контроля.

Господство - это подчинение (полное или частичное, абсолютное или относительное) одних классов, групп, лиц другим.

Руководство - это способность (в соответствии с правом на власть) осуществлять господствующую волю, политику государства, партии, класса путем влияния разными методами на управляемые сферы, объекты, коллективы, организации, на отдельных людей.

Управление осуществляется профессиональными политиками, служащими государственного, хозяйственного, партийного и других аппаратов, которые действуют в рамках установленных норм и правил. В нем воплощается техническая сторона реализации управляющей роли.

Ресурсы власти и представляют собой те средства, которые позволяют субъекту воздействовать на объект.

Ресурсы бывают самыми разнообразными. В принципе, любые предметы (вещи, свойства) могут стать основой подчиняющего воздействия. Например, вода, воздух, пища (при их нехватке), красота, физическая сила, ум, важная информация и т.д.

Традиционно выделяют несколько различных типов ресурсов.

Принудительные ресурсы (оружие, административные наказания, физическая сила, полиция и т.п.) используется для создания угрозы объекту в

случае невыполнения им воли субъекта. Например, судебное преследование участников забастовки.

Утилитарные ресурсы (деньги, услуги, земля, продвижение по службе и т.п.) действуют в качестве компенсации за готовность объекта подчиняться субъекту. С их помощью власть может покупать не только отдельных политиков, но и целые слои населения.

Знание (образование, информация, ум, СМИ, эксперты и др.) позволяют субъекту обладать авторитетом и/или осуществлять власть в форме убеждения и манипуляции.

Нормативные (законы, права, полномочия, служебные привилегии, традиции, статус и т.п.) придают обязательность командам субъекта. Объект подчиняется субъекту, поскольку это соответствует нормам поведения, принятым в данном обществе или коллективе.

Поэтому непосредственно для реализации власти необходимо наличие следующих факторов:

- субъект и объект властных отношений;
- приказ;
- общепринятые нормы, согласно которым одни приказывают, а другие подчиняются.

В наше непростое время часто можно услышать призывы к твердой, сильной власти. Что такое - сильная власть? Власть, которая основана на принуждении, на страхе подданных? Или на согласии с властью, на готовности идти за руководящей властью?

Скорее всего, это власть, которая имеет возможность действовать эффективно. В свою очередь *эффективность* власти можно определить четырьмя факторами:

- адекватное отражение в своей деятельности интересов тех социальных групп, на которые власть опирается, существенно не ущемляя при этом насущных интересов других общественных групп;
- оптимальная институциональная структура системы власти;

- оптимизация процесса принятия и проведения в жизнь политических решений;
- уровень политической и правовой культуры населения.

Отсутствие этих условий приводит к кризису власти, ее вакууму, а значит, к массовому недовольству, стихийным его проявлениям, а нередко и к краху системы власти и замены ее другой.

Итак, политическая власть – сердцевина политики, способ реализации политических целей. Содержание политических властных отношений в обществе, структура, механизм и эффективность власти определяются уровнем развития общества. Эффективность политической власти, а, значит, и стабильность общества зависят от многих факторов, в том числе и от отношений народа и власти, личности и государства. Совершенствование всей пирамиды власти - от ее высших эшелонов до уровня местного самоуправления - важное условие продвижения общества путем прогресса.

4.4. Легитимность власти и ее типы

Какими способами осуществляется власть? Долгое время в политическом лексиконе понятие «власть» отождествлялось с терминами «воля», «принуждение», «насилие». Именно насилие как способ осуществления власти путем принуждения рассматривалось как главный инструмент политики. Но насилие и физическая сила - это лишь частичные основы политической власти. «Штыки, государь, - говорил Наполеону его министр Талейран, - годятся для всего, но сидеть на них невозможно». Разумеется, было бы целиком нереально исключать насилие из арсенала политических средств.

Однако в той же мере нереалистично принимать насилие и голое принуждение за единственно эффективный способ политической жизни. Не следует забывать, что сила -достаточно грубый способ и примитивный инструмент политики, особенно в современном обществе, где наряду с

принуждением широко распространенным методом властвования выступает убеждение и стимулирование (то есть создание стимулов).

«Три основных метода в распоряжении властвующих групп: убеждение, материальная выгода и насилие. Насилие, по всей видимости, есть самый эффективный в краткосрочной перспективе метод, однако он малоэффективен в качестве основного метода сохранения власти в течение длительного периода, поскольку принуждает (особенно в современных условиях) к ужесточению приемов властвования и к их все более широкому распространению. Самым эффективным (иными словами, самым дешевым) методом, конечно, остается убеждение. Однако все три метода - убеждение, выгода и насилие - всегда присутствуют при всех формах управления» (Ф. Нойман).

Иной точки зрения о ресурсах власти придерживается американский социолог О. Тоффлер. В истории человечества власть, по его мнению, опиралась на три ресурса - силу, богатство и знания. Все три фактора взаимосвязаны и направлены на поддержание порядка на любом уровне социальной жизни. Власть силы, по О. Тоффлеру, изжила себя, несмотря на ее использование как в прошлом, так и в настоящем. Решающим фактором в наши дни становится знание.

Важное значение в политической теории имеет проблема легитимности власти. В политическом лексиконе легитимность означает, прежде всего, правомерность, законность политического господства.

Термин «легитимность» (legitime) возник во Франции и первоначально отождествлялся с термином «legalite» - законность. Его использовали для обозначения законно установленной власти в отличие от насильственно узурпированной.

В настоящее время легитимность означает добровольное признание населением правомочности власти. М. Вебер включил в принцип

легитимности два положения: 1) признание власти правителей; 2) обязанность управляемых подчиниться ей.

Легитимность власти означает убежденность людей в том, что власть имеет право принимать решения, обязательные для выполнения, их готовность следовать этим решениям. Власти при этом не приходится прибегать к принуждению. Более того, население допускает применение силы, если другие средства для осуществления принятых решений не дают эффекта.

На чем, однако, держится убежденность людей в правомочности власти? В истории немало случаев, когда подданные безоговорочно доверяли кровавым, безрассудно жестоким диктатурам и отказывали в доверии разумным и рациональным политикам. Что является внутренним основанием для оправдания господства? Обратимся к одному из известнейших социологов XX столетия - Макс Веберу. В принципе, отмечал М. Вебер, существует три вида внутренних оправданий, то есть основ легитимности. Во-первых, авторитет обычаев, освященных многовековыми традициями, и привычка подчиняться власти. Это традиционное господство - патриарха, племенного вождя, феодала над своими подданными. Во-вторых, отмечает М. Вебер, «авторитет необычного личностного дара (харизма), полная преданность и особенное доверие, которое вызывается наличием качеств вождя у какого-то человека (щедрости, героизма и т.д.).

«Харизма» в переводе с греческого означает «дар божий, благодать». Харизматический тип власти основывается на вере населения в исключительные качества политического лидера. У Вебера харизматический тип легитимности распространялся на власть религиозных деятелей (Моисей, Давид, Магомет, Будда), однако в истории нередки случаи, когда и исторические деятели обожествлялись. Жрецы Амона в Ливии провозгласили Александра Македонского воплощением Бога Амона. И в наши дни и официальная пропаганда, и народная

молва склонны приписывать политическим лидерам качества на основе желаний и представлений, преобладающих у большей части народа.

Харизматический тип власти характеризуется абсолютной легитимностью, он преобладает в переходное время, в периоды революций, реформ, когда необходимость глубоких преобразований вызывает на авансцену политики решительных и мужественных лидеров. В современных условиях харизматическая легитимность власти сохраняется преимущественно в странах Африки, где харизма является формой организованного политического поклонения, то есть своеобразной политической религией. Однако и в других странах легкая вуаль харизмы придает дополнительный вес политическим лидерам.

Наконец, третий тип господства - господство на основе «легальности», на основе веры участников политической жизни в справедливость существующих правил формирования власти, то есть господство в том виде, делает вывод Вебер, которое осуществляется в рамках современного правового государства.

На практике в чистом виде идеальные типы легитимности не существуют. Они перемешаны, взаимодополняют друг друга. В посттоталитарных странах лидеры, обладающие харизмой (Вацлав Гавел - Чехия, Лех Валенса - Польша, в отдельные периоды - Борис Ельцин), могли смело прибегать к непопулярным, но необходимым мерам по преобразованию экономики. И, наоборот, попытки прибегнуть к таким же мерам в странах, где население не доверяет власти, не принесли желаемого результата, натолкнувшись на явное или скрытое противодействие правительственной политике (например, массовое уклонение от уплаты налогов).

Легитимность политики неременна. Она распространяется на все ее аспекты факторы - власть, цели, средства, методы и т.д. Пренебрегать легитимностью до известных пределов может лишь чрезмерно уверенная в себе (авторитарная, тоталитарная) или обреченная временная власть. Власть демократического общества постоянно заботится о своей легитимности,

исходя из необходимости править с согласия народа. Однако и в демократических странах способность власти «создавать и поддерживать у людей убеждение в том, что существующие политические институты являются наилучшими» (С. Липсет) не безгранична. В социально дифференцированном обществе есть социальные группы, не разделяющие политический курс правительства, не принимающие его ни в деталях, ни в целом.

Хотя ни в одном режиме легитимность власти не бывает абсолютной, она тем полнее, чем меньше социальная дистанция между различными группами населения.

Ни в одном обществе доверие к власти не является бессрочным, оно дается в кредит, если кредит не оплачивается, власть становится банкротом. Легитимация власти сочетается с противоположным ей процессом делегитимации - утраты доверия, лишения политики и власти общественного кредита. Разочарование в идеалах, в целях, в методах их достижения, в людях, которые представляют власть и политику - неотъемлемая часть политического процесса.

Власть утрачивает легитимность, если оказывается не в состоянии выполнить свои программные обещания, если населению приходится платить слишком высокую цену за намеченный идеал, если цель как горизонт оказывается недостижимой. Легитимность власти поэтому нуждается в постоянном подтверждении.

Двойной механизм легитимации — делегитимации обеспечивает динамичный политический процесс.

Тема 5: СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ

- 5.1. Либерализм: программные установки и их воплощение в действительность.
- 5.2. Консерватизм: история становления и развития. Теория и практика современного консерватизма.
- 5.3. Социализм в теории и на практике.
- 5.4. Современные социал-демократические течения.
- 5.5. Современные социально-политические идеи и концепции.

5.1. Либерализм: программные установки и их воплощение в действительность

Исторически первой политической идеологией стала идеология либерализма.

Своими корнями либеральное мировоззрение восходит к эпохе Ренессанса, Реформации. У его истоков стояли Дж. Локк, Ш. Монтескье, И. Кант, Т. Джефферсон, Т. Медисон, А. де Токвиль.

Как политическое течение либерализм оформился после Великой Французской революции и выражал интересы идущего к власти третьего сословия, то есть буржуазии. В наше время одним из главных теоретиков либерализма является английский политолог А.Ф. Хайек.

С момента своего зарождения либерализм написал на своем знамени «наука и прогресс» и, исполненный оптимизма, с помощью рынка постарался решить все проблемы общественного развития. Слово «либерализм» происходит от латинского «liberalis» - свободный. Суть либерализма состоит в установке на индивидуальность как высшую ценность, свобода каждого отдельного человека рассматривается как главный фундаментальный принцип. Свобода понималась в смысле свободы от политического, церковного и социального контроля со стороны феодального государства. Эту позицию сформулировал А. Берлин «Я свободен настолько, насколько в мою жизнь не вмешиваются другие».

Такой подход предполагал для всех членов общества равные возможности самореализации и равные права в достижении своих целей и интересов. Отсюда принцип *laissez faire, laissez passer*, свободного рынка и свободной конкуренции в социальной и экономических сферах. Предполагалось, что свободный капитализм сам собой приведет к процветанию общества, гарантируя людям свободу. Поскольку их успех или неудачи в данном случае зависят лишь от них самих, то тем самым будет обеспечена социальная справедливость.

Базовые ценности «классического» либерализма включают в себя следующие положения:

1. абсолютная ценность человеческой личности и естественное («от рождения») равенство всех людей;

2. существование определенных неотчуждаемых прав человека, таких, как право на жизнь, свободу, справедливость;

3. создание государства на основе общего консенсуса с целью сохранить и защитить естественные права человека;

4. верховенство закона как инструмента социального контроля и «свобода в законе» как право и возможность «жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе <...> и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека» (Дж. Локк);

5. способность каждого индивида к восприятию доводов высших истин разума, к духовному прогрессу и моральному совершенствованию.

С момента возникновения либерализм не был единым течением, но все его сторонники разделяли две обязательные основополагающие установки. Первая из них заключается в признании свободы личности наиболее

значимой моральной и политической ценностью. Все остальные ценности рассматриваются либеральной доктриной как средства достижения или поддержания данной свободы. Другая установка — непоколебимая вера либералов в прогресс, в способность науки постепенно разрешить все социальные проблемы

Реализация этих целей предусматривала ограничение вмешательства государства в экономическую жизнь, в рыночные механизмы. Государству отвели роль «ночного сторожа» (обеспечение порядка, охрана субъектов экономической жизни, защита частной собственности).

Провозгласив абсолютную ценность человеческой личности и естественное («от рождения») равенство всех людей, существование неотчуждаемых прав человека (на жизнь, свободу, справедливость), либерализм при реализации этих принципов на практике столкнулся с неразрешимыми противоречиями. Равенство прав, в том числе и на частную собственность, которое является для либерализма основным, в реальной жизни порождало не просто неравенство, а вело к неприкрытой хищнической эксплуатации наемного труда. Свобода и равенство не желали уживаться друг с другом, одна ценность противоречила другой.

Общество „Laissez faire”, общество безграничной конкуренции породило глубокую социальную дифференциацию, которая достигла своего пика в «эру великой депрессии» (конец 20-х годов прошлого столетия). Свобода и равенство обернулись нищетой миллионов.

Все это потребовало пересмотра теоретических и политических принципов либерализма, заставило либерализм внести коррективы в свои программные установки. И на смену «классическому либерализму» была разработана концепция «нового» или «социального либерализма», которая опиралась на идеи английского экономиста Д. Кейнса.

Отсюда — необходимость контроля со стороны государства за экономическими процессами (через налоги, бюджет, планирование и др.), широкие социальные программы (бесплатное медицинское обслуживание,

бесплатное школьное образование и др.). Реальным воплощением этой политики стал «новый курс Рузвельта». Но главная установка «социального либерализма» на общество «всеобщего благоденствия» к концу 70-х годов потерпела фиаско и пришедшие к власти неоконсерваторы резко сменили курс.

Дело в том, что после Второй мировой войны были достигнуты впечатляющие успехи в реализации основополагающих либеральных идеалов и концепций (утверждение демократических норм и принципов в большинстве передовых стран). Существенно изменился социально-политический ландшафт Запада. Консервативные партии де-факто приняли нововведения в государственной политической системе, реализованные большей частью по инициативе либералов.

На авансцену выступают демократические партии, которые взяли на себя функцию по дальнейшему развитию начинаний, реализованных либералами. Другими словами, ряд важнейших принципов либерализма был буквально «растаскан» консерваторами справа и социал-демократами слева.

И либерализм вновь вынужден пережить эволюцию. Вообще вся история либерализма связана с его постоянными изменениями и перевоплощениями. В настоящее время его новая форма, получившая название неолиберализма, базируется на следующих принципах:

- в экономической сфере – мягкое рыночное регулирование. Теперь уже государство полностью не отстраняется, но его вмешательство должно носить не запретительный характер, а поощрительный (с помощью налогов, финансовой политики и т.д.);
- в политической – правовое государство, где обеспечено верховенство закона, защита прав и свобод личности;
- в социально-идейной – установка на индивидуальность и личностные моменты.

Вообще либерализм отдает предпочтение равенству возможностей перед социальным равенством. Ему так и не удалось решить извечную

антиномию между равенством и свободой, между равенством, свободой и справедливостью. Но едва ли стоит либерализм упрекать. Ведь это одна из кардинальных проблем самого человеческого существования. А кардинальные проблемы не имеют окончательного решения.

Как и ранее, неолиберализм отстаивает максимально возможную свободу личности, приоритет семьи, интересов и прав человека перед социальными группами, классами или государством.

Идеология и политика либерализма и ныне имеет много сторонников. Современное либеральное движение насчитывает около 110 партий, из них 60 объединены в Либеральный Интернационал, созданный в 1947 г.

Либерализм распространен и в независимой Украине. В 1990 г. была создана либерально-демократическая партия Украины, которая выступает за создание правового государства с его характерными чертами: частная собственность как материальная основа свободы человека, свободное предпринимательство, возрождение национальной культуры.

Ликвидация социалистического лагеря, торжество рыночной экономики в странах, его составлявших, существенно расширили масштабы мирового экономического хозяйства, основанного на принципах неолиберализма. Ими руководствовались ликвидаторы социализма, встраивая экономики своих стран в глобальный экономический порядок. При этом шоковая терапия осуществлялась реформаторами, воодушевлёнными верой во всемогущество волшебной «невидимой руки рынка» и презревшими весь негативный опыт других стран, которые платили дорогую цену за безоглядное доверие к свободному рынку. Кредо классического либерализма – свобода, равенство, социальная справедливость были принесены в жертву во имя утверждения частной собственности. Экономическая разруха, массовая безработица, обнищание населения и обогащение нескольких сотен семей – таков результат первого постсоветского десятилетия. Лишь в начале XXI века началось восстановление экономического комплекса в Украине, несколько раньше в России, других государствах – наследницах СССР.

Социально-экономические и политические потрясения, связанные со скоростной перестройкой общественного здания, казалось, постепенно преодолевались, оставаясь в 90-х годах прошлого века, экономика развивалась, благодаря щедрому иностранному кредитованию, быстро рос третичный сектор – сектор услуг, население включилось в потребительскую гонку. Жизнь в кредит казалась комфортной, а капиталистический рай близким. Мировой финансово-экономический кризис безжалостно разрушил эту иллюзию, наглядно продемонстрировал ограниченность рыночной саморегуляции. Все страны мира, вовлеченные в глобальную экономику, в большей или меньшей степени ощутили удар кризиса. Украина оказалась в числе наиболее пострадавших стран. Кризис, безжалостно разоблачив иллюзию благополучия, сделал очевидной ущербность неолиберальной модели как реформирования социализма, так и регулятора мирохозяйственной деятельности.

Политическим лидерам крупнейших мировых держав, руководителям влиятельных международных финансовых организаций пришлось, отказываясь от многих постулатов неолиберализма, резко усилить масштабы государственного регулирования для спасения как экономик своих стран, так и мирового экономического порядка. Бывший глава МВФ Доминик Стросс-Кан в свое время призвал мировых лидеров создать новую глобальную экономическую и политическую систему, в которой финансовый сектор будет регулироваться государством, а доходы и блага распределяться по справедливости. «Финансовая глобализация, – констатирует он, – усилила неравенство, и это стало одной из тайных причин кризиса. Поэтому в долгосрочной перспективе устойчивый рост ассоциируется с более справедливым распределением доходов. Нам нужна глобализация нового рода, более справедливая глобализация, глобализация с человеческим лицом. Блага экономического роста должны широко распределяться, а не просто присваиваться горсткой привилегированных людей.

Констатация неэффективности в современных условиях системы

экономических и социальных отношений, построенных на традиционных правилах и постулатах рыночной экономики снова поставила и перед теоретиками, и перед политическими лидерами проблему выбора между ценностями либеральной капиталистической системы и жёстко регулируемой рыночной экономикой. Очевидно, что в конструировании новой макроэкономической системы маятник качнётся от рынка к государству.

Вне всякого сомнения, теоретикам неолиберализма предстоит корректировать не только экономическую, но и социальную геополитическую составляющие теории либерализма.

5.2. Консерватизм: история становления и развития. Теория и практика современного консерватизма

Как направление в западной политологии, философии, социологии консерватизм возникает как ответ на социальные изменения, которые раскачивали мировой правопорядок с середины XVIII столетия в связи с крахом феодализма.

История консерватизма (собственно, как и либерализма) начинается со времен Великой Французской революции, которая бросила вызов самим основам «старого порядка», всем традиционным силам, всем формам господства феодальной аристократии. Именно с того времени берут начало две классические формы консерватизма: первая, которая идет от французских мыслителей Ж. де Местра и Л. де Бонанда; вторая - от английского мыслителя Э. Берка. Первая, служившая идеологией феодально-дворянской реакции в европейских странах, по мере утверждения капитализма постепенно утратила свои позиции. Другой же была суждена долгая жизнь. Ее отцом-основателем является Эдмунд Берк, чья книга «Размышления о революции во Франции» знаменовала собой возникновение консерватизма как социального течения и направления политической мысли.

Основными чертами консерватизма считают: сохранение древних моральных традиций человечества, уважение к мудрости предков, неприятие радикальных изменений традиционных ценностей и институтов, убежденность в том, что общество нельзя построить в соответствии с умозрительно разработанными схемами.

Наиболее авторитетные представители консерватизма, которые стояли у истоков этого направления (Берк, Шатобриан, де Местр, Токвиль и др.) считали, что человеческий разум ограничен в своих возможностях восприятия общества в его целостности и потому попытки радикально перестроить его могут иметь непредвиденные последствия. По мысли консерваторов, социальный процесс - это результат проб и ошибок, накопленный и передаваемый из поколения в поколения, опыт, который воплощается в общественных институтах и ценностях.

Важное место в концепции консерватизма занимает вопрос о сущности общества, государства и взаимоотношений людей в нем. Начиная с Нового времени, консерваторы противостояли в решении этих вопросов сторонникам концепции естественных прав и договорного происхождения гражданского общества и государства. Основоположники консерватизма разделяли мысль античных философов о том, что человек по природе социальное существо и потому его счастье невозможно без гармоничных отношений с обществом.

По Э. Берку, государство - это некоторая постоянно существующая органическая целостность, которая остается неизменной в то время, как отдельные составляющие ее элементы появляются и исчезают. В XX веке эту мысль наиболее выразительно высказал испанский мыслитель Хосе Ортега-и-Гассет: общество, государство предшествуют индивиду в современном мире, они - условия нашего существования: юридического, морального и социального. «Государство - это общность, которая предшествует индивиду», - утверждает философ, - поэтому «современный человек ничто, у него нет ни прав, ни достоинств, если он не является

гражданином государства».

Консервативная традиция рассматривает личность и общество в уравновешенном взаимоотношении и видит сильную нацию там, где процветают независимые общины и сословия, корпоративные объединения, находящиеся под полным контролем государства, которое не подчиняется интересам отдельных социальных групп и не боится использовать власть.

Центральной проблемой, которая отделила консерваторов от либералов сразу после Французской революции, был вопрос о социальных изменениях: революционных и эволюционных. Исходя из идеи ограниченности разума в определении сущности и направления развития социальных процессов, консерваторы придерживались концепции преемственности в обновлении социальных связей, передававшихся от предков к потомкам.

Усиление позиций консервативных сил обозначилось в стремлении их к консолидации на международном уровне. Усилиями их лидеров был создан V международный союз, который объединил консервативные партии Западной Европы, республиканскую партию США, либерально-демократическую партию Японии, а также австралийских консерваторов. В июне 1983 г. М. Тетчер приветствовала новый «консервативный Интернационал» как «великое сосредоточение мысли и духа».

Современный консерватизм являет собой конгломерат разных группировок, объединенных определенными концепциями, идеями, идеалами. На протяжении всего XX столетия процесс сложной трансформации разных идейных течений привел к современному консерватизму, в котором традиционная для консерватизма защита таких ценностей, как семья, религия, закон, правопорядок, христианская этика сочетаются с рядом положений классического либерализма, в первую очередь, с его требованием уважения свободы отдельной личности, в том числе и свободы предпринимательства.

Еще одной причиной роста популярности и влияния неоконсерваторов

стал глубокий кризис социал-реформаторской концепции общественно-экономического развития. Эта модель, ориентированная на возрастание экономических и социальных функций государства, на достижение социального равенства, борьбу с бедностью, построение государства «всеобщего благоденствия», адекватная массовому конвейерному производству, все менее отвечала требованиям постиндустриального производства.

Характерной чертой современного консервативного ренессанса стал тот факт, что именно неоконсерваторы и «новые правые» выступили инициаторами изменений, направленных на перестройку существующего порядка.

Неоконсерваторы и «новые правые» проявили немалую гибкость и прагматизм, способность приспосабливаться к изменившимся условиям. Они четко уловили настроение широких масс населения, которые требовали принятия эффективных мер против застоя в экономике, безработицы, борьбы с возрастающей инфляцией, с необоснованной тратой государственных средств, с негативными явлениями в социальной жизни и т.д. В значительной мере успех консервативных сил сначала в Англии и США, а потом в ФРГ и ряде других стран объясняется тем, что они предложили изменения в тот момент, когда к ним стремилось большинство избирателей.

Какую же альтернативу предложили неоконсерваторы курсу социального реформирования либералов и социал-демократов? Сердцевиной неоконсервативной программы, реализация которой в США и Англии обогатила политический словарь терминами «рейганомика» и «тетчеризм», стали экономические мероприятия, направленные на ограничение государственного регулирования экономики, на разгосударствление собственности, стимулирование мелкого бизнеса, распространение различных форм участия персонала в прибыли, распыление акций. Наибольшие результаты эта политика принесла в Англии в годы правления М. Тетчер. Осуществленные ее кабинетом мероприятия по

приватизации, рассеиванию собственности привели к увеличению числа лиц, владевших акциями с 7% в 1979 г. до 24% в 1990 г. Значительно возросла роль мелких фирм и предприятий, на которых в конце 80-х годов было занято до четверти всей рабочей силы. На 70% возросла численность предпринимателей, имеющих собственное дело, но не использующих наемный труд.

Главные атаки консерваторов были направлены против так называемого «государства благоденствия», функции которого по управления экономической, социальной жизнью общества чрезмерно возросли. При этом не подвергалась сомнению необходимость государственного регулирования экономики, шла речь лишь о поиске «разумного» механизма, который бы эффективно соединял рыночные и регулирующие принципы. Усилия консерваторов были сконцентрированы на ограничении прямого, директивного вмешательства в экономику. Эта политика дала обнадеживающие результаты: на протяжении 80-х годов производительность труда в английской промышленности ежегодно возрастала на 5%, средняя заработная плата увеличилась на 1/3; было создано 3,5 млн. новых рабочих мест.

Острую критику консерваторов вызвала социальная политика лейбористов, направленная на борьбу с бедностью, на поддержку социально незащищенных слоев населения. Эта политика, по мысли консерваторов, сводилась к перераспределению прибыли богатых в пользу бедных, что вело к уравниловке, к ликвидации стимулов для капиталовложений и экономического роста.

Государственная система социальной поддержки представляется консерваторам системой социального тормоза. По их представлению, выплата пособий по бедности и безработице превращает людей в рабов благотворительности, подрывает какую-либо заинтересованность в труде и знаниях. На практике, однако, консервативные правительства были вынуждены считаться с настроениями народных масс и только

скорректировали социальные программы, разработанные их предшественниками.

Морально-этические проблемы занимают одно из центральных мест во взглядах неоконсерватизма. Даже чисто экономические программы рассматриваются ими через призму морали. Без отношения к труду как одной из главных нравственных ценностей нельзя добиться, по их мнению, экономического роста.

Рост преступности и наркомании, распад семьи, низкое качество образования, забвение культурных традиций, загрязнение окружающей среды - вот проблемы, которые требуют, по мнению идеологов неоконсерватизма, немедленного решения.

Предметом их особого внимания является семья, которая рассматривается ими как основа общественной стабильности и трудовой этики. Не менее важную роль в оздоровлении общества играет состояние человеческого духа, разума, образования и знания, считают идеологи неоконсерватизма. «Быстрый технический рост создал общество, в котором реальным богатством является «ноу-хау», и самое большое наследство, которое может получить ребенок - это хорошее образование», - утверждает один из идеологов американских «новых правых». Исходя из этих представлений, неоконсерваторы считают делом первоочередной важности развитие сферы «производства» самого человека: образования, охраны здоровья, культуры.

Какие социальные слои поддерживают современных консерваторов? Если либерализм и социализм с самого начала возникли как классовые идейно-политические течения буржуазии и рабочего класса, а вопросы их социальной базы решались на первом этапе очень просто, то социальные корни консерватизма охарактеризовать довольно сложно. Как тип политического сознания он представляет собой идеологию тех классов, слоев и групп, положению которых угрожают объективные тенденции социально-экономического развития, в первую очередь -

привилегированных социальных группировок. Первоначально с конца XVIII до середины XIX столетия консерватизм выражал преимущественно интересы дворянства, позициям которого угрожала крепнущая буржуазия. Однако уже в XIX веке, приняв некоторые положения классического либерализма, консерватизм стал идейно-политической платформой отдельных фракций буржуазии.

Неоконсерватизм 1970-80-х гг. обрел еще более широкую и разнородную социальную базу. Он опирался на часть «старого среднего класса» - мелких торговцев и предпринимателей в старых отраслях индустриального производства, фермеров, кадровых военных, неудовлетворенных «государством благоденствия» с его высокими налогами, деятельностью крупных корпораций, могуществом профсоюзов, распространением молодежной контркультуры.

И все же главной основой неоконсерватизма стал «новый средний класс», неудовлетворенный снижением эффективности «государства благоденствия», инфляцией, низким качеством образования, ростом преступности, падением нравов в молодежной и маргинальной среде, торможением научно-технического прогресса со стороны корпоративной технократии.

Современный консерватизм – весьма сложное и многослойное образование, в котором уживаются самые разнообразные идеи, концепции, установки и принципы. Но для всех течений характерна приверженность социокультурному и религиозному традиционализму.

5.3. Социализм в теории и на практике

Слово «социализм» появилось в 30-е годы XIX века и первоначально имело сравнительно узкое содержание: это некапиталистическое экономическое и социальное устройство, при котором на смену частной собственности на средства производства приходит кооперативная, общественная или государственная собственность.

Однако помимо этих представлений, имеющих хождение и по сегодняшний день, уже со времен библейских пророков и античных философов существовали социалистические идеи человеческого общежития, нашедшие свое продолжение в радикально-христианских вероучениях и сектах, в социальных утопиях так называемого немарксистского социализма (например, анархизма, фабианства, демократического социализма или движения киббуцев в Израиле).

Во всех этих теологических, философских и социологических постулатах, выработанных за два с половиной тысячелетия и, в особенности, с начала XX века, наиболее исчерпывающим определением социализма является современное определение его как солидарного общества свободных и равных. Такое определение не сводится к «обобществлению» средств производства (хотя среди многих других элементов «обобществление» входит в структуру данного общества)), но в первую очередь оно выражено в *трех основных ценностях: братство (солидарность), равенство и свобода.*

Провозглашенные французской революцией, эти идеи не могли быть реализованы в рамках доиндустриального общества. В соответствии с этими основными идейными ценностями в категориях политической социологии социализм определяется как общество, которое уничтожает всякое недемократически легитимированное господство человека над человеком.

Идея социализма в XIX веке стала путеводной звездой для многих социальных движений, каждое из которых по-своему трактовало смысл социалистического устройства общества, искало соответствующие пути его построения. Одним из таких течений стал марксистский социализм. Его основы заложены в работах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина.

Марксистскую теорию социализма условно можно разделить на две части: критическую и позитивную. Первая включает в себя «научно-обоснованный» смертный приговор буржуазно-капиталистическому общественному строю. Отправным пунктом критического анализа служит

отрицание К. Марксом основополагающей либеральной идеи Дж. Локка относительно равного распределения индивидуальных свобод граждан в условиях буржуазного государства XIX столетия. По Марксу, капиталистический экономический строй, который функционирует на основе буржуазного права, не в состоянии обеспечить равные политические и другие свободы своим гражданам.

Позитивная часть марксистского учения состоит в обосновании исторической необходимости общественного строя, который придет на смену капитализму и будет гарантировать по-настоящему равное распределение для всех граждан как прав, так и обязанностей. Это - социализм, общество, которое на высшей стадии своего развития станет настолько богатым и гуманным, что будет в состоянии бесплатно удовлетворять самые разнообразные потребности каждого человека.

Необходимость социализма (коммунизма) обоснована теоретиками марксизма как историко-философски, так и экономически. Философское обоснование социализма покоится, во-первых, на идее неотвратимой закономерности, которая определяет движение всей истории человечества, во-вторых, на утверждении, что данная закономерность - источник «самодвижения» исторического процесса - это борьба классов. Как и у Гегеля, у Маркса история движется к заблаговременно поставленной цели, но если у Гегеля конечная цель - «самопознание» Абсолютного Духа, то у Маркса «предыстория» человечества завершается построением коммунизма, точнее — его первой стадии - социализма. С этого момента только и начинается «подлинная история человечества».

Итак, источником самодвижения, согласно марксизму, как в античные времена, так и в эпоху средневековья выступало острое классовое противоречие (между свободными и рабами, патрициями и плебеями, мастерами и подмастерьями). Своего апогея это противоречие достигает в Новое время в антагонизме между буржуазией и пролетариатом.

Цветущую жизнь обеспечивает, по мнению Маркса, неизвестная ранее

форма государственного устройства - диктатура пролетариата. Парадокс, однако, в том, что у Маркса строительство «полного коммунизма» означает одновременно отмирание государства. Советские марксисты в XX столетии немало поработали над объяснением «загадки» - как это можно было, укрепляя «диктатуру пролетариата» и руководящую роль правящей коммунистической партии, составляющей, по сути, органическую часть государственной власти тоталитарного режима, в то же время вести речь о постепенном «отмирании» государства.

Продолжателями традиций революционного марксизма в XX веке традиций с полным правом считают себя российские большевики.

Понятие «большевизм» определяется как «теория и практика ленинизма». Название ведет свое происхождение со II съезда Российской социал-демократической рабочей партии (1903 г.), на которой сторонники Ленина одержали при голосовании победу над сторонниками Мартова и стали выдавать себя за представителей большинства («большевики»). На Западе большевизм называют «русифицированным марксизмом». Его возникновение связывают с возрождением в России крайне радикального крыла европейского рабочего движения, перешедшего к концу XIX века на путь реформистско-эволюционного развития. Обострение социальных противоречий в России, вызванное стремительным развитием капитализма в условиях сохранения помещичьего землевладения и безземелья крестьян привело к «ренессансу» европейского коммунизма на почве российской действительности.

С теоретической стороны большевизм - это развитие радикальных сторон революционного марксизма, дополненного существенной поправкой — «теоретически обоснованной» Лениным верой в возможность «построения социализма в отдельно взятой стране» (Маркс и Энгельс были убеждены в том, что революционные преобразования и связанное с ними построение социализма и коммунизма теоретически и практически возможно только одновременно в ряде индустриально развитых стран).

Большевистская теория построения социализма «в отдельно взятой стране» органически связана с марксовской идеей диктатуры пролетариата. Ленин теоретически и практически отождествил понятие «диктатура пролетариата» с понятием «диктатура партии», откровенно поясняя, что интересы целого класса (пролетариата) могут быть представлены только находящейся на вершине власти группой вождей или даже одним лицом, при строжайшей централизации и дисциплине внутри политической партии пролетариата. Такую централизацию обеспечил заимствованный у Маркса принцип «демократического централизма», почти сразу же выродившийся на практике в «бюрократический централизм». «Построение социализма» после Октябрьского переворота 1917 г. началось с огосударствления промышленного производства и нашло продолжение в 1929 г. в огосударствлении сельского хозяйства в виде насильственной коллективизации, унесшей миллионы человеческих жизней и нанесшей земледелию невосполнимый урон.

Большевизм в теории и на практике требует идеологизации всех сторон человеческой жизни в условиях однопартийности, крайней враждебности к инакомыслию (как проявлению «буржуазной идеологии»), к религии, к малейшим проявлениям духовной свободы. На практике все это осуществлялось путем тотального террора, принявшего в годы правления Сталина (1924-1953 гг.) невиданные масштабы.

К числу догматов большевизма принадлежит также «принцип пролетарского интернационализма», провозглашавший в качестве священного долга оказание «братской помощи» революционным и национально-освободительным движениям всех стран. Проявлением такой «помощи» стала интервенция советских войск в Венгрию (1956 г.), Чехословакию (1968 г.), в Афганистан (1979-1989 гг.). В сталинские времена принцип «пролетарского интернационализма» был фактически подменен идеологией великодержавного шовинизма и ксенофобии.

Важно отметить, что большевизм - это не чисто российское, а

международное явление, наблюдаемое и поныне в странах коммунистического тоталитаризма.

В нашей стране приверженцев большевизма все еще немало среди люмпенизированной интеллигенции и рабочих, сохраняющих веру в идеалы эгалитарно-уравнительного социализма.

Страны западного мира также увлекались социалистической идеей, однако в совершенно иной интерпретации. В основу экономических учений немарксистского социализма положена философия позитивизма с ее оптимистической убежденностью в неизбежность эволюционного поступательного развития общества в условиях научного и технического прогресса. Наибольшее распространение получили взгляды выдающегося английского экономиста Д. С. Лилля (1806 - 1873), доказывающего историческую неизбежность установления гармоничных отношений между трудом и капиталом путем неуклонного и постепенного повышения образовательного уровня и материального благосостояния рабочих.

Теоретики и практики этического социализма решительно выступали и выступают в защиту демократических свобод, настаивая на том, что без расширения демократических завоеваний социалистические преобразования в обществе абсолютно невозможны. Поэтому они всегда были и остаются противниками авторитаризма и тоталитаризма, отвергая Марксову идею «диктатуры пролетариата», а также насильственные методы ее установления. Они требуют развития и расширения парламентской демократии, настаивают на участии рабочих в управлении промышленными и транспортными предприятиями в рамках так называемой «производственной демократии».

В целом социализм в Европе все более принимает либерально-демократическую окраску. Его социальная база расширена ныне за счет сторонников защиты окружающей среды («экосоциалисты»), защитников национальных меньшинств, участников пацифистских и антимилитаристских движений. Социалистические и социал-

демократические партии провели внушительное количество депутатов в Европарламент, перспективы на будущее у демократического социализма вполне обнадеживающие.

Каждая из ведущих политических идеологий, возникших в XVIII-XIX вв., выражала более или менее отчетливо интересы определенных социальных групп. Однако глубокие изменения в экономической и социальной структуре современного общества делают невозможным сохранение «чистых» идеологий. Их время прошло. В условиях взаимозависимого и многополюсного мира стираются четкие границы между ними в области программных установок, из одних и тех же социальных слоев выходят сторонники разных идеологий. И все это стирает четкие границы между ними, способствует их взаимопроникновению и взаимообогащению.

5.4. Современные социал-демократические учения

Социал-демократия как политическое течение зародилась в Западной Европе в середине XIX в. и выражала интересы предпролетариата. К концу века это движение набирает силу и становится массовым (в 1889 г. проходит II Интернационал, заложивший основы международной массовой рабочей социалистической организации). Но XX век ознаменовался расколом социал-демократии на два течения: социал-реформизм (страны Европы, где социал-демократы отвергали революционные методы борьбы, предпочитая реформы) и ленинизм-большевизм, взявший курс на социалистическую революцию и диктатуру пролетариата.

И пока большевики экспериментировали с построением социализма, западная социал-демократия спокойно вписывалась в политические системы своих стран. А после Второй мировой войны (возглавляя Сопротивление, социал-демократы приобрели большой вес в массах) они «приобщились» к власти. Во многих странах Европы социал-демократы возглавили правительство (иногда в коалиции). В скандинавских странах их позиции

упрочились надолго.

Но к 80-м годам социал-демократия оказалась в кризисе: не усмотрели новую технологическую волну, «проглядели НТР», как признались сами. Дело в том, что традиционно главной социальной базой социал-демократов были фабрично-заводские рабочие. В условиях же НТР эти слои начали быстро сокращаться, на смену «синим воротничкам» пришли «белые» и даже «золотые воротнички» (инженерно-технический персонал высокой квалификации, связанный с высокими технологиями, компьютеризацией, информатикой и т.д.). В результате социал-демократы начали терять свой электорат.

И тогда Социалистический Интернационал радикально меняет свои программные установки и начинает благополучно выходить из кризиса. Партия по сути изменяет свою прежнюю ориентацию на узкоклассовые цели и берет курс на широкую социальную базу, выдвигая широкие общедемократические требования, которые получили поддержку в массах.

В программных заявлениях социал-демократов все больше усиливаются общегуманистические мотивы: децентрализация форм жизни и трудового процесса, расширение самоуправления, необходимость улучшения среды обитания, «качества жизни».

Вообще следует заметить, что социал-демократия все время пытается найти равновесие между рынком и государством, индивидом и обществом. Другими словами, найти компромисс между ориентацией на рынок, как эффективную систему производства материальных благ, и установкой на социальное перераспределение в связи с принципом социальной справедливости.

Таким образом, выйдя из кризиса с минимальными потерями, к началу третьего тысячелетия социал-демократы вновь «завоевывают» власть в Западной Европе. В Социалистический Интернационал входит более 70-ти партий, половина из них являются правящими, самостоятельно или в коалиции входят в парламенты своих стран.

Если в момент своего зарождения консерватизм и либерализм выступали как антиподы (о социал-демократии и говорить не приходится), если в начале XIX века потомственный граф и на порог своего замка не пустил бы буржуа-лавочника, не то, чтобы подать ему руку, то ныне и консерваторы, и либералы спокойно сидят за одним столом, решают общие проблемы. Почему?

Изменилась социальная структура общества, главной определяющей социальной силой стал средний класс. И потому постепенно происходит сближение интересов главных социально-политических сил.

Основное, что не устраивало и в какой-то мере до сих пор не устраивает консерваторов в либерализме – его четко выраженный настрой на социальное реформаторство, чрезмерно «либеральное» отношение к вопросам общественной морали, терпимость к отклонениям от религиозных норм; консерваторы не приемлют свободу нравов (либерализацию сексуальных отношений и пр.).

С другой стороны, либералов и консерваторов от социал-демократов отличает позиция в вопросе о пределах демократии. Либералы и консерваторы предпочитают распространение демократии только в политической сфере, а социал-демократы считают необходимо расширить реализацию демократических принципов и в области экономических отношений.

Если вскоре после Французской революции консерватизм выступал, по сути, как альтернатива либерализму и социал-реформизму, то постепенно это противостояние начинает смягчаться, позиции начинают сближаться. От того, что Меркель сменила Шредера в жизни рядового немца, не говоря уже о внешней политике, мало, что изменилось.

Сближаясь, консерваторы, либералы и социал-демократы составили политический центр и, периодически меняясь у руля власти, то усиливая экономические стимулы, то расширяя социальные программы, ведут свои «демократические корабли» без серьезных потрясений и катаклизмов.

5.5. Современные социально-политические идеи и концепции

Помимо классических идеологий в XIX – XX веках существовали и другие концепции, имевшие своих сторонников, стремившихся воплотить в жизнь вдохновлявшие их идеи. Одним из таких течений был **анархизм**. Его влияние не сопоставимо с либерализмом, консерватизмом, социал-демократией, однако определённая часть социальных слоёв, бросившая вызов общественным порядкам, активно боролась за реализацию программных установок анархизма, особенно в годы революционных перемен.

Основу теории анархизма (греч. anarchia – безвластие) составляет идея устройства общества без государственной власти. Главной целью анархизм считает уничтожение государства и замену любых форм принудительной власти свободной и добровольной ассоциацией граждан. Подобные идеи встречались в античности и средневековье, однако звездный их час приходится на XIX – XX века. В 40-70-е годы XIX века анархизм становится одним из политических движений в странах Западной Европы.

Теоретиками идеологии анархизма выступают чрезвычайно отличающиеся друг от друга мыслители: У. Годвин, М. Штирнер, Д. Уоррен, П. Ж. Прудон, М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин. Тем не менее, всем версиям анархизма присущи основные базовые идеи. Их суть:

- главной причиной социальной несправедливости является государство и его политико-правовые институты;
- отрицание любой формы организации «сверху – вниз», любых форм государственной власти – от монархии до диктатуры пролетариата;
- условием свободы личности провозглашается ликвидация любых форм власти, правового принуждения.

В XIX веке идеи анархизма получили распространение в рамках революционного движения в европейских странах, в США, однако их влияние ни в одной из стран не было сколько-нибудь существенным. Достичь провозглашенных целей анархисты пытались различными методами: организацией массовых выступлений, индивидуальным террором, работой в

профсоюзных организациях, однако не преуспели ни в одном из них.

XX век вызвал к жизни одну из самых злоеших идеологий в истории человечества – **фашизм**. Родиной фашизма (от лат. fascio – пучок, связка, объединение) являются Италия и Германия. Именно здесь возникли первые фашистские партии и движения. В отличие от других политических движений, ориентирующихся на интересы конкретных социальных слоёв, фашизм опирается на идею расового (национального) превосходства и обеспечивает интеграцию населения вокруг целей национального возрождения. Идейные корни фашизма восходят к расово-антропологическому направлению социологии, в частности к работам Ж. Гобино, Х. Чемберлена. Отталкиваясь от основных положений антропосоциологии, теоретики фашизма выстраивают свою систему ценностей:

- нация – высшая и вечная реальность, основанная на общности крови. Существует иерархия рас и наций, они делятся на высшие и низшие, их смешение недопустимо и поэтому надо бороться за чистоту высшей расы (нации):

- высшие расы (нации), в частности арийская, должны господствовать над низшими, беспощадно подавляя сопротивление с их стороны:

- сильная, беспощадная власть тоталитарного государства, ядром которого является авторитарная партия, обеспечивающая всеобщий контроль над личностью и обществом:

- культ вождя.

Идеология фашизма возникла после первой войны как реакция на изменения, произошедшие в европейском обществе. Рост монополистического капитала протекал на фоне массового разорения мелкобуржуазных слоёв населения, рушились привычные социальные связи и традиционный уклад жизни. «Великая депрессия», самый глубокий экономический кризис за всю предшествующую историю капитализма усилил процесс абсолютного обнищания населения, сопровождавшийся ростом маргинальных и люмпенских слоёв, для которых либеральные ценности –

свобода, равенство, социальная справедливость утратили всякий смысл и звучали скорее, как насмешка, чем как обещание. В такой ситуации интегрирующую роль сыграли национальное возрождение и единства. Они были созвучны ущемлённому Версальским мирным договором национальному достоинству немцев, с энтузиазмом воспринявшим гитлеровскую идею тысячелетнего Рейха. Идеология фашизма была направлена как против коммунизма, так и против буржуазной демократии. Антикапиталистические и псевдосоциалистические лозунги социального равенства и справедливости в сочетании с идеей превосходства арийской расы обеспечили фашизму массовую социальную базу, состоявшую из мелкобуржуазных слоёв города и деревни, люмпенов, безработных, части рабочего класса. Мощную финансовую поддержку германскому фашизму оказал крупный монополистический капитал, составивший основу экономической и социальной системы фашистских государств.

Сформировав террористические режимы, фашизм уничтожил все демократические свободы и институты. Всеобщее насилие стало главным инструментом власти, нормой жизни. Милитаризация рассматривалась как средство достижения внешнеполитических целей: возрождение Священной Римской империи (Италия), установление мирового господства (Германия).

Развязав вторую мировую войну, стоившую человечеству 60 миллионов жизней, фашизм потерпел сокрушительное военное поражение. Его преступления, как и идеология, были осуждены Нюрнбергским трибуналом. Однако уже в 50-60-е годы прошлого столетия фашизм начал возрождаться в виде неофашизма, исповедующего те же политические и идеологические взгляды.

Живучесть фашизма и как идеологии, и как политического движения требует от политической науки, политических лидеров и рядовых граждан понимания его корней и осуществления политики, препятствующей его возрождению в сколько-нибудь широких масштабах. Изучение истории фашизма, его возникновения, триумфа, краха и вторичного явления миру

позволяет сделать некоторые выводы:

В XX веке получили распространение и другие идеологии, которые легли в основу ряда массовых движений. Одной из таких идеологий является феминизм.

Феминизм – общее название движения женщин против дискриминации по признаку пола. Сторонники феминизма считают, что в современном обществе женщины занимают зависимое положение, существуют разные виды дискриминации женщин, например, профессиональная.

Феминизм не представляет собой единой идеологии. Это понятие объединяет в себе несколько направлений, общей основой которых является понимание культуры западного общества как патриархальной и маскулинной (от Masculine – мужчина). Основные положения феминизма: в основе доминирования мужчин в современном обществе лежит апелляция к рациональному началу в человеке и пренебрежение к эмоциональной составляющей человеческой психики, культ силы и агрессии. Женщина – носитель общечеловеческих моральных ценностей в этой культуре рассматривается как вторичное существо, неполноценное и зависимое, смысл существования которого – служение мужчине. «Человек» в такой культуре понимается как «мужчина». Из этого понимания вытекает и распределение социальных ролей: на протяжении веков женщина была исключена из социальной жизни, её предназначение – домашнее хозяйство, воспитание детей, обслуживание мужчины.

Основоположником феминизма считается Мэри Волстоункрафт, опубликовавшая в 1792 г. в Лондоне книгу «Защита прав женщин». В женском движении принято выделять 2 этапа. Первый продолжался с середины XIX века до 1960-х годов. Его содержанием была борьба за равные права с мужчинами, прежде всего за равное избирательное право. Успех на этом этапе на время ослабил феминистские движения и только в конце 60-х – в 70-е годы начинается их подъём. Эпицентром «женского» возрождения стали США, где в это время разворачивается демократическое движение против разных форм

дискриминации. В современном феминистском движении выделяются три главных направления: либеральное (требование равенства мужчин и женщин без радикальной смены патриархальной системы, справедливое гендерное разделение труда); радикальное (требование социального порядка, при котором существует обособленное бытие женщин от патриархальных структур общества); социалистическое (положение женщин рассматривается в связи с классовым и расовым господством, устранение которых влечёт за собой ликвидацию и гендерной дискриминации).

Широкое распространение в XX веке получил **пацифизм** (от лат. *pacificus* - умиротворяющий) либерально-демократическое движение, осуждающее всякие войны и требующее мира на земле. В основе пацифизма – моральное осуждение войн, в не зависимости от их характера и целей. Первые пацифистские организации возникли в первой половине XIX века после наполеоновских войн, но наибольшего развития это движение получило после второй мировой войны, на основе осознания того факта, что новая мировая война с применением ядерного оружия поставит под вопрос самое существование человечества.

В последние десятилетия XX века возникли альтернативные движения, осознающих необходимость решения комплекса взаимосвязанных проблем, которые ранее не нашли места в идейно-политических концепциях. Главным в **концепциях альтернативного развития** человечества является убежденность в бесперспективности дальнейшей эволюции индустриального общества. Теоретики альтернативных течений считают, что современное общество не даёт возможности личности не только реализовать себя, но даже и уяснить свои интересы, своё предназначение в мире. По их мнению, и капитализм, и социализм – суть разновидности индустриального общества, ориентирующегося исключительно на экономический рост и увеличение потребления. Экономический рост, потребительский бум приводят к хищническому разграблению природы, ставят человечество на грань экологической катастрофы. Сущность предложенной альтернативы –

общество, целью которого выступает свободное развитие личности, что предполагает преодоление отчуждения личности в экономике, политике, культуре, мобилизацию не только разума, но и эмоций, и чувств человека. Наиболее известными альтернативными течениями являются движение «зелёных», антиглобализм, альтерглобализм, представляющих собой совокупность многих движений, как радикальных, так и умеренных, выступающих не против глобализации как объективного процесса усиления процесса взаимосвязи и взаимозависимости стран мира, а против современной модели глобализации, ведущей к новому мировому порядку, в котором несколько десятков наиболее развитых стран устанавливают диктат над всем мировым сообществом.

Вступление человечества в новый этап своего развития, сопровождающееся глубокими экономическими, политическими, социальными изменениями, новая архитектура международных связей, пробуждение энергии миллионов землян, бывших ранее лишь объектом мировой политики сопровождается интенсивными поисками ответа на вечные вопросы: каким будет будущее цивилизации, каковы приоритеты общественного развития, существующих экономических и политических систем.

ЧАСТЬ 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Тема 1. ПОЛИТИКА КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

Вопросы для самоконтроля

1. Что изучает политология?
2. Что вызвало появление политологии как самостоятельной науки?
3. В чем заключаются задачи политологии как науки?
4. Какие проблемы политической жизни изучает политология?
5. Какое место занимает политология в системе гуманитарного знания?
6. Какие функции выполняет политология?

Темы дискуссий

1. В чем вы видите практическую значимость политологии?
2. Нужно ли изучать политологию в вузах?
3. Может ли знание гражданами политологии влиять на политическую жизнь страны?
4. Имеются ли определенные основания для суждения о политике как о виде деятельности, «с которой порядочный человек предпочитает не иметь дела»?
5. Можно ли изучать политику объективно и без какой бы то ни было предвзятости?

Проблемно-ситуативные вопросы

1. **Студент А:** «Становление политологии как науки осуществилось в эпоху Древнего мира, когда впервые начали осмысливать проблемы политического устройства мира».

Студент Б: «Ты отвечаешь не верно».

Каким образом студент Б мог бы аргументировать свое несогласие с коллегой?

2. **Студент А:** «Я согласен с П. Бомарше, что политика – это искусство создавать факты, шутя подчинить себе события и людей. Польза – ее цель, интрига – ее средство... Повредить ей может лишь порядочность».

Студент Б: «Я так не думаю. С того времени многое изменилось в политике».

А Вы как считаете?

3. **Студент А:** «Политика и власть неразрывно связаны друг с другом».

Студент Б: «Это не совсем так».

Кто, по Вашему мнению, прав?

4. **Студент А:** «Я считаю, что слова М. Вебера о том, что «политика – это соединение божественного и дьявольского начал» можно понимать так: одни политики – порядочные, а другие – негодяи».

Студент Б: «Дело не только в конкретных личностях, но и ...».

Продолжите мысль студента Б.

Темы рефератов

1. Политика и мораль: исторический экскурс в проблему взаимоотношений.
2. Соотношение средств и методов в политике.
3. Становление политологии как науки в Украине.
4. Системный метод в политологии.
5. Бихевиоралистическая революция в политологии: основные нововведения и критика.
6. Эмпирическая политология в современном мире.
7. Политология как наука и профессия: перспективы для Украины.
8. Современные интерпретации политики как социального явления.
9. О пользе политологии в современном мире.
10. Основные политические школы современной Украины.

Тесты:

1. Структурно-функциональный подход рассматривает политику как:

- а. деятельность, направленная на справедливое устройство общества;
- б. один из элементов общественной системы, обладающий своей функцией;
- в. сферу поведения, в основе которого лежит интерес;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

2. Исторический подход рассматривает политику как:

- а. деятельность, направленная на справедливое устройство общества;
- б. один из элементов общественной системы, обладающий своей функцией;
- в. сферу поведения, в основе которого лежит интерес;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

3. Системный подход рассматривает политику как:

- а. деятельность, направленная на справедливое устройство общества;
- б. один из элементов общественной системы, подразделяющийся на взаимосвязанные подсистемы;
- в. сферу поведения, в основе которого лежит интерес;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

4. Политика как проявление классовой борьбы трактуется в:

- а. марксизме;
- б. концепции Макса Вебера;
- в. платонизме и неоплатонизме;
- г. бихевиоризме.

5. Социологический подход рассматривает политику как:

- а. арена столкновений социальных субъектов по поводу своих интересов;
- б. производное социальной системы, отражающее структуру интересов социальных групп, классов, общностей;
- в. сферу поведения, в основе которого лежит интерес;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

6. Коммуникативный подход рассматривает политику как:

- а. производное социальной системы, отражающее структуру интересов социальных групп, классов, общностей;
- б. сферу диалога, где группы договариваются по поводу своих интересов;
- в. сферу поведения, в основе которого лежит интерес;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

7. Конфликтный подход рассматривает политику как:

- а. арена столкновений социальных субъектов по поводу своих интересов;
- б. производное социальной системы, отражающее структуру интересов социальных групп, классов, общностей;
- в. сфера диалога, где группы договариваются по поводу своих интересов;
- г. явления и процессы государственной жизни во времени и пространстве.

8. Директивный подход рассматривает политику как:

- а. арена столкновений социальных субъектов по поводу своих интересов;
- б. отношения, включающие господство, подчинение, конфликт и согласие между субъектами;
- в. производное социальной системы, отражающее структуру интересов социальных групп, классов, общностей;
- г. сфера диалога, где группы договариваются по поводу своих интересов.

9. Бихевиоризм как подход к изучению политики нацелен на выявление:

- а. геополитических закономерностей;
- б. глубинной взаимосвязи политики и реальных человеческих действий;
- в. зависимости принятия политических решений от экономических факторов;
- г. принципов политического транзита.

10. В зависимости от масштабов исследования, в политологии можно выделить следующие уровни:

- а. структурный функционализм, бихевиоризм, кратология, конфликтология и пр.;
- б. микро-, макро- и мезоуровни;

- в. фундаментальная и прикладная политология;
- г. политическая теория, политические институты, политические партии, ассоциации, группы общественного мнения, международные отношения.

11. *Объект политологии охватывает термин:*

- а. политическая система;
- б. гражданское общество;
- в. государство;
- г. законы;
- д. политическая сфера жизни.

12. *Предметом политологии является:*

- а. политика;
- б. демократия;
- в. политические отношения, явления и процессы в динамике;
- г. все вышеперечисленное.

13. *Предмет политологии наиболее точно определяет следующая из предложенных формулировок:*

- а. наука о власти и государственном управлении;
- б. наука об общих законах развития социума;
- в. наука о принципах обеспечения государственной безопасности.
- г. наука о политической культуре.

14. *Роль политологии в обществе реализуется, главным образом, через:*

- а. прямую демократию;
- б. распределение политических ресурсов;
- в. предоставление политических ориентиров;
- г. опору на военно-карательный аппарат.

15. *Сравнительно-исторический метод политологии заключается в:*

- а. сравнении политических систем в зависимости от исторического контекста;
- б. сравнении роли тех или иных политиков в истории;
- в. сравнении политического статуса историков в разных государствах;

г. сравнении результатов политической деятельности разных историков.

16. Социологический метод политологии заключается в:

- а. проведении политологами социологических исследований;
- б. использовании политологами социологических материалов;
- в. гуманном отношении к обществу;
- г. построении идеального социума.

17. Связь политологии с историей заключается в:

- а. описании политологами конкретных исторических процессов;
- б. изучении уникальных исторических ситуаций;
- в. систематизации и типологизации исторического материала;
- г. охране исторических памятников с целью поддержания политической стабильности.

18. Связь политологии с психологией заключается в:

- а. посещении политологами психоаналитиков;
- б. изучении поведения психически неустойчивых политических субъектов;
- в. учете психического фактора при анализе политических процессов;
- г. разработке психотропного оружия.

19. Связь политологии с социологией заключается в:

- а. проведении политологами социологических опросов;
- б. тесном сотрудничестве политологов и социологов при анализе социального фактора политической системы;
- в. выработке наиболее эффективных для социума политтехнологий;
- г. совместной критике правительства.

20. Политика существует:

- а. всегда. Феномен политики древнее феномена общества;
- б. везде, где существует общество;
- в. не в любом обществе. Она возникает только в обществе, где уже появилась аграрная сфера;
- г. в капиталистическом государстве. Она может возникнуть только после буржуазной революции.

21. Укажите функции политологии:

- а. мировоззренческая;
- б. компенсаторная;
- в. прогностическая;
- г. регулятивная;
- д. инструментальная;
- е. критическая.

22. Функция политологии, которая дает возможность понять политическую реальность, раскрыть содержание политических явлений, оценить политическую жизнь называется:

- а. теоретико-познавательная;
- б. воспитательная;
- в. прогностическая;
- г. мировоззренческая.

Рекомендованная литература:

Смотри список литературы: 6, 7, 8, 9, 14, 18, 19, 20, 23, 25, 26, 29, 31, 36, 38, 39, 40, 43, 47, 48, 56, 58, 62, 66, 74

Тема 2. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ОТ ДРЕВНЕГО МИРА ДО СОВРЕМЕННОСТИ

Вопросы для самоконтроля

1. Какой характер носили первые политические учения, когда они появились?
2. Как Вы думаете, возможна ли реализация принципов Будды (о ненасилии) в наше время?
3. Чем интересны идеи пифагорейцев в наше время?
4. Как представлял себе идеальное государство Платон?
5. Как себе представлял круговорот государственных форм Платон?
6. Как представлял себе Платон структурированность общества в идеальном государстве?
7. Почему мы считаем Аристотеля «отцом» политической науки?
8. Что собой представляет полития Аристотеля как образец государственной формы?
9. Как взаимосвязаны политический строй Древней Греции и расцвет духовной культуры?
10. Как пытались разграничить ветви власти в Древнем Риме?
11. Почему не утихают споры вокруг творческого наследия Макиавелли?
12. Какой главный тезис из работы «Государь» был взят на вооружение тиранами всех времен?
13. Что означает термин «макиавеллизм»?
14. Почему возникло государство, согласно политическим взглядам Т.Гоббса?
15. В чем видел положительные стороны государства - Левиафана Т. Гоббс?
16. В чем сущность учения о государстве Дж. Локка?
17. Кого мы относим к просветителям во Франции в конце XVIII в.?

18. Кому принадлежит фраза «Я готов умереть за то, чтобы мой оппонент мог свободно высказать свое мнение»?
19. Каковы основные политические установки Вольтера?
20. Кому принадлежит идея создания теории общественного договора? Интересы каких социальных сил она отражала?
21. С какими теоретическими разработками вошел в историю политической мысли Ш. Монтескье?
22. Какое место в практике современных демократических государств занимает концепция Ш. Монтескье о разделении властей?
23. В чем особенности развития политической мысли в Северной Америке в конце XVIII в. - начале XIX в.?
24. Какие важнейшие политические документы были подготовлены в конце XVIII в. в США?
25. С какими именами связывают теоретическую разработку демократического устройства США?
26. Какое место в истории политической мысли занимает А. де Токвиль?
27. В чем противоречивость и неоднозначность учения Маркса и чем это обусловлено?

Темы дискуссий

1. Почему небывалый взлет духовного творчества дала Древняя Греция, а не Египет или Вавилон? А если точнее, почему это были Афины, а не Спарта?
2. Чем интересны идеи пифагорейцев в наше время?
3. Почему идеи Сократа не утратили своей актуальности в наше время?
4. Почему осужденный Сократ отказался от побега, который предлагали организовать его друзья?
5. Почему имя Сократа не подвержено коррозии времени?
6. Гегель в свое время отмечал, что герои во всемирной истории, выступая с новым принципом, неизбежно оказываются насильственными разрушителями уже существующих принципов и законов, за что и подвергаются наказанию.

Но в наказании уничтожается не сам новый принцип, а его носитель. В какой мере это высказывание Гегеля относится к судьбе Сократа?

7. Ученики Платона как-то спросили его: «Почему он сомневается в тех вопросах, которые кажутся им очевидными?» Предварительно нарисовав два круга (один в другом) и заштриховав их, Платон сказал: «Вот этот маленький круг — это то, что знаете вы, большой — это то, что знаю я: снаружи все неведомое. И вот соприкосновение с неведомым у меня гораздо больше». Прокомментируйте слова Платона.

8. Как вы думаете, кем и когда могли быть сказаны слова: «Именно из этого правления (демократического — автор) такого прекрасного и по-юношески дерзкого, и вырастает... тирания?»

9. Можно ли рассматривать поиски смешанных форм государственного правления античными авторами как зарождения центристского направления в политике?

10. Как вы думаете, почему именно мыслители Древнего Рима занялись разработкой вопросов юридического оформления государственного устройства?

11. Почему не утихают споры вокруг творческого наследия Макиавелли?

12. Как вы думаете, почему два главных произведения Макиавелли («Государь» и «История Флоренции») словно написаны двумя разными людьми, разной политической ориентации?

13. Почему работа «Государь» была настольной книгой Сталина?

14. Макиавелли и макиавеллизм: реализация доктрины или ирония истории?

15. Макиавелли и макиавеллизм: цинизм политика или ирония истории?

16. Почему Руссо считал, что «Государь» Макиавелли «с двойным дном»?

17. Согласны ли вы с оценкой, что утопический социализм был ложен в экономическом смысле, но истинен во всемирно-историческом?

18. Почему идеи утопического социализма «обречены» на возрождения?

19. Социальное равенство и социальная справедливость - это «синяя птица человечества»?

20. Прокомментируйте высказывание немецкого философа К. Ясперса о том, что «абсолютно правильного миропорядка не существует. Справедливость остается задачей, не имеющей завершения».
21. Прокомментируйте слова М. Вебера о том, что, только стремясь к недостижимому, люди достигают чего-нибудь реально.
22. Согласны ли Вы с Э. Фроммом, который писал: «...в противоположность фашизму и сталинизму, которые стали политической и общественной реальностью, в случае с социализмом речь, по существу, идет о теоретическом предвидении»?
23. В чем историческая драма марксизма?
24. Почему теоретическое наследие Маркса в разные времена и в различных социально-политических условиях воспринимается по-разному?
25. В чем противоречивость и неоднозначность учения Маркса и чем это обусловлено?
26. Как вы думаете, почему учение о классовой борьбе и диктатуре пролетариата было сделано «краеугольным камнем» учения Маркса?
27. Как вы думаете, кому могут принадлежать слова: «всякая частная собственность как таковая ощущает по отношению к богатой частной собственности зависть и жажду нивелирования. Грубый казарменный коммунизм есть лишь завершение этой зависти и этого нивелирования, что ведет к отрицанию всего мира культуры и цивилизации, возврат к неестественной простоте бедного, грубого, не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над частной собственностью, но даже не дорос еще до нее»? Прокомментируйте это высказывание.

Проблемно-ситуативные вопросы

1. Студент А: «В идеальном государстве Платона все были равны и была социальная справедливость».

Студент Б: «Это не совсем так».

Что имел в виду студент Б?

2. Студент А: «Платон считал, что после олигархии наступает тирания».

Студент Б: «Ты не прав».

Какие аргументы привел студент Б?

3. Студент А: «Аристотель считал правильными государствами те, в которых народ принимал участие в формировании власти».

Студент Б: «Ты не прав, потому что ...».

Какие именно государства, по мнению студента Б, Аристотель считал правильными?

4. Студент А: «Вся история политической мысли развивалась в направлении усиления государственной мощи и оправдания насилия».

Студент Б: «Ты не прав. Были и представители противоположного взгляда».

Кого имел в виду студент Б?

5. Студент А: «Вопрос о мудрости правителей и деловых качествах тех, кто управляет, поднимался только в Античные времена. Сейчас этот вопрос вообще не ставится политологами, поскольку потерял актуальность».

Студент Б: «Ты не прав».

Кого из авторов Вы можете привести для аргументации мысли студента Б?

6. Студент А: «Монтескье был абсолютно прав, считая, что залогом правильного правления является деление власти на три ветви».

Студент Б: «Разделение властей действительно обосновал Ш.-Л. Монтескье, но ни само разделение властей является залогом эффективного правления, а....».

Продолжите мысль студента Б.

Темы рефератов

1. Политическая мысль Древнего Востока.
2. Политические взгляды «досократовской» Греции.
3. Политическое учение Аристотеля.
4. Полибиева схема власти.

5. Учение об идеальном государстве в эпоху Античности.
6. Особенности политической мысли эпохи Средневековья.
7. «Государь» Н. Макиавелли и его место в политической мысли эпохи Возрождения.
8. Эволюция политических взглядов Н. Макиавелли.
9. Вклад английских мыслителей Нового времени в эволюцию политической мысли.
10. Политические взгляды Ж.-Ж. Руссо.
11. Учение о государственном правлении Ш.-Л. Монтескье.
12. Политические взгляды «отцов» американской революции.
13. Основные политические идеи XX века.
14. Марксизм как социально-политическое учение.
15. Место утопии в истории политической мысли.
16. Основные направления современной западной политологии.

Тесты

1. Автором работ «История Флоренции» и «Государь» является:

- а. Т. Гоббс;
- б. И. Кант;
- в. М. Вебер;
- г. Н. Макиавелли.

2. Автором работ «Государство» и «Законы» является:

- а. Т. Мор;
- б. Платон;
- в. Августин;
- г. Н. Макиавелли.

3. Автором работы «О духе законов» является:

- а. Т. Мор;
- б. Т. Гоббс;
- в. Ш. Монтескье;

г. Н. Макиавелли.

4. К положительным формам правления Платон не относит:

- а. монархию;
- б. аристократию;
- в. демократию;
- г. все вышеперечисленное.

5. К положительным формам правления Платон не относит:

- а. тимократию;
- б. аристократию;
- в. монархию;
- г. все вышеперечисленное.

6. К положительным формам правления Платон не относит:

- а. аристократию;
- б. олигархию;
- в. монархию;
- г. все вышеперечисленное.

7. К положительным формам правления Платон не относит:

- а. тиранию;
- б. аристократию;
- в. монархию;
- г. все вышеперечисленное.

8. К положительным формам правления Платон относит:

- а. тиранию;
- б. олигархию;
- в. аристократию;
- г. демократию.

9. К положительным формам правления Платон относит:

- а. монархию;
- б. политию;
- в. республику;

г. все вышеперечисленное.

10. В «идеальном государстве» Платона нет:

- а. воинов;
- б. крестьян и ремесленников;
- в. торговцев;
- г. философов.

11. В «идеальном государстве» Платона нет:

- а. армии;
- б. института семьи;
- в. воспитательных учреждений;
- г. правителей.

12. В «идеальном государстве» Платона нет:

- а. правителей;
- б. государства как такового;
- в. экономики;
- г. частной собственности.

13. Олигархия по Платону наступает в следствие:

- а. несовершенства тимократии, при которой государство, вынужденное постоянно воевать, стимулирует стремление к накоплению;
- б. несовершенства тирании, где тиран не может удержать свои позиции;
- в. несовершенства демократии, где власть толпы провоцирует хаос;
- г. несовершенства монархии, где передача власти по наследству вызывает негодование свободных граждан.

14. Демократия по Платону наступает в следствие:

- а. несовершенства тимократии, при которой государство, вынужденное постоянно воевать, стимулирует стремление к накоплению;
- б. несовершенства олигархии, где возникает вражда между бедными и богатыми;
- в. несовершенства тирании, где тиран не может удержать свои позиции;

- г. несовершенства монархии, где передача власти по наследству вызывает негодование свободных граждан.

15. *Тимократия по Платону наступает в следствие:*

- а. несовершенства олигархии, где возникает вражда между бедными и богатыми;
- б. несовершенства тирании, где тиран не может удержать свои позиции;
- в. несовершенства демократии, где власть толпы провоцирует хаос;
- г. несовершенства монархии, где передача власти по наследству вызывает негодование свободных граждан.

16. *Согласно Аристотелю, политика представляет собой:*

- а. разновидность религии;
- б. высшую форму общения между людьми;
- в. продолжение войны мирными средствами;
- г. разновидность экономических отношений.

17. *Недостатком демократии с точки зрения Аристотеля являлось:*

- а. торможение экономического роста полиса;
- б. неуважение к религии;
- в. всеислие неимущего большинства, преследующего собственные блага и интересы;
- г. склонность к агрессивным формам внешней политики.

18. *За основу деления государственных устройств на «правильные» и «неправильные» Аристотель взял критерии:*

- а. эффективности и легитимности политической власти;
- б. свободы политической культуры и степень реализации интересов незащищенных слоев;
- в. количества правящих и цели правления;
- г. степени реализации демократии и юридическое закрепление прав и свобод личности.

19. *Среди правильных форм правления в трактовке Аристотеля не было следующей:*

- а. аристократия;
- б. демократия;
- в. монархия;
- г. полития.

20. Среди неправильных форм правления в трактовке Аристотеля не было следующей:

- а. тирания;
- б. олигархия;
- в. демократия;
- г. аристократия.

21. С точки зрения Никколо Макиавелли государю предпочтительнее внушать подданным по отношению к своей персоне:

- а. страх;
- б. любовь;
- в. принципы демократического взаимоуважения;
- г. корыстную заинтересованность в подчинении.

22. Никколо Макиавелли призывал толковать политику на основе:

- а. морали;
- б. религии;
- в. реализма;
- г. субъективного идеализма.

23. Среди методов управления Н. Макиавелли выделял:

- а. путь закона и путь насилия;
- б. авторитарный и демократический стили;
- в. авторитет, убеждение и принуждение;
- г. политическое прогнозирование, моделирование, политтехнологии.

24. Наиболее эффективной формой правления при кризисной политической ситуации Н. Макиавелли считал:

- а. монархию;
- б. республику;

- в. деспотию;
- г. аристократию.

25. Термин «макиавеллизм» обозначает:

- а. легальное управление;
- б. политику, основанную на насилии и безнравственности;
- в. политику, основанную на легитимности;
- г. политику, основанную на использовании общепризнанных норм морали.

26. Джон Локк считал, что государство возникло в результате:

- а. воли Бога;
- б. насилия;
- в. общественного договора;
- г. появления прибавочного продукта.

27. Дж. Локк считал «общественный договор»:

- а. необходимой мерой, сдерживающей агрессию людей по отношению друг к другу;
- б. естественным волеизъявлением людей;
- в. сделкой между политическими интриганами и простыми людьми;
- г. документом, определяющим порядок натурального обмена.

28. Главная функция государства по Дж. Локку:

- а. подавление естественной агрессии человека;
- б. закрепление территории;
- в. защита прав и свобод человека;
- г. доминирование власти над индивидом.

29. Естественное состояние общества, согласно Т. Гоббсу, можно описать с помощью словосочетания:

- а. прямая демократия;
- б. совместное ведение натурального хозяйства;
- в. война всех против всех;
- г. общественный договор.

30. Государство по Т. Гоббсу создается как инструмент:

- а. естественного выражения воли гражданина;
- б. подавления агрессивной природы человека;
- в. обеспечения охраны территории от внешнего врага;
- г. завоевания соседних племен на их территории.

31. *Общественный договор, согласно Ж.Ж. Руссо:*

- а. результат интриг самых ловких членов общины;
- б. способ интеграции общей воли;
- в. необходим для защиты частной собственности и неприкосновенности жилища;
- г. необходим для подавления естественной агрессии человека.

32. *Принцип разделения властей разрабатывался:*

- а. Дж. Локком и Ш. Монтескье;
- б. Т. Гоббсом и Т. Мором;
- в. И. Кантом и К. Марксом;
- г. всеми вышеперечисленными политологами.

Рекомендованная литература

1, 3, 11, 14, 15, 16, 17, 27, 28, 33, 36, 37, 39, 41, 45, 47, 59, 63, 67, 68, 69, 71

Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ УКРАИНЫ

Вопросы для самоконтроля

1. Как шел процесс развития политической мысли в Украине?
2. Какие политические идеи высказывались мыслителями эпохи Киевской Руси?
3. Каковы следы западных и восточных влияний в Украине и как это отражается в политической мысли?
4. С именами каких выдающихся украинским ученых связана разработка концепции государственной самостоятельности Украины?
5. Какие политические идеи высказывались в эпоху козачества?
6. Какой вклад в развитие политической мысли в Украине внес Т. Шевченко?
7. Каковы были политические позиции И. Франко?
8. Место М. П. Драгоманова в истории политической мысли Украины?
9. Какова политическая программа М. С. Грушевского?
10. Раскройте основную суть теории «трудовой монархии» В. Липинского.
11. С чем связано изменение политических взглядов В. Винниченко?
12. Охарактеризуйте политические идеи Д. Донцова.
13. Как развивалась политическая мысль Украины в советский период.
14. С чем связано возобновление политической науки в современной Украине?
15. Как идет процесс разработки современной политологии в Украине?

Темы дискуссий

1. Почему небезопасно преувеличивать морально-интеллектуальный потенциал Древней Руси?
2. В чем состоит революционность политического трактата С. Ориховского «Поучения польскому королю Сигизмунду Августу»?

3. Можно ли по праву считать Конституцию П. Орлика первой демократической конституцией в мире?
4. Насколько актуально сегодня известное высказывание М. Драгоманова: «В политике я всегда большее значение отдаю политической науке, которая должна объяснить людям направление и основу их общественного труда, а средства труда каждая личность или любой общественный элемент найдет себе сам, в соответствии со своими силами, натурой и обстоятельствами»?
5. Сделайте сравнительный анализ драгомановского либерализма с западноевропейским. В чем специфика трактовки украинским мыслителем проблем конституционализма?
6. Прокомментируйте высказывание Б. Кистяковского: «Мы нуждаемся в дисциплине внешней именно потому, что у нас нет дисциплины внутренней».
7. Современный украинский философ С. Крымский высказал мнение, что украинский этнос, в отличие от российского, не выбрал один из основных постулатов византизма – господство общего над индивидуальным. Какие отличия, по Вашему мнению, это вызвало в социально-политическом развитии русского и украинского народов?

Проблемно-ситуативные вопросы

1. **Студент А:** «Украинская политическая мысль в некоторых моментах была намного революционнее западноевропейской».

Студент Б: «Ты прав. К примеру, идея разделения властей впервые была высказана не Ш.-Л. Монтескье в Новое время во Франции, а в Украине на двести лет раньше».

Продолжите мысль студента Б. О каком политико-философском произведении и о каком авторе идет речь?

2. Студент А: «Украинской политической мысли свойственно обоснование необходимости построения сильной и мощной государственной власти, единого и неделимого государства».

Студент Б: «Ты не совсем прав. Некоторые украинские мыслители придерживались совершенно иной мысли».

Что имел в виду студент Б?

3. Студент А: «Политическое учение Д. Донцова было вызвано к жизни реакцией на действия российских властей по отношению к Украине».

Студент Б: «Не могу с тобой полностью согласиться, поскольку....».

Что имел в виду студент Б?

4. Студент А: «С утратой независимости и пребыванием в составе Российской империи политическая мысль Украины потеряла свою идентичность и приостановила свое развитие. В этот период не было ярких политических мыслителей, которые высказывали бы отличные от россиян политические взгляды».

Студент Б: «Ты абсолютно не прав. В это время активно работали....».

Кого имел в виду студент Б?

Темы рефератов

1. Политические идеи времен Киевской Руси.
2. Политико-философское учение С. Ориховского.
3. Г. Сковорода и И. Вышенский в истории политической мысли.
4. Вклад Кирилло-Мефодиевского братства в развитие общественно-политической мысли Украины.
5. Политическое наследие М. Драгоманова.
6. Политико-правовые взгляды Остапа Терлецкого.
7. Социализм И. Франко.
8. Вклад митрополита Андрея Шептицкого в развитие политической мысли Украины.

9. Социально-политическая деятельность и творчество галицких мыслителей (М. Шашкевич, И. Вагилевич, Я. Головацкий).
10. Политические идеи Б. Кистяковского.
11. Теория национализма Д. Донцова.
12. Политические взгляды В. Липинского.
13. Политические взгляды украинской эмиграции.

Тесты

1. Какая идея была приоритетной для политической мысли Киевской Руси:

- а. идея совершенного государственного устройства;
- б. идея справедливого династического князя;
- в. идея частной собственности;
- г. идея справедливого правового порядка

2. Легитимность власти в политической мысли Киевской Руси в основном основывалась на:

- а. избрании князя вечем;
- б. династичности и богоизбранности князя;
- в. этнонациональном происхождении князя;
- г. доверии ко всем институтам государственной власти

3. Основу концепции митрополита Иллариона составляла идея:

- а. верховенства церковной власти;
- б. верховенства княжеской власти;
- в. верховенства права;
- г. все ответы правильные

4. Апологеты католицизма обвиняли православных в том, что они:

- а. признавали единую правоверную христианскую церковь;
- б. признавали право брака для духовенства;
- в. использовали латинский язык;
- г. не имели духовных заведений

5. Соборность церкви, по мнению И. Вышенского, заключалась в:

- а. единстве украинского народа;
- б. единства мирян и духовенства на основе православного вероучения;
- в. единства государства и церкви;
- г. все ответы правильные;
- д. все ответы правильные.

6. Конституция Пилипа Орлика закрепила:

- а. политические права граждан;
- б. верховенство права;
- в. государственный суверенитет Украины;
- г. политические права козаков.

7. По Конституции Пилипа Орлика, политическими правами наделялись:

- а. крестьяне;
- б. духовенство и мещанство;
- в. козаки;
- г. все ответы правильные.

8. Кто из членов Кирилло-Мефодиевского общества был его основным идеологом?

- а. Т. Шевченко;
- б. П. Кулиш;
- в. М. Костомаров;
- г. М. Гулак-Артемовский

9. Основная идея программы Кирилло-Мефодиевского общества заключалась в том, что Украина должна быть:

- а. независимым государством;
- б. автономией в составе России;
- в. автономией в составе Речи Посполитой;
- г. христианской республикой в составе славянской федерации.

10. Кто из политических мыслителей XIX в. является основателем украинской политологии:

- а. Н. Костомаров;
- б. С. Подолинский;
- в. М. Драгоманов;
- г. В. Антонович.

11. Идея создания украинского государства как родины всех народов, которые проживают в Украине, принадлежит:

- а. Н. Костомаров;
- б. М. Грушевский;
- в. М. Драгоманов;
- г. Д. Донцов.

12. Идеологом украинского национализма считают:

- а. Г. Сковорода;
- б. М. Грушевский;
- в. М. Драгоманов;
- г. Д. Донцов.

13. Концепция трудовой монархии была высказана:

- а. В. Липинский;
- б. М. Грушевский;
- в. М. Драгоманов;
- г. Д. Донцов;

14. Объединить жителей территории в органическую целостность, по мнению В. Липинского, способно:

- а. само общество;
- б. монархия;
- в. государство;
- г. местное самоуправление.

Рекомендованная литература

6, 22, 24, 39, 48, 50, 60, 74

Тема 4. ВЛАСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

Вопросы для самоконтроля

1. Когда появились политические отношения в обществе?
2. Как трактуют политику ученые? Какие виды политики функционируют в обществе?
3. Что такое политическая власть? В чём её отличие от других видов власти?
4. Возможно ли существование общества без политической власти?
5. Как, с Вашей точки зрения, соотносятся политика и экономика?
6. Какова «технология» реализации власти?
7. Что дало основание Т. Парсонсу утверждать, что «власть в анализе политических систем занимает место подобное тому, которое занимают деньги в экономических системах»?
8. Что такое легитимность политической власти?
9. Какие типы легитимного господства выделял М. Вебер?
10. Что необходимо для реализации власти?
11. Что служит основанием (по Веберу) для различных типов легитимного господства?
12. Легитимность власти и легальность власти: одно и то же?
13. Политическая власть и государственная власть: одно и то же?

Темы дискуссий

1. Почему политику считают наукой и искусством?
2. М. Вебер называл политику «сплавом божественного и дьявольского начал», причем последнее держит в ней верх. Как вы понимаете это высказывание?
3. Чем объяснить такое негативное отношение к политике Н. А. Бердяева, который считал политику паразитарным наростом, что высасывает кровь из людей?

4. Что дало основание У. Черчиллю заявить, что «если вы не будете заниматься политикой, то политика займётся вами»?
5. Возможен ли «конец политики»?
6. Лорд Актон в своё время заметил, что «власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно». Прокомментируйте это высказывание.
7. Согласны ли вы с мнением М.А. Бакунина о том, что «власть развращает не только её обладателей, но и тех, кто вынужден ей покоряться»?

Проблемно-ситуативные вопросы

1. **Студент А:** «Легитимность власти означает ее легальность, законность».

Студент Б: «Это не совсем так. Понятие легитимности в политологии толкуется как...».

Что имел в виду студент Б?

2. **Студент А:** «Государственная и политическая власть – это одно и то же».

Студент Б: «Это не совсем так».

Продолжите пояснения студента Б.

3. **Студент А:** «В Конституции нашей страны записано, что главным источником власти в государстве признается народ. Но практике у народа нет ни каких шансов повлиять на действующую власть».

Студент Б: «Ты не совсем прав. У народа есть инструменты влияния на действующую власть, например.....».

Продолжите пояснения студента Б.

4. **Студент А:** «Во все времена главным ресурсом власти были деньги».

Студент Б: «С тобой можно согласиться, но современность вносит и новые ресурсы».

Продолжите пояснения студента Б.

5. **Студент А:** «Ни в одной стране мира выборы в высшие органы власти не были идеальными, поэтому говорить о легитимности власти в

современных государствах можно лишь с определенной долей условности».

Студент Б: «Честные выборы – это не единственный критерий легитимности власти».

Продолжите пояснения студента Б.

6. Студент А: «Принцип разделения властей, высказанный в свое время Ш.-Л. Монтескье, в современном мире доведен до абсурда. На практике никто ни за что не отвечает, а президент делает только то, что выгодно ему и сподвижникам».

Студент Б: «Ты не прав...».

Продолжите пояснения студента Б.

Темы рефератов

1. Концепции политической власти.
2. Психологические основы политической власти
3. Аксиомы власти В. Ильина.
4. Ресурсы политической власти в современном обществе.
5. Государственная власть в Украине: особенности, проблемы и перспективы.
6. СМИ как вид власти в современном обществе.
7. Местное самоуправление как вид политической власти.
8. Субъекты политической власти.

Тесты

1. Под ресурсами политической власти подразумевается:

- а. приказ;
- б. вся совокупность материальных и нематериальных явлений, с помощью которых субъект власти может подчинить себе социальные объекты;
- в. должность, дающая право управлять подчиненными;
- г. армия.

2. Термин «легитимность власти» означает:

- а. признание народом и политическими силами правомерности применения власти и осуществления правления государством или другими структурами и институтами политической системы общества;
- б. юридическое, законодательное обоснование применения власти и осуществления правления государством или иными структурами и институтами политической системы общества;
- в. признание народом и политическими силами и законодательно обоснованное применение власти и осуществления правления государством или иными структурами и институтами политической системы общества;
- г. свойство, характеризующее признание государством права народа на создание не подконтрольных ему политических организаций.

3. Древнегреческий термин «харизма» в современной политологии означает:

- а. трусость;
- б. дворцовый переворот;
- в. победу путем демократических выборов;
- г. «божественный дар».

4. Принцип «разделения властей» предполагает:

- а. раздел государственной власти между господствующими кланами;
- б. раздел государственной власти между олигархами;
- в. раздел политологии, занимающийся изучением власти;
- г. раздел государственной власти на независимые друг от друга ветви.

5. Принцип разделения властей наиболее жесткий в:

- а. парламентской республике;
- б. парламентско-президентской республике;
- в. президентско-парламентской республике;
- г. президентской республике.

6. Принцип разделения властей наиболее мягкий в:

- а. парламентской республике;
- б. парламентско-президентской республике;
- в. президентско-парламентской республике;
- г. президентской республике.

7. Правительство является:

- а. органом законодательной власти;
- б. органом исполнительной власти;
- в. может совмещать исполнительную и законодательную власть в смешанных формах правления;
- г. исполняет либо исполнительную, либо законодательную власть, в зависимости от типа демократии.

8. Парламент является:

- а. органом законодательной власти;
- б. органом исполнительной власти;
- в. может совмещать исполнительную и законодательную власть в смешанных формах правления;
- г. исполняет либо исполнительную, либо законодательную власть, в зависимости от типа демократии.

9. В парламенте работают:

- а. оппозиционеры;
- б. министры;
- в. депутаты;
- г. судьи.

10. В правительстве работают:

- а. оппозиционеры;
- б. министры;
- в. депутаты;
- г. судьи.

11. В политической системе общества власть выполняет следующие функции:

- а. инструментальную;
- б. интегрирующую;
- в. регулятивную;
- г. прогностическую;
- д. репрессивную;
- е. стабилизирующую.

12. В политологии выделяют следующие типы ресурсов власти:

- а. принудительные;
- б. материальные;
- в. знание;
- г. утилитарные;
- д. ценностные;
- е. нормативные;
- ж. все выше перечисленные.

13. Что не относится к субъектам власти:

- а. государство;
- б. общественные объединения;
- в. политические партии;
- г. политическая элита;
- д. СМИ;
- е. религиозные организации.

14. Государственная власть и политическая власть – это одно и то же:

- а. верно;
- б. неверно.

15. Легитимность власть и законность – это одно и то же:

- а. верно;
- б. неверно.

Рекомендованная литература

6, 12, 13, 14, 18, 20, 23, 25, 29, 30, 32, 36, 38, 39, 43, 44, 46-48, 51, 58, 62, 72, 74

Тема 5. СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ

Вопросы для самоконтроля

1. Что собой представляет спектр современных политических течений?
2. Когда зародился неоконсерватизм и выразителем каких социальных сил он выступал?
3. Чем был обусловлен взлет неоконсерватизма в 80-е годы XX ст.?
4. Каковы главные принципы неоконсерватизма?
5. Появление либерализма на политической сцене – случайность?
6. Каковы основные принципы классического либерализма?
7. Чем обусловлена эволюция либерализма?
8. Какие основные этапы выделяют в процессе эволюции либерализма?
9. Когда зародилась социал-демократия и какие изменения претерпело это течение за время своего развития?
10. Почему социал-демократия в 80-е годы XX ст. оказалась в кризисе?
11. В чем суть перестройки программных установок современной социал-демократии?
12. Что собой представляет леворадикализм?
13. Почему фашизм нашел благодатную почву в Германии перед Второй мировой войной?
14. Какова социальная база фашизма?
15. Оживление нацизма в Западной Европе: причины и следствия?
16. В чем опасность современного неонацизма?

Темы дискуссий

1. Интересы каких социальных слоёв нашли наиболее полное воплощение в идеологии либерализма?
2. Как трактуются либералами понятия: «равенство», «социальная справедливость»?
3. Какое место в идеологии либерализма занимает проблема

социального государства? Какие пути, по мнению идеологов либерализма, ведут к нему?

4. Возможно ли социальное государство в Украине?

5. Есть ли либералы в современной Украине?

6. Стоит ли делать либерализм «козлом отпущения» за провал реформ в Украине, других постсоветских государствах? За мировой финансовый кризис?

7. Что понимают современные консерваторы под «социальной справедливостью»?

8. В каких вопросах позиции либералов и консерваторов сближаются? В чем заключается их принципиальные расхождения?

9. Есть ли у марксизма будущее?

10. Социализм по-скандинавски – метафора или реальность?

11. Коммунистический Китай – прообраз грядущего мироустройства?

12. Имеет ли будущее социал-демократия на постсоветском пространстве? В Украине?

13. Израильские киббуцы – социализм на практике?

Проблемно-ситуативные вопросы

1. Студент А: «Политическая идеология отражает интересы правящей партии и ее лидеров».

Студент Б: «Ты ошибаешься».

Чем аргументировал студент Б?

2. Студент А: «Социал-демократия как партия рабочего класса себя изжила».

Студент Б: «Но сейчас электоральная база социал-демократии...».

Продолжите мысль студента Б.

3. Студент А: «Либерализм отличается от консерватизма более мягким отношением к трудящимся».

Студент Б: «Это не совсем так».

Продолжите пояснение студента Б.

4. Студент А: «Консерватизм, который зародился как идеология феодальной аристократии, в наше время уходит в прошлое».

Студент Б: «Ничего подобного».

Как Вы считаете, почему студент Б не согласился с утверждением коллеги?

5. Студент А: «Украинское движение FEMEN – это просто выходки украинских девушек, желающих прославиться на весь мир. Идеологии в их поступках нет».

Студент Б: «Ты не совсем прав....».

Чем аргументировал студент Б?

6. Студент А: «Американский футурист Ф. Фукуяма был прав, когда говорил о конце идеологии. Сейчас нет ни сформированных идейных доктрин, которые работали бы в обществе, да и оно в идеологии не нуждается».

Студент Б: «Общество без идеологии жить не может».

Чем аргументировал студент Б?

Темы рефератов

1. Политическая идеология и её роль в современном обществе.
2. Исторические и философские предпосылки формирования классического либерализма.
3. Базовые ценности либерализма.
4. Современный либерализм, его разновидности.
5. Людвиг Эрхард: творец социальной рыночной экономики
6. Исторические и философские предпосылки формирования консерватизма.
7. Общество, государство, коллектив, индивид в идеологии консерватизма.
8. Проблемы равенства и социальной справедливости в идеологии консерватизма.
9. Социализм как явление мировой истории.

10. Античный социализм.
11. Великие утопии. Т.Мор, Т.Кампанелла.
12. Марксизм – теория и практика.
13. Социал-демократия в Украине: прошлое и настоящее.
14. Современная западная социал-демократия (на примере отдельных стран).
15. Анархизм как идейно-политическое учение.
16. Фашизм как идеология и политическая практика.
17. Фемен: причины появления и история развития.
18. Антиглобализм и другие современные «атомизированные» идеологии.

Тесты

1. Убежденность в необходимости сильного и стабильного государства, охраняющего социальный порядок и частную собственность граждан, есть один из тезисов следующей современной политической идеологии:

- а. консерватизма;
- б. либерализма;
- в. коммунизма;
- г. анархизма.

2. Основоположниками идеологии либерализма являются:

- а. Платон и Аристотель;
- б. Адам Смит и Джон Локк;
- в. Элвин Тоффлер и Самюэль Хантингтон;
- г. Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

3. Основателем идеологии фашизма является следующий политик:

- а. Адольф Гитлер;
- б. Уинстон Черчилль;
- в. Бенито Муссолини;
- г. Фридрих Ницше.

- 4. Эволюция либерализма в XX веке означала полный отказ от основополагающих принципов:**
- а. верно;
 - б. неверно.
- 5. Выражение «государство ночной сторож» возникло еще в античные времена:**
- а. верно;
 - б. неверно.
- 6. Идеология, которая стремится привести человечество к справедливому обществу, основанному на равноправии, обязательности труда, общественной собственности, опираясь при этом на революционное насилие, называется:**
- а. социал-реформистская;
 - б. коммунистическая;
 - в. неоконсервативная;
 - г. неолиберальная.
- 7. Идеология, которая, опираясь на основополагающие принципы консерватизма, выступает за строгое соблюдение государством основных прав и свобод граждан – это:**
- а. неолиберализм;
 - б. рационализм;
 - в. позитивизм;
 - г. экзистенционализм;
 - д. неоконсерватизм.
- 8. Идеология, основанная на теории «естественного права», признании верховенства прав личности, ее свобод, характеризует партии – это:**
- а. либеральные;
 - б. консервативные;
 - в. фашистские;
 - г. тоталитарные.

9. Укажите, какому идеологическому направлению характерна приверженность к традиции, религиозности, авторитету, свободе и ответственности, естественному неравенству людей, иррациональности, скептицизму:

- а. либерализму;
- б. консерватизму;
- в. христианско-демократической идеологии.

10. Убежденность в необходимости сильного и стабильного государства, охраняющего социальный порядок и частную собственность граждан, есть один из тезисов следующей современной политической идеологии:

- а. консерватизма;
- б. либерализма;
- в. коммунизма;
- г. фашизма;
- д. анархизма;
- е. социализма;

11. Политическая идеология отражает интересы:

- а. правящей партии и ее лидеров;
- б. политических элит;
- в. классов и социальных групп;
- г. общественных организаций.

12. Сторонников какой идеологии называют «левыми»:

- а. либерализма;
- б. радикализма;
- в. социализма;
- г. консерватизма.

13. Принципа «Государство - ночной сторож» придерживаются сторонники:

- а. либерализма;
- б. радикализма;

- в. консерватизма;
- г. социализма.

14. Какие принципы отстаивает современный консерватизм:

- а. ценностные устои, воплощенные в семье, религии, традициях;
- б. социальное равенство людей;
- в. ограничение государственного вмешательства в экономическую и социальную жизнь;
- г. ориентация на государственный авторитет.

15. Какая идеология апеллирует к необходимости рыночной экономики, свободе личности, ограничению государственного регулирования:

- а. социализм;
- б. фашизм;
- в. классический либерализм;
- г. ни одна из названных.

16. Исходным тезисом данной идеологии является положение о священности и неотчуждаемости естественных прав и свобод личности:

- а. консерватизм;
- б. либерализм;
- в. коммунизм;
- г. социал-демократизм;
- д. фашизм.

17. Базовыми ценностями данной идеологии является порядок, стабильность и традиционализм:

- а. консерватизм;
- б. либерализм;
- в. коммунизм;
- г. социал-демократизм;
- д. фашизм.

18. Исходной идеей данной идеологии является построение справедливого общества:

- а. консерватизм;
- б. либерализм;
- в. коммунизм;
- г. социал-демократизм;
- д. фашизм.

19. Идеологии, формирующие в значительной мере центристскую политическую ориентацию - это:

- а. консерватизм;
- б. либерализм;
- в. коммунизм;
- г. социал-демократизм;
- д. анархизм;
- е. фашизм.

20. Этот тип идеологии опирается на идею расового превосходства, национальной идентичности:

- а. консерватизм;
- б. либерализм;
- в. коммунизм;
- г. социал-демократизм;
- д. фашизм.

Рекомендованная литература

2, 4, 5, 10, 18, 21, 25, 34-36, 39, 42, 46-49, 53, 58, 61, 62, 64, 73

Литература

1. Азаркин Н.М. История политических и правовых учений XVII – XVIII вв. / Н.М. Азаркин. – М., 2009.
2. Алмонд Г., Верба С. Гражданское общество и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Политические исследования. – 1992. - №4.
3. Антология мировой политической мысли. В 5-ти томах. – М., 2007.
4. Аренд Х. Истоки тоталитаризма / Ханна Арент. – М., 2004.
5. Идеологический компонент в эволюции Евросоюза / А.А. Байков // Политические исследования. – 2013. - № 1. – С.130-142.
6. Бебик В.М. Базові засади політології: історія, теорія, практика / Валерій Бебик. – К., 2001.
7. Беззуб'як М. Джерела політичного пізнання. Теорія науки і політологія / Мирослав Беззуб'як // Політичний менеджмент. – 2012. - № 4-5 (55-56). – С. 41-50.
8. Богуславська К. Становлення та розвиток мережевого підходу до вивчення політичних процесів / Катерина Богуславська // Політичний менеджмент. – 2006. - № 4 (19). – С. 72 - 89.
9. Бойко-Бойчук Л. В. Синергетичний підхід у політологічних дослідженнях (на прикладі аналізу політико-владної взаємодії у територіальних громадах в Україні): атореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. політ. наук : спец. 23.00.01 «Історія та теорія політики» / Л. В. Бойко-Бойчук. – К., 2006. – 20с.
10. Бузгалин А.В. Альтерглобализм как феномен современного мира / А. В. Бузгалин // Политические исследования. – 2003. - №2.
11. Бурлацкий Ф. Загадка Макиавелли / Ф. Бурлацкий. – М., 1975.
12. Бурлачук В. Десокрализация власти и современный кризис в Украине / В. Бурлачук // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2007.- №3.
13. Василенко И.А. Информационные ресурсы власти и формирование новой, постклассической картины политической мира / И. А. Василенко // Вестник МГУ. – Серия 12. – Политические науки. – 2004.- №2.

14. Василенко И.А., Панарин И. С. Политология / И. А. Василенко, И. С. Панарин. – М., 2004.
15. Вебер М. Избранные произведения / Макс Вебер. – М., 1990.
16. Вебер М. Политика как призвание и профессия / Макс Вебер. – М., 1990.
17. Вольтер Франсуа Мари Аруэ. Философские повести / Макс Вебер. – М., 1988.
18. Гаджиев К.С. Политическая наука : Учебное пособие. – 2-е изд. / Камалудин Гаджиев. – М.: Международные отношения, 2003. - 400 с.
19. Головатий М. Концептуальні засади політичної теорії та методів її дослідження / Микола Головатий // Політичний менеджмент. – 2012. - № 1-2 (52-53). – С. 3-10.
20. Горбатенко В. П. Політологічний енциклопедичний словник / В. П. Горбатенко. – К. : Генеза, 2004. – 736 с.
21. Граффин Р. Фашизм / Р. Граффин // Политические исследования. – 2012. - № 3. – С. 141-151.
22. Грушевський М.С. Хто такі українці і чого вони хочуть / Михайло Грушевський. – К., 1991.
23. Дегтярев А. А. Основы политической теории / А. А. Дегтярев. – М. : Высшая школа, 1998. – 238 с.
24. Драгоманов М.П. Вибране / Михайло Драгоманов. – К., 1991
25. Жиро Т. Политология / Томаш Жиро ; [пер. с польск. К.Н. Крупский]. – Х. : Изд-во Гуманитарный Центр, 2006. – 428 с.
26. Игонути Т. Политическая теория / Т. Игонути // Политические исследования. – 2012. - № 3. – С. 123-141.
27. История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. – М., 2008.
28. История политических и правовых учения. Древний мир. – М., 2005.
29. Колбеч Г. К. Політика: Основні концепції в суспільних науках / Г. К. Колбеч ; [пер. з англ. О. Дем'янчука]. – К. : Вид. дім «КМ Академія», 2004. – 127 с.

30. Конституция Украины. – К., 1996.
31. Крауз-Мозер Б. Теории политики. Методологические принципы / Барбара Крауз-Мозер ; [пер. с польск.] – Х. : Изд-во Гуманитарный центр, 2008. – 256 с.
32. Луман Н. Власть / Н. Луман ; [пер. с нем. А. Ю. Антоновського]. – М. : Праксис, 2001. – 460 с.
33. Макиавелли Н. Государь / Николло Макиавелли. – М., 1990.
34. Малинова О.Ю. Исследуя феномен консерватизма / О. Ю. Малинова // Политические исследования. – 2013. - №3.
35. Малинова О.Ю. Либерализм как концепт нации / О. Ю. Малинова // Политические исследования. – 2003. - №2.
36. Матвеев С.О., Буланенко Л.С. Політологія: Навчальний посібник / С.О. Матвеев, Л.С. Буланенко. - Харків, 2008.
37. Монтескье Ш. Избранные произведения / Шарль Луи де Монтескье. – М., 2005.
38. Мухаев Р. Т. Теория политики : учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарно-социальным дисциплинам (020000) и специальности «Международные отношения» (350200) / Р. Т. Мухаев. – М. : ЮНИТИ_ДАНА, 2005. – 623 с. – (Серия «Cogito ergo sum»).
39. Назарова Н.С. Политология: Учебное пособие / Надежда Назарова. – Одесса. – 2010. – 203 с.
40. Неліпа Д. Застосування технологій кореляційного та регресійного аналізу при здійсненні системного аналізу в політології / Дмитро Неліпа // Політичний менеджмент. – 2011. - № 6 (51). – С. 43-53.
41. Нерсисянц В.С. Сократ / В.С. Нерсисянц. – М, 2007.
42. Оганисян Ю. С. Социализм как первая стадия капитализма. Опыт постсоветской России / Ю. С. Оганисян // Политические исследования. – 2013. - № 3. – С. 30-47.
43. Панарин А.С. Политология / А. С. Панарин. – М., 2000. – 345 с.

44. Парсонс Т. О понятии «политическая власть» // Антология мировой политической мысли в 5 т. / [Отв. ред. Т.А. Алексеева] / Толкот Парсонс. – Т.2. – М. : Мысль, 1997. – 863 с.
45. Платон Диалоги / Платон. – М., 1986.
46. Политология. [Под ред. М.А. Василика]. – М., 2003.
47. Политология: Курс лекций. [Под ред. А.А. Радугина]. – М., 2001.
48. Політологія: Навчально - методичний комплекс: [За ред. Ф. М. Кирилюка]. – К. : Основи, 2005. – 345 с.
49. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-х томах. / Карл Поппер. – М., 1992.
50. Потульницький В. Історія української політології / Володимир Потульницький. – К., 1992.
51. Примуш М. Партії і влада / М. Примуш. //Політика і час. – 2010. - №11-12.
52. Пшизова С.Н. Политика как бизнес: российская версия / С.Н. Пшизова // Политические исследования. – 2007. - №3.
53. Рікер П. Ідеологія і утопія / Поль Рікер ; [пер. с англ. Шерлока В.]. – К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2005. – 386 с.
54. Рогозин Н.П. Развитие партийной системы Украины / Н.П. Рогозин // Политические исследования. – 2004. - №1.
55. Романюк А. С. Історія західних політичних вчень : Політичні доктрини ХХ - початку ХХІ ст. : навч. Посіб. / А. С. Романюк. – К. : Знання, 2011. – 255 с.
56. Рубанов В. Політична аналітика в Україні: стан та перспективи дослідження / Віктор Рубанов // Політичний менеджмент. – 2012. - № 3 (54). – С. 11-22.
57. Рубанов В. Політичний аналіз як базовий інструмент системного дослідження політики / Віктор Рубанов // Політичний менеджмент. – 2012. - №4-5 (55-56). – С. 23-33.
58. Рудич Ф.М. Політологія: Підручник / Федір Рудич. – К., 2005.

59. Руссо Ж.-Ж. Избранное / Жан-Жак Руссо. – М., 2006.
60. Скиба В. Вступ до політології : Екскурс в історію правничо-політичної думки / Скиба в., Горбатенко В., Туренко В. – К. : Основи, 1998. – 718 с.
61. Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология / Л.В. Сморгунов. – М., 2002.
62. Соловьев А. И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов / А. И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 559 с.
63. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / Питирим Сорокин. – М., 1992.
64. Тарасевич В. Ідеологічні доктрини : цивілізаційні аспекти і національний колорит / В. Тарасевич // Економіка України : 2011. - № 3. – С. 4 - 12.
65. Телешун С. Системний аналіз у політології / Сергій Телешун // Політичний менеджмент. – 2011. - № 6 (51). – С. 175-177.
66. Теория и методы в современной политической науке : Первая попытка теоретического синтеза / под ред. С. У. Ларсена ; [пер. с англ. Е. А. Жуковой]. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 751 с.
67. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории / Арнольд Тойнби. – Спб., 1996.
68. Токвіль А. Про демократію в Америці / Токвіль Алексіс де. – К., 1999.
69. Фромм Э. Бегство от свободы / Эрих Фромм. – М., 1990.
70. Хёлсе В. Об отношении политики и морали / В. Хёлсе // Политические исследования. – 2013. - № 4. – С. 45-62.
71. Цицерон Диалоги. О государстве. О законе. / Цицерон. – М., 1966.
72. Шайхутдинов Р. Современный политик: охота на власть / Руслан Шайхутдинов. – М. : Європа, 2006. – 616 с.
73. Шварцмантель Д. Идеология и политика / Джон Шварцмантель ; [пер. с англ. Пызина Е.В.]. – Х. : Изд-во Гуманитарный Центр, 2009. – 312 с.

74. Юрій М.Ф. Основи політології: навчальний посібник. – К., 2003.
- Афанасьев М. Н. Типология идеологий. Правая идея / М. Н. Афанасьев // ОНС. - 2011. - № 4. - С. 29 - 43.