

И.В. Брынза, Н.В. Кривцова

## ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ СОСТОЯНИЯ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ С РАЗНЫМИ УРОВНЯМИ И ТИПАМИ СЕМЕЙНОЙ АДАПТАЦИИ И СПЛОЧЕННОСТИ

Семья, по совпадению определения зарубежных и отечественных социологов и психологов, это такая социальная микроячейка, которая является фундаментальной основой общества и жизненной деятельности вообще. Многими специалистами психологическая значимость института семьи определяется в том, что в совместимую общность уходят корни физического и психического благополучия каждой личности [1, 2, 3].

Неблагополучие в семье затрагивает разные сферы ее жизнедеятельности и приводит к нарушению ее функций: воспитательной, хозяйственно-бытовой, сексуально-эротической, и пр. Эти нарушения неизбежно влияют на благополучие членов семьи, не позволяют им удовлетворять свои потребности, вызывают состояние внутреннего напряжения и эмоционального дискомфорта, служат тормозом развития личности.

Вопрос предоставления психологической помощи семье в нашем обществе является особенно актуальным. Сегодня, когда все больше появляется неблагополучных семей и наблюдается распад внутрисемейных отношений, усилия психологов должны быть направлены: во-первых, на изучение и оценку эмоционального благополучия каждого члена семьи (переживания семейной тревоги, вины, напряженности); во-вторых, на возможность достоверно оценить процессы, происходящие в семейной системе, которые влияют на степень эмоциональных связей и способность изменяться при воздействии на нее стрессоров (семейная сплоченность и

адаптация); в-третьих, на быстрое выявление семей групп риска и разработку конкретных приемов психокоррекционной работы.

Целью нашего эмпирического исследования и явилось изучение взаимоотношений между эмоциональными состояниями членов семьи (тревожностью, виной, напряженностью), и семейной сплоченностью и адаптацией.

Для диагностики эмоциональных состояний членов семьи в исследовании использовался опросник „Анализ семейной тревоги” (АСТ), авторами которого являются Э.Г. Ейдемиллер, В. Юстицкис [1].

Под «семейной тревогой», авторы опросника (АСТ), понимают состояния тревоги у одного или нескольких членов семьи, нередко плохо осознаваемые и трудно локализуемые. По их мнению, характерными признаками семейной тревоги являются наличие сомнений, страхов, опасений, касающихся, прежде всего, семьи – здоровья ее членов, их отлучек и поздних возвращений, стычек и конфликтов. В основе «семейной тревоги», лежит плохо осознаваемая неуверенность индивида, в каком – то очень для него важном аспекте семейной жизни. Это может быть неуверенность в чувствах супруга, в себе, что может проявляться в виде тревоги.

Как утверждают авторы, важными составляющими «семейной тревоги» являются также ощущения беспомощности и неспособности вмешаться в ход событий в семье. Индивид с семейно – обусловленной тревогой не ощущает себя значимым действующим лицом в семье,

независимо от того какую позицию он в ней занимает.

Диагностическая цель опросника (АСТ) – изучение общего фона переживаний индивида, связанного с его позицией в семье, с тем, как он воспринимает себя в семье. АСТ включает три диагностических субшкалы и шкалу уровня общей семейной тревожности: субшкала В – вина (семейная вина члена семьи) – неадекватное ощущение индивидом ответственности за все отрицательное, что происходит в семье; субшкала Т – тревожность (семейная тревожность членов семьи) – ощущение, что ситуация в семье не зависит от собственных усилий обследуемого; субшкала Н – напряженность (семейная напряженность) – ощущение, что выполнение семейных обязанностей представляет собой непосильную задачу для индивида; шкала УОСТ (уровень общей семейной тревожности) – суммарное накопление по обобщенной шкале (вина + тревожность + напряженность).

Для выявления семейной адаптации и сплоченности в исследовании использовался опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (FAGES – 3), авторами которого являются Д.Х. Олсон, Дж. Портнер и И. Лави [1]. В основе конструкта методики лежит «циркулярная модель Д.Х. Олсона. Эта модель включает в себя два важнейших параметра семейного поведения: семейная сплоченность и семейная адаптация.

Под «семейной сплоченностью» авторы опросника FAGES – 3 понимают степень эмоциональной связи между членами семьи: при максимальной выраженности этой связи они эмоционально взаимозависимы, при минимальной –

автономны и дистанцированы друг от друга.

Под «семейной адаптацией» понимается характеристика того, насколько гибко или, наоборот, ригидно способна семейная система приспособляться, изменяться при воздействии на нее стрессоров.

В «циркулярной модели» семьи различают четыре уровня семейной сплоченности – от экстремально-низкого до экстремально-высокого. Они получили следующие названия – разобщенный, разделенный, связанный, и сцепленный. Аналогично диагностируется четыре уровня семейной адаптации – ригидный, структурированный, гибкий и хаотичный.

Авторы данного опросника выделяют умеренные и крайние уровни семейной сплоченности и адаптации и считают, что именно сбалансированные уровни – показатель успешности функционирования семьи. Для семейной сплоченности такими уровнями являются разделенный и связанный, для семейной адаптации – структурированный и гибкий. Экстремальные уровни обычно рассматриваются как проблематичные, ведущие к нарушениям функционирования семейной системы.

Посредством комбинирования четырех уровней сплоченности и четырех уровней адаптации, возможно, определить 16 типов семейных систем, 4 из которых являются умеренными по обоим уровням и называются сбалансированными, 4 – экстремальными, или несбалансированными, так как имеют крайние показатели по обоим уровням. Восемь других типов являются средними (стреднесбалансированными), так как один из параметров относится к

экстремальным, а другой – к сбалансированным уровням.

Опросник FAGES – 3 сконструирован таким образом, что позволяет проанализировать, как члены семьи в данное время воспринимают свою семью и какой бы они хотели ее видеть. Расхождение между восприятием и идеалом определяет степень удовлетворенности существующей семейной системой.

В исследовании принимало участие 47 семей (состав семей представлен респондентами в возрасте от 25-50 лет). Для математической обработки полученных результатов мы использовали компьютерный вариант статистической программы SPSS v. 11.5.

После проведенного обследования полученные результаты были подвергнуты корреляционному и интеркорреляционному анализу, что в свою очередь дало возможность обнаружить значительное количество неоднозначных связей между изучаемыми показателями.

Выявлены значимые положительные корреляционные связи между показателем УОСТ (уровень общей семейной тревожности) и показателями Н (семейная напряженность) ( $p \leq 0,05$ ), Т (семейная тревога) ( $p \leq 0,05$ ), В (семейная вина) ( $p \leq 0,05$ ), Н1 (семейная напряженность члена семьи) ( $p \leq 0,01$ ). Показатель Н1 (семейная напряженность члена семьи) положительно связан со всеми показателями методики (АСТ): УОСТ (уровень общей семейной тревожности) ( $p \leq 0,01$ ), Н (семейной напряженностью) ( $p \leq 0,05$ ), Т (семейная тревожность) ( $p \leq 0,05$ ), В (семейная вина) ( $p \leq 0,01$ ), Т1 (семейная тревожность члена семьи) ( $p \leq 0,01$ ), Н1 (семейная напряженность члена семьи) ( $p \leq 0,05$ ).

Выявлены значимые положительные корреляционные связи ( $p \leq 0,05$ ) между показателем СПр (реальная семейная сплоченность) и СПи (идеальная семейная сплоченность) и значимые отрицательные корреляционные связи ( $p \leq 0,05$ ) с показателями САр (реальная семейная адаптация), САи (идеальная семейная адаптация). Показатель СПи (идеальная семейная сплоченность) также отрицательно связан ( $p \leq 0,05$ ) с показателями САр (реальная семейная адаптация), САи (идеальная семейная адаптация). Показатель САр (реальная семейная адаптация) тесно связан с показателем САи (идеальная семейная адаптация) ( $p \leq 0,05$ ). Показатели С (общая сплоченность) и А (общая адаптация) значимо положительно связаны между собой ( $p \leq 0,01$ ).

Отрицательные связи между показателями реальной и идеальной сплоченности, с одной стороны, и реальной и идеальной адаптации, с другой, могут указывать на то, что тесные эмоциональные связи в семье (семейная сплоченность) не всегда могут гарантировать высокую семейную адаптацию и наоборот - высокая семейная адаптация, указывать на тесные эмоциональные семейные связи, то есть семейную сплоченность.

Анализ интеркорреляций между методиками „Анализ семейной тревоги”(АСТ) и „Шкала семейной адаптации и сплоченности” (FAGES – 3) позволяет выявить следующие факты. Показатели СПр (реальная семейная сплоченность), СПи (идеальная семейная сплоченность) положительно связаны с показателем Т (семейная тревожность) ( $p \leq 0,01$ ), ( $p \leq 0,05$ ). Показатель Н1 (семейная напряженность члена семьи) положительно связан с показателем

САи (идеальная семейная адаптация) ( $p \leq 0,01$ ) и отрицательно с показателем СПи (идеальная семейная сплоченность) ( $p \leq 0,01$ ).

Таким образом, проведенный корреляционный и интеркорреляционный анализ свидетельствует о наличии тесных статистических связей между изучаемыми явлениями. Это в свою очередь дает нам основание для проведения последующего качественного анализа исследуемых показателей.

В результате проведенного опроса респондентов по методики „Анализ семейной тревоги” (АСТ) выявлены три группы респондентов с разной выраженностью шкалы УОСТ (уровень общей семейной тревожности).

В первую группу с максимально выраженными значениями шкалы УОСТ (значения выше 75 перцентиля) вошли респонденты 11 семей, что составило 29,73 % от общего количества семей.

Во вторую группу с умеренными значениями шкалы УОСТ (значения от 25 до 75 перцентиля) вошли респонденты 17 семей, что составило 45,95 % от общего количества семей.

В третью группу с минимально выраженными значениями шкалы УОСТ (значения ниже 25 перцентиля) вошли респонденты 9 семей, что составило 24,32 % от общего количества семей.

По субшкале В – вина (семейная вина члена семьи) максимально высокие значения выявлены только у респондентов 2 семей. Данных респондентов характеризуют неадекватное ощущение собственной ответственности за все отрицательное, что происходит в семье, постоянное переживание «комплекса вины», боязнь обвинений и бурное реагирование обидой на кажущуюся несправедливость и т.д.

По субшкале Н – напряженность (семейная напряженность члена семьи) максимально высокие значения выявлены также только у респондентов 2 семей. Данных респондентов характеризуют переживание эмоционального дискомфорта, ощущение усталости от семейных забот и обязанностей, повышенная утомляемость, раздражительность, вспыльчивость и т.д.

По шкале Т – тревожность (семейная тревожность члена семьи) максимально высоких значений у респондентов в обследуемых семьях не выявлено.

Результаты опроса респондентов по методики «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (FAGES – 3) представлены в таблицах 1, 2, 3, 4.

Из таблицы 1 видно, что в данной выборке семей, среди четырех уровней семейной адаптации первое место занимает гибкий уровень семейной адаптации (32,43 % от общего количества всех опрошенных семей), на втором месте – ригидный и хаотичны уровни семейной адаптации (по 24,32 %), на последнем, третьем месте – структурированный уровень семейной адаптации (18,92 %).

Среди четырех уровней семейной сплоченности на первом месте выявлен разобщенный уровень семейной сплоченности (48,65 %), на втором месте – сцепленный уровень семейной сплоченности (27,03 %), на третьем месте – разделенный уровень семейной сплоченности (16,22 %), на четвертом месте – связанный уровень семейной сплоченности (8,11 %).

Выявленные комбинации типов семейных систем представлены в таблицах 2 и 3. Как видно из таблицы 2 выявлено лишь два типа семейных систем, состоящих из умеренных, сбалансированных уровней семейной сплоченности и адаптации: первый тип – разделенный-гибкий (РГ),

второй тип - разделенный- структурированный (РС).

Таблица 1

*Уровни семейной адаптации и сплоченности (n=47 семей)*

Уровни семейной адаптации	Количество семей	% соотношение	Уровни семейной сплоченности	Количество семей	% соотношение
Ригидный	9	24,32	Разобщенный	18	48,65
Структурированный	7	18,92	Разделенный	6	16,22
Гибкий	12	32,43	Связанный	3	8,11
Хаотичный	9	24,32	Сцепленный	10	27,03

Таблица 2

*Умеренные (сбалансированные) уровни семейной сплоченности и адаптации*

Типы семейных систем	№ п/п семьи	Количество семей	% соотношение
РГ	3,10,22,35	4	10,85
РС	14,31	2	5,41

**Примечание:** РГ – тип разделенный-гибкий; РС – тип разделенный-структурированный.

Таблица 3

*Крайние (экстремальные) уровни семейной сплоченности и адаптации*

Типы семейных систем	№ п/п семьи	Количество семей	% соотношение
РХ	6,7,23,26,27,32	6	16,21
РР	15	1	2,70
СР	11,12,24,28,30,33,34	7	18,92
СХ	16	1	2,70

**Примечание:** РХ – тип разобщенный-хаотичный; РР – тип разобщенный-ригидный; СР – тип сцепленный-ригидный; СХ – тип сцепленный-хаотичный.

Выявлено четыре типа семейных систем, состоящих из несбалансированных, экстремальных уровней семейной сплоченности и адаптации (см. таблицу 3): первый тип разобщенный-хаотичный (РХ), второй тип разобщенный-ригидный (РР),

третий тип сцепленный-ригидный (СР), четвертый тип сцепленный-хаотичный (СХ).

В таблице 4 представлены результаты средних (среднесбалансированных) типов семейных систем.

Таблица 4

*Среднесбалансированные уровни семейной сплоченности и адаптации*

Типы семейных систем	№ п/п семьи	Количество семей	% соотношение
СвХ	13,19	2	5,41

СвР	21	1	2,70
РаС	1,4,29,36	4	10,85
РаГ	2,5,8,9,17,18,25,37	8	21,62

**Примечание:** СвХ – тип связанный-хаотичный; СвР – тип связанный-ригидный; РаС – тип разобщенный-структурированный; РаГ – тип разобщенный-гибкий.

Как видно из таблицы 4, также выявлено четыре типа семейных систем, состоящих из среднесбалансированных уровней семейной сплоченности и адаптации: первый тип связанный-хаотичный (СвХ), второй тип связанный-ригидный (СвР), третий тип разобщенный-структурированный (РаС), четвертый тип разобщенный-гибкий (РаГ).

Таким образом, проведенный анализ комбинаций типов семейных систем наглядно демонстрирует, что для данной выборки среди выявленных двух умеренных (сбалансированных) типов, доминирующим является тип разобщенный-гибкий (10,85 %), среди четырех крайних (экстремальных) выявленных типов – тип сцепленный-ригидный (18,92 %) и тип разобщенный-хаотичный (16,21 %), среди четырех среднесбалансированных типов – тип разобщенный-гибкий (21,62 %) и тип разобщенный-структурированный (10,85 %).

Проведенный сравнительный анализ эмоциональных состояний членов семьи в семьях с разными уровнями и типами семейной адаптации и сплоченности позволяет говорить о том, что высокий уровень общей семейной тревожности в большей степени характерен для крайних (экстремальных) типов семейной системы, в меньшей степени для умеренного (сбалансированного) и

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Олифирович Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф.

среднесбалансированного типов семейной системы.

Таким образом по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Выявлены тесные связи между показателями эмоциональных состояний членов семей (семейная тревожность, вина, напряженность) и их семейной структурой (сплоченность и адаптация);

2. Семьи с экстремальным уровнем семейной сплоченности и адаптации (сцепленный-ригидный и разобщенный-хаотичный тип семейной структуры), на наш взгляд, могут составлять группу риска. Так как экстремальные уровни ведут к нарушениям функционирования семейной системы.

3. Возникающие нарушения в семьях, обусловленных типом семейной структуры, прежде всего, характеризуются эмоциональной разобщенностью и дистанцированностью членов семьи друг от друга, переживаниями тревоги, напряжения, вины, эмоциональным дискомфортом и общей неудовлетворенностью семейной жизнью.

Данное исследование не охватывает весь круг вопросов связанных с изучением эмоциональных состояний семьи, а также семейной адаптацией и сплоченностью. В перспективе мы надеемся расширить и продолжить наше исследование.

Психология семейных кризисов. – СПб., 2006. – 360 с.

2. *Торохин В.С.* Методика оценки психотерапия семьи. Учебное пособие психологического здоровья семьи. М., для врачей и психологов. Изд. 2-е, 1999. – 62 с. испр. И доп. – СПб.: Речь, 2006 – 352 с.

3. *Эйдемиллер Э.Г., Добряков И.В., Никольская И.М.* Семейный диагноз и

*Подано до редакції 30.10.06*

### **РЕЗЮМЕ**

Розглядаються результати станів членів сімей з різними рівнями і емпіричного дослідження, типами сімейної адаптації та спрямованого на вивчення емоційних згуртованості.

### **SUMMARY**

The article suggests some results of the empirical research aimed at studying emotional states of members of a family with different levels and types of family adaptation and unity.