

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ДЕРЖАВНИЙ ЗАКЛАД  
“Південноукраїнський національний  
педагогічний університет імені К. Д. Ушинського”**

**кафедра філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності**

**Південно-українське відділення соціологічної асоціації України, м.Одеса**

**М А Т Е Р І А Л И**

**VIII Всеукраїнської наукової інтернет-конференції**

**“ОСВІТА ТА СОЦІАЛІЗАЦІЯ ОСОБИСТОСТІ”**

**(Одеса, 24-25 квітня 2020 року)**

**Одеса -2020**

УДК: 37+316.61

**О72 Освіта та соціалізація особистості** // Матеріали VII Всеукраїнської інтернет-конференції (Одеса, 24-25 квітня 2020 р.) 56 с.

Рецензенти:

**Плавич В.П.** – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри загально правових дисциплін і міжнародного права одеського національного університету імені І.І.Мечнікова

**Халапсис О.В.** - доктор філософських наук, професор кафедри філософії та політології Національної металургійної академії України

Збірник матеріалів VIII Всеукраїнської інтернет-конференції «Освіта та соціалізація особистості» вміщує матеріали, які досліджують освіту XXI століття, інновації та перспективи розвитку; стан та проблеми реформування системи української освіти; філософію освіти перед викликами сучасності; молодь в освітньому просторі: механізми соціалізації та самореалізації; соціальну адаптацію особистості в умовах суспільних трансформацій; ціннісні орієнтири та культурні практики особистості в українському суспільстві та розглядаються девіації та суспільні рухи у соціальному просторі сучасної України. Рекомендовано для науковців, педагогів, докторантів, аспірантів, студентів.

Ухвалено до друку та розповсюдження мережею інтернет вченою радою Державного закладу «Південноукраїнський державний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського» (протокол № 10 від 28 травня 2020 року)

**Борінштейн Євген Русланович** – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д.Ушинського»

## **ВИКТИМИЗАЦІЯ ЛИЧНОСТІ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА**

*Homo Sapiens* – Человек Разумный с первого дня своего существования стал доказывать, что он свободное существо, не только обладающее сознанием и разумом, но и стремящееся к свободе как естественной природной характеристике человека как вида. Научные очертания данное стремление стало приобретать в философии Нового Времени благодаря Баруху Спинозе, обозначившему свободу как природу Человека.

По мнению Спинозы, человек не может существовать без свободы, он нуждается в ней. Великий мыслитель противопоставляет свободу принуждению и насилию, настаивая на свободе как этической категории. Спиноза считает, что «Свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости своей собственной природы и определяется к действию только сама собой. Необходимой же или, лучше сказать, принужденной называется такая, которая чем-либо иным определяется к существованию и действию по известному и определенному образу» [1, с. 316]. То есть, как мне представляется, Спиноза подводит нас к мысли о естественности существования свободы, вытекающей из природы Человека. Отсюда и название его главного труда – «Этика», направляющего нас в сторону морали – Монблана Человечества.

А уже следующая эпоха – эпоха Просвещения – говорит о свободе как принципе гражданского общества. Возникает понимание того, что только гражданское общество может предоставить Человеку полную свободу. Основное произведение Жан-Жака Руссо – трактат «Об общественном договоре, или принципы политического права» начинается знаменательными словами: «Человек рождается свободным, но повсюду он в оковах» [2, с.152], показывая: именно гражданское общество освободит Человека.

Философия XIX века в исследовании свободы основной своей направленностью видит разработку и внедрение в жизнь всей полномасштабной концепции свободы личности. Отсюда концепция либерализма Джона Стюарта Милля и его работа «О свободе» (1859). Милль считает, что сфера индивидуальной свободы и есть сфера человеческой жизни. Он перечисляет основные свободы: свободу совести, свободу слова, абсолютную свободу мысли, чувства и мнения (относящегося к любой сфере жизнедеятельности человека), свободу выбора и преследования самостоятельно выбранной цели, свободу устраивать свою жизнь по своему личному усмотрению, свободу действовать совместно с другими индивидами. При этом Джон Стюарт Милль справедливо и прозорливо замечает значение индивидуального развития для осознания свободы и требования свободы: «Индивидуальное развитие только тогда возможно, когда индивидум имеет свободу вести такой образ жизни, какой признает для себя лучшим, — и чем большую степень этой свободы предоставлял индивидуму тот или другой век, тем более этот век имел цены в глазах потомства» [3, с. 313].

А уже в XX веке речь пошла о максимуме свободы Человека, что и было отображено в философии экзистенциализма. По-моему мнению, наиболее позитивен был Карл Ясперс, который в работе «Философская вера» заметил: мы сознаем «наше человеческое бытие из нашей свободы» [4, с. 449]. То есть, Человек не может быть понят и существовать как вид без Свободы.

Зачем я делаю такой экскурс в вышеобозначенной проблеме напрямую не связанной со свободой?

Все очень просто. Сегодня на повестке дня стоит вопрос о добровольном отказе Человечества от Свободы, которую Человечество кровь в буквальном смысле слова завоевывало на протяжении всей своей истории.

И осуществляется это государством (в глобальном и локальном смысле слова) под знаменем борьбы с пандемией Covid-19.

Я бы сказал, что происходит своеобразная виктимизация личности (процесс превращения в жертву преступного посягательства) со стороны государства. Государство, рассказывая об эпидемии, не доказав при этом ни наличие самой эпидемии (напоминаю, что по международным критериям эпидемией считается прогрессирующее инфекционное заболевание, достигшее или превысившее порог в 5% от общего числа населения какой-либо территории или какой-либо социальной группы), ни тяжесть последствий (попробуйте сравнить например, количество умерших в Италии в феврале 2019 года и в феврале 2020 – странно, но Вы не найдете существенной разницы!).

Зато под предлогом эпидемии существенно ограничиваются Права и Свободы личности! При этом Человек в XXI веке становится жертвой государства! Следовательно, мы начинаем путь обратно в Средневековье (происшествие в Санжарах только подтверждает мои слова)!

Возникает проблема, которой ученые не уделяли должного внимания. Обычно виктимизация происходит с людьми при неблагоприятных условиях социализации. Но здесь на повестке дня пострадавшими в большей мере являются как раз страны с благоприятными результатами социализации. Мало того, повышенная виктимизация наблюдается практически у всех слоев населения, хотя в теории ей больше всего подвержены наиболее уязвимые слои или группы населения: дети, пожилые люди, социально-дезадаптированные личности и так далее.

Я бы предположил, что данная ситуация возникла ввиду следующих причин.

■ Массовая социокультурная дезадаптация:

- представители разных слоев населения, в том числе и основы общества в лице среднего класса, не смогли адекватно воспринять окружающую действительность и найти свое место с помощью логики (как прав Спиноза!) в этой действительности;

- не было выстроено успешное общение с окружающими, а государство еще и намеренно ограничило данную возможность;

- способность к самоорганизации была выработана в недостаточной мере и общество делегировало эту способность государству, а оно и радо стараться, сразу же лишив Человека Свободы;

- были коренным образом изменены статусно-ролевые позиции, к трансформации которых Человечество оказалось не готово.

■ Отсутствие в должной мере в современном обществе социокультурной аттракции (способа понимания одного человека другим, одной социальной или культурной группы – другой, на основе устойчивого положительного чувства). Здесь некоторая доля вину принадлежит и Интернету, который сделал менее важной необходимость непосредственных личных контактов, уведя Человека в дистанционную среду.

■ Дефектами социализации личности и изменением роли агентов социализации. Как показала легкость введения ограничений и развитие панических настроений, социализация личности в контексте противостояния массовой истерии не была успешной. Изменение «веса» агентов первичной социализации, замещение Интернетом и другими средствами массовой коммуникации родителей привело к подверженности личности массовому психозу.

Вопрос состоит в том, каким образом в дальнейшем избежать повторения пройденного, поскольку уже очевидно, что последствия борьбы с коронавирусом, по меткому выражению президента США Дональда Трампа, оказались большими, чем сам коронавирус.

Как мне представляется, необходима выработка стратегии в разных направлениях:

во-первых, реальное понимание и выработка четковывраженных критериев, что является эпидемией, а что – не является; какие проявления болезни в обществе – являются пандемией, а какие – не являются;

во-вторых, так называемая дорожная карта борьбы с эпидемией, пандемией, другими вариантами форс-мажора при развитии современного общества. То есть, необходимо четко знать, какие меры, и в какой последовательности мы принимаем;

в-третьих, изменение концепции социализации личности в связи с выявленными особенностями, как-то: выработка у личности стрессоустойчивости; понимание личностью и обществом особенностей индивидуальной, видовой, групповой и массовой виктимности (то есть, мы должны уметь определять, кто и в каких условиях является жертвой); создание у общества ценностных ориентаций мультикультурализма и толерантности;

в-четвертых, введение безотлагательных мероприятий по социокультурной адаптации личности: должна быть максимально снижена социокультурная дезадаптация как отдельной личности, так и семьи в целом; личность необходимо нацелить на постоянную деятельность, активность, участие в различных социокультурных мероприятиях, контактирование как можно с большим количеством социокультурных групп; важно знакомство личности и ее адаптирование к различным социокультурным ролям.

Данные и другие профилактические мероприятия должны не только создать более стрессоустойчивую личность, но и предоставить Человеку прививку против страха придуманных («высосанных из пальца») кем-то идолов.

#### **Список использованных источников**

1. Спиноза Б. Избранное. Минск: Попурри, 1999. 590 с.
2. Руссо Жан-Жак. Трактаты. М.: Наука, 1969. 704 с.
3. Милль Джон Стюарт. О свободе / Антология мировой либеральной мысли (I половины XX века). М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 288-392.
4. Ясперс Карл. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 527 с.

**Аксьонова Віра Ігорівна** - доктор філософських наук, доцент кафедри професійної педагогіки та соціально-гуманітарних наук Львівна академія Національного авіаційного університету,

**Скловський Ігор Зіновійович** - доктор філософських наук, доцент кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Університету Ушинського

### **СОФОКРАТІЯ ЯК ПРОЄКТ ВИХОДУ ГУМАНІТАРНОГО ЗНАННЯ ІЗ СИТУАЦІЇ ДУХОВНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ**

У статті обґрунтовується соціокультурний зміст софократії як феномену розумного реформування гуманітарно-філософської освіти в Україні на основі аналізу процесу демократичного подолання протиборства захисників сучасного цивілізованого суспільства з носіями войовничого національного екстремізму; взаємозв'язку носіїв громадянського суспільства з ідеалами великих корифеїв про «сім'ю велику, вільну, нову» (Т.Шевченко), яка актуалізує етноконфесійні мрії про те, що «во Христі немає а ні іудея а ні елліна, а ні римлянина».

З позицій постнекласичної метафізики можемо подивитися на становлення української політичної нації. У складному процесі поглиблення глобалізації, становлення правової держави і демократичного розвитку освітнього простору Україна зіштовхнулася з гострою необхідністю створення людини як носія правової та політичної культури, що допомогло б активізації процесу перетворення цивілізованих патріотів-громадян в політичну еліту – прихильників європейської інтеграції. Формування культури стабільного соціуму на громадянському шляху до демократії відбувалося поступово, креативне, іноді драматично, про що свідчить досвід революції на «граніті» (1990р.) «помаранчевої революції» (2004р.), «революції гідності»(2013-14р).