

45
1-34
А.Я.Чебыкин, А.А.Денисенко

**Формирование
психологической
готовности
к супружеским
взаимоотношениям
у старших
подростков и
юношества**

**КОНТРОЛЬНИЙ ЛИСТОК
ТЕРМІНУ ПОВЕРНЕННЯ**

Книга повинна бути повернена
не пізніше вказаного терміну

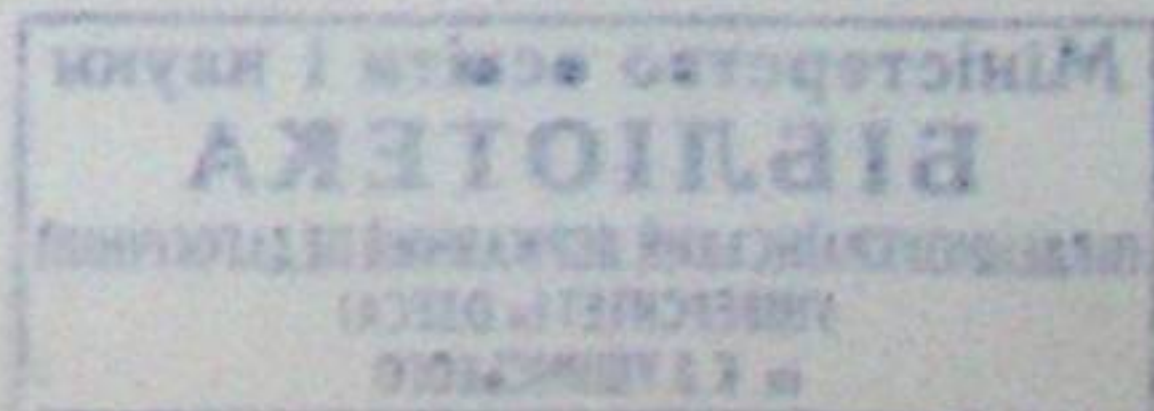
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР АКАДЕМИИ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК УКРАИНЫ

А.Я. Чебыкин, А.А. Денисенко

**Формирование психологической
готовности к супружеским
взаимоотношениям у старших
подростков и юношества**

Монография

Одесса
2005



88.840.

2-34

УДК: 152.32+370.153.1+370.182.62
ББК: 88.840.1+88.840.56+74.200.56

Рекомендовано ученым советом ЮНЦ АПН Украины (протокол №2, п.3 от 14.02.2005 г.)

Под общей редакцией доктора психологических наук, действительного члена АПН Украины, профессора А.Я. Чебыкина

Рецензенты:
О.П. Санникова, доктор психологических наук, профессор,
Т.П. Висковатова, доктор психологических наук, профессор

Чебыкин О.Я., Денисенко А.А. Формирование психологической готовности к супружеским взаимоотношениям у старших подростков и юношества. – Одесса: ЮНЦ АПН Украины - СВД Н.П.Черкасов, 2005. – 135 с.

ISBN 966-8835-14-X

Авторы монографии на основе современных научных данных и теоретико-методологических подходов рассматривают особенности психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, а также влияние личностных факторов и социальных условий на ее формирование у старших подростков и юношества. В работе предлагаются методики диагностирования психологической готовности к данному виду взаимоотношений и описаны результаты, полученные в ходе проведения констатирующего и формирующего эксперимента. Монография адресована студентам и преподавателям факультетов психологии, а также практическим психологам и учителям.

ББК 88.840.1+88.840.56+74.200.56

1807 Т

ISBN 966-8835-14-X © Чебыкин А.Я., Денисенко А.А., 2005
© ЮНЦ Академии педагогических наук Украины, 2005



2534
8

*Мужчина и женщина – две шкатулки,
в которых хранятся ключи
к друг другу.*

Карен Бликсен

ВВЕДЕНИЕ

Проблема психологической готовности к супружеским взаимоотношениям является актуальной как в теоретическом (А.Б. Добрович, Л.М. Иванова, Дж. Браун, Д. Кристенсен, Г. Навайтис и др.), так и в практическом (Д.Д. Еникеева, В.П. Левкович, В.М. Розин и др.) аспектах. Имеющиеся в данной сфере исследования подтверждают, что у специалистов не сложились однозначные представления об условиях и средствах ее обеспечения. Анализ научных трудов в общей (Р.С. Немов, А.Я. Чебыкин, Л.М. Фридман и др.); социальной (Г.М. Андреева, С.И. Голод, А.Н. Сизанов и др.), космической и инженерной (Р.А. Белозоров, М.И. Дьяченко, С. Маслюк и др.), спортивной (П.А. Рудик, В.А. Плахтиенко, А.Ц. Пуни и др.) и других отраслях психологии показывает, что применяемые подходы к оценке психологической готовности, выделению ее видов и структурных особенностей зависят от многих - как внутренних, так и внешних - факторов. При этом можно отметить, что психологическая готовность имеет также ряд закономерностей, уточнение которых составляет существенное значение для теории и практики ее формирования.

Особую актуальность приобретает проблема психологической готовности к супружеским взаимоотношениям в связи с возрастанием конфликтности между супругами (Л. Богданович, Е.С. Калмыкова, Б.Ю. Шапиро, С.Г. Шуман и др.), явлениями несовместимости (С. Кратохвил, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова и др.); снижением культуры семейных взаимоотношений (К. Витек, В.Е. Кемиров, В. Сатир, Т.М. Трапезникова и др.) и, как следствие, увеличением распада семей (Т.В. Андреева, Н.Н. Нарницын, В.П. Шейнов и др.). Также в современной педагогической и возрастной психологии, по мнению ученых (И.Д. Бех, О. М. Кикинежди, Я.Л. Коломинский, Л.А. Снигур, Н.В. Рымашевский и др.), недостаточно отработаны условия целенаправленного формирования психологической готовности подрастающего поколения к супружеским взаимоотношениям.

Учитывая актуальность данной проблемы, в своей работе мы поставили цель - определить особенности психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям, а также разработать целенаправленную систему ее формирования в учебно-воспитательном процессе. Исходя из цели, решались следующие задачи:

- уточнить сущность психологической готовности к супружеским взаимоотношениям и выявить основные ее виды;

- изучить особенности проявления психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям;

- определить наиболее существенные внутренние и внешние факторы, обуславливающие психологическую готовность старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям.

- разработать и апробировать систему целенаправленного формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

Содержание работы состоит из трех разделов. В первом раскрывается сущность явлений психологической готовности к супружеским взаимоотношениям и ее видов, а также рассматриваются личностные и социальные факторы, детерминирующие данный вид готовности.

Во втором разделе излагаются методы изучения психологической готовности и индивидуально-психологических особенностей старших подростков и юношества; описаны условия, этапы проведения констатирующего эксперимента и приводятся данные, полученные в ходе исследования.

В третьем разделе представлена целенаправленная система формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям и изложены результаты формирующего эксперимента.

Мы надеемся, что изложенные результаты исследований будут полезны как специалистам, исследующим проблему психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, так и практическим психологам, работающим в системе образования.

РАЗДЕЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ

1.1. Уточнение сущности явлений психологической готовности к супружеским взаимоотношениям и ее основных видов

Проблема психологической готовности в различных аспектах достаточно актуальна. Обобщение многих работ (В.И. Даль, 1998; Н.Ю. Шведов, 1999; И.С. Олейник, И.М. Сидоренко, 1991 и др.) показывает, что прямо или косвенно понятие готовности рассматривается в филологической литературе, где уточняется корневое значение слова «готовность». Кроме того, сущность и содержание психологической готовности раскрывается многими исследователями (П.К. Анохин, 1972, В.А. Апаториева, 1970; Ф. Генон, 1975; Л.С. Нерсисян, 1978; Е.А. Савченко, 1989; Р.З. Шайхтдинов, 1987; А.Я. Чебыкин, 1985 и др.) различных отраслей психологии при характеристике самого факта готовности как такового.

Анализируя исследования, представленные в разных толковых и терминологических словарях, а также научной литературе, можно констатировать, что понятие «готовность» характеризует стремление к осуществлению какого-либо действия (Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков, 1938; В.П. Зинченко, 2001; Н.М. Шанский, Т.А. Боброва, 1994; В. Яременко, 2001 и др.). П.К. Анохин (1972) считает, что готовность - это настройка необходимых функций психики на реализацию активной деятельности. В связи с этим можно предположить, что готовность не может возникнуть вне общего повышения активности работы головного мозга, так как для этого необходимы биохимические и физиологические действия, настраивающие организм на предстоящую деятельность.

Рассматривая массив публикаций по проблеме психологической готовности в современной литературе, можно говорить о том, что преимущественно ее разработкой занимались исследователи спортивной (П.А. Рудик, А.Ц. Пуни, 1965; В.А. Плахтиенко, 1983; А.Г. Чурсин, 1969; Р.З. Шайхтдинов, 1987 и др.), космической и инженерной (Р.А. Белозоров, 1990; Э.С. Вересоцкий, 1986; М.И. Дьяченко, 1998; С. Маслюк, 1990 и др.), возрастной и педагогической (Е.А. Савченко, 1989; С.В. Ковалев, 1987; Е.Е. Кравцова, 1991; А.Я. Чебыкин, 1985; В.И. Щербин, 1983 и др.), социальной (Л.Я. Гозман, 1987; В.Е. Кемеров, 1984; А.А. Кроник, 1998; А. Фернхем, П. Хейвен, 2001; А.А. Яковлев, 1991 и др.) и других отраслей психологии.

По мнению П.А. Рудика (1965), психологическая готовность – это сложное образование, на которое оказывают влияние психические и познавательные процессы, отражающие важнейшие стороны выполняемой деятельности и эмоциональных компонентов, которые усиливают или ослабляют активность человека, его волевых компонентов, способствующих достижению цели и мотивов поведения.

Другой не менее известный специалист А.Ц. Пуни (1973) психологическую готовность относит к категории психологических состояний, которые характеризуются такими особенностями, как трезвая уверенность в своих силах, стремление к достижению цели, оптимальное возбуждение, высокая устойчивость нервных процессов, саморегуляция и самооценка. По его мнению, сущность психологической готовности состоит: в возможности своевременного принятия оптимального решения в данной конкретной ситуации, в соответствии с выдвинутыми мотивами и задачами; в психологическом единстве деятельности и состояния; в возможности непрерывного контроля и регуляции результатов каждого совершаемого целенаправленного действия.

Обобщая результаты этих исследований, условно можно выделить два направления к анализу психологической готовности. Во-первых, функциональное, то есть развитие важных психологических функций: мышечно-двигательных ощущений, восприятия, наглядно-действенного мышления, внимания, воли и других компонентов. Во-вторых, психологическую подготовку, рассматриваемую на уровне всестороннего развития психических процессов и личностных свойств.

Большое значение для понимания сущности психологической готовности как некоторого самостоятельного психологического явления имеют исследования М.И. Дьяченко (1998). Ученый рассматривает готовность в качестве активно-действенного состояния и установки личности на определенное поведение, характеризующееся избирательной, прогнозирующей активностью на стадии подготовки к деятельности. Также им выделено три этапа формирования психологической готовности: 1) определение целей на основе осознаваемых потребностей и мотивов; 2) выработка плана, установок, общих моделей и предстоящих действий; 3) переход появившейся готовности в предметные действия, отвечающие строго определенным средствам и способам деятельности. Однако, как считает он, для ее развития необходимы определенные знания, умения, навыки, настроенность, ответственность и желание добиться успехов.

Дополняя данные исследования, А.Д. Ганюшкин говорит о том, что психологическая готовность может состоять из четырех уровней: 1) состояние полной готовности (высокая уверенность, помехоустойчивость); 2) готовность, приближающаяся к полной готовности (недооценка сил, излишняя самоуверенность, недостаточная помехоустойчивость); 3) состояние неполной готовности (стойкие психологические барьеры); 4) состояние неподготовленности.

В подтверждение вышесказанного Л.С. Нерсисян (1978) утверждает, что уровень психологической готовности, ее динамика и колебания представляют собой специфический аспект проявления работоспособности и могут отражать закономерности ее изменений. Следовательно, поддержание высокого уровня психологической готовности имеет огромное значение во всех видах оперативного труда.

Соглашаясь с научными выводами М.И. Дьяченко, Л.С. Нерсисяна и других исследователей, можно полагать, что все человеческие возможности бывают специфическими и неспецифическими, в свою очередь, они являются слагаемыми психологической готовности и находятся в диалектической взаимосвязи между собой. По мнению ученых, неспецифические возможности характеризуются активным применением средств и способов, общих для решения многих задач; поддержанием внутреннего равновесия; мобилизацией своего опыта и чувств. В этом состоит проявление активности и целостности. Специ-

фические, в отличие от первых, выражаются в особом развитии устойчивых качеств и свойств личности, а также в их актуализации, которая строго соответствует требованиям решения задач и условиям времени.

Что касается анализа психологической готовности в педагогической и возрастной психологии, то она рассматривается в трудах В.М. Полищук (2001), Л.М. Фридмана (1998), А.Я. Чебыкина (1985) и других ученых. Обобщая эти работы, можно отметить, что психологическая готовность формируется на определенном личностном фоне, который включает целеустремленное выражение личности, волевые и интеллектуальные качества, а также направленность на определенное поведение.

В то же время в социальной психологии (В.Н. Куницина, Н.В. Каразина, 2001; Г. Крайг, 2002; А. Пиз, 2000; Ч. Сандерс, 1997 и др.) психологическая готовность представляет собой психологический процесс, раскрывающий реально действующую связь в рамках «субъект-объект» и «субъект-субъект» на фоне индивидуальных, избирательных и сознательных потребностей личности.

Обобщая исследования Л.А. Коростылевой (2000), Л.М. Панковой (1988), А.Н. Сизанова (1989), Б.Ю. Шапиро (1983), И.А. Трухина (1987) и других ученых, можно полагать, что психологическая готовность к браку и семье строится на основе понимания каждого человека общественной значимости своих действий, ответственности за них и определенных обязательств по отношению к партнеру и детям.

Подводя итоги, можно предположить, что психологическая готовность – это состояние личности, которое характеризуется избирательной активностью на основе осознаваемых потребностей и мотивов для выполнения конкретных действий, связанных с высокой саморегуляцией и волевой устойчивостью. Поэтому для возникновения психологической готовности к определенной деятельности необходимы: понимание данной деятельности, осознание ответственности, уверенности в достижении поставленной цели, а также осмысление и оценка условий для реализации действий на основе прошлого опыта. В связи с этим недостаточность психологической готовности к конкретному виду деятельности, как следствие, приводит к неадекватным реакциям, ошибкам и к несогласованности функциониро-

вания психических процессов с теми запросами, которые реализуются в данной ситуации.

Исходя из задач нашей работы, хотелось бы более подробно рассмотреть психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям, которая является ключевым звеном благополучия семьи в целом. Так как желание вступить в супружеский союз и уровень психологической готовности к нему – это далеко не одинаковые понятия.

Дело в том, что исходным моментом готовности человека к браку и семье является деятельное понимание им общественной значимости своих действий, определенных обязательств друг перед другом, ответственность за семью и детей, добровольное принятие неизбежных в семейной жизни хлопот и ограничение личной свободы. К сожалению, понимание этого не всегда свойственно современным юношам и девушкам, отчего сплошь и рядом переход от неформальных, основанных исключительно на эмоциях взаимоотношений любви и предбрачного ухаживания к формализованным, достаточно регламентированным и, главное, обязательным отношениям супругов как брачно-семейных партнеров оказывается для них сопряженным со значительными, прежде всего чисто психологическими, трудностями – мучительным осознанием новизны и сложности ситуации, болезненной перестройкой своего и чужого поведения, а также неприятным ощущением предопределенности и заданности.

Психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям Э. Эриксон (1996) рассматривает как сложный социально-психологический процесс, в основе которого лежит достаточно сформированная духовная зрелость, побуждающая человека к поиску интимной психологической близости, к единению, против изоляции и одиночества.

В то же время, с точки зрения В.С. Торохтия (1996), А.Н. Сизанова (1989); Н.В. Рымашевского (1995) и других исследователей, психологическая готовность человека к супружеским взаимоотношениям формируется с того момента, когда человек осознает свою готовность к особым интимным чувствам без опасения некой потери в себе. Устанавливая данные отношения, каждая личность получает возможность заботиться о близком человеке, принимать участие в его решениях, нести ответственность за партнера, создает условия для собственной безопасно-

сти и защищенности. Эти отношения также способствуют развитию таких личностных особенностей у человека, как уважение, открытое общение, подвижность в исполнении супружеских ролей, равноправие, аутентичность и открытое партнерство.

Учитывая вышесказанное, можно выделить основные виды психологической готовности личности к супружеским взаимоотношениям.

В доступной нам литературе (Г.А. Балл, 1989; Г.Т.Богданов, 1990; А.Н. Волкова, 1989; Г.А. Навайтис, 1996 и др.) мы выделили психологическую готовность к семейной адаптации. Ее следует рассматривать как процесс приспособления супругов друг к другу и к семейной жизни, где формируется семейный уклад, происходит распределение функций и ролей, а также вырабатывается гармоничность в отношениях между партнерами. При этом С.И.Голод (1995) считает, что адаптация супругов к семейной жизни представляет собой систему активных и направленных действий, ориентированных на поддержание динамического равновесия и обеспечивающих при его изменении возможность эволюции. Он выделяет семь видов адаптации: духовная, психологическая, сексуальная, информационная, родственная, культурная и бытовая, которые содержат иерархическую структуру и предопределяются фазой развития семьи. Также отмечено, что успешность адаптации зависит от личных особенностей супругов. Таким образом, достижение оптимального ее уровня связано с уменьшением выраженности таких личностных проявлений, как тревожность, экспрессивность, недоверчивость и подозрительность. Поэтому партнеры, легко прошедшие период адаптации, способны рационально решать конфликтные ситуации, отличаются дипломатичностью и конформностью, что, в свою очередь, способствует развитию позитивных супружеских взаимоотношений.

Безусловно, психологическая готовность к эмоциональным отношениям, по мнению Л.Я. Гозмана (1987), В.Владина (1991), Д.Д. Джампольски (1992) заключается в удовлетворении потребностей супругов в ласке, заботе, внимании, взаимопонимании и других проявлениях, то есть в позитивно эмоциональных чувствах. Их стабильность зависит от равноправности супругов, их личностных характеристик и индивидуальных потребностей. Однако ведущую роль в эмоциональных отношениях играет любовь к избранному спутнику. Как считает А. Фрейд

(1993), любовь позволяет ощутить личность другого человека как целый уникальный мир и тем самым способствует развитию собственного мира. При взаимной любви происходит удивительный и взаимообогащающий процесс, где каждая личность превосходит и возвышает своего партнера.

Рассмотрим несколько фаз любви, которые можно выделить в супружеских отношениях.

1. Влюбленность, которая переживается очень интенсивно, но обычно проходит в фазе брака.

2. Любовь в относительно продолжительном браке, несет с собой полную удовлетворенность в супружеских отношениях.

3. Внешние проявления любви – слова, прикосновения и другие действия, если они желательны и принесут радость партнеру.

4. Вынужденные проявления любви, напоминают игру с двойным дном.

Известно, что некоторые женщины часто требуют непрерывного подтверждения любви от партнера, что часто приводит к накоплению отрицательных эмоций и психологическим срывам. Также тесный и постоянный контакт между супругами без обмена с внешним миром создает предпосылки для межличностного напряжения взаимоотношений, возникновению конфликтов, появлению чувства страха и неуверенности.

Рассматривая психологическую готовность к нравственно-этическим отношениям (И.В. Гребенников, 1991; Г.А. Макеев, 1987; Б.А. Титов, 1990 и др.), можно говорить о том, что каждая личность имеет определенную систему ценностей, которая обуславливает мотивацию деятельности, поведения и влияет на развитие индивидуальных особенностей. Анализ работ В.А. Сысенко (1986), В.С. Ковалева (1991) показал, что психологическая готовность к нравственно-этическим отношениям раскрывает такие факторы, как способность принятия новой системы обязанностей и ответственности, уважение прав и достоинств каждого члена семьи, признание принципа равенства и согласия между супругами, а также исполнение супружеского долга.

Также важным моментом в сфере супружеских взаимоотношений специалисты (А.Я. Корегин, 1993; С. Кратохвил, 1991; Ю.В. Щербатых, 2000; Э. Фромм, 1998) считают психологическую готовность к интимным отношениям, а именно удовлетворение важных человеческих потребностей в общении, взаимо-

понимании, уважении, сексуальной связи, где мощной движущей силой является любовь. Однако существует ряд отличий, связанных с половым диморфизмом супругов, на которые в значительной степени оказывают влияние гендерные и иные стереотипы, проявляющиеся на различных уровнях взаимоотношений и обуславливающиеся культурологическими особенностями, прежде всего личностной зрелостью и способностью к установлению долговременных позитивных отношений. Прева-лирование своеобразных потребностей на данном уровне, особенно, на начальных стадиях супружеских взаимоотношений, порой проявляется в недостаточном учете потребностей иных уровней, которые несут серьезные последствия. В качестве теорий, объясняющих притяжение на интимном уровне, можно назвать «химические» теории любви, характеризующие притяжение мужчин и женщин, а также «закон полового притяжения» между совершенной женщиной и совершенным мужчиной.

Кроме вышеперечисленных видов психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, отмечен еще один - это ориентация на рождение детей и их воспитание. С точки зрения О.В. Баженовой, Л.Л. Баз (1993) и других исследователей, он обуславливается природным инстинктом самосохранения в виде инстинкта продолжения рода.

Также необходимо отметить, что на современном этапе существует и другая форма супружеских взаимоотношений, не соответствующая традиционным представлениям. Это лица, не оформляющие официальных отношений и стремящиеся к альтернативным формам устройства собственной жизни, следовательно, происходит не только эволюция форм брака, но и отношение к нему существенно трансформируется.

Итак, анализируя исследования П. Волина (1988), Н.Н.Нарицына (2001) и других ученых, на формирование психологической готовности к гражданскому браку оказывают значительное влияние внутренние (неуверенность, тревожность, ожидание, низкий уровень ответственности, проверка прочности отношений, сексуальная удовлетворенность и др.) и социально-экономические факторы (социальное окружение, материальная заинтересованность, средства массовой информации и др.). Известно, что внебрачное сожительство практикуется как среди молодежи, так и среди людей самых различных возрастных групп. При этом мнения по поводу прочности таких отношений

очень противоречивы, но, в своих работах В. Квинн (2000) и Ф. Райс (2000), небезосновательно утверждают, что супружеские отношения, начавшиеся до вступления в законный брак, более подвержены фактору риска.

В своих работах К. Хорни (2000), Н.В.Самоукина (2004) и другие исследователи выделили психологическую готовность к одиночеству, которая формируется на основе невротического состояния личности, подчинения желанию избежать множества проблем, стремления к независимости и самодостаточности. Существенно влияют на ее развитие базальная тревога, недоверие к окружающим или длительные сексуальные отношения с кем-либо. В то же время одинокий человек не ограничивает собственную свободу, не испытывает скуку, а поглощен только самим собой. Следует отметить, что женщины переносят одиночество значительно легче, чем мужчины. Однако установка на одиночество в процессе жизнедеятельности имеет тенденцию к изменению (у мужчин в 40 – 45 лет, у женщин в 30 – 35 лет), это связано с периодом, когда человеком предпринимаются попытки обрести спутника жизни (Н. Хамитов, 1995; Л.Б. Шнейдер, 2000 и др.).

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям - это относительно устойчивое состояние личности, характеризующее определенную систему социальных установок, жизненных ценностей, ориентированных на позитивные супружеские взаимоотношения. Среди ее основных видов выделяют: готовность к нравственно-этическим, эмоциональным, интимным отношениям и рождению детей, которые способствуют развитию устойчивых супружеских взаимоотношений.

1.2. Психологические основы супружеских взаимоотношений

В научной литературе понятия «брак и семья» имеют разные значения. Так, А.Г. Харчев [158, С.12] определяет брак как «исторически меняющуюся социальную форму отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует половую жизнь, устанавливает супружеские, родительские права и обязанности».

По мнению Э.Г. Эйдемиллера [188, С.12], «семья - это живая система, обменивающаяся информацией и энергией с внешней средой, где внутренние и внешние колебания приобретают новый уровень сложности и дифференцированности и, сопровождаясь реакцией, возвращаются в устойчивое состояние. Когда колебания усиливаются или ослабевают, то наступит кризис, трансформация которого приводит данные взаимоотношения на новый уровень функционирования».

На основе анализа работ различных авторов (С.И. Голод, 1995; В.Н. Дружинин, 1996; В.И. Зацепин, 1989 и др.), можно говорить о том, что семья и брак возникли на довольно позднем этапе развития общества. Их формирование прошло через ряд отношений между мужчиной и женщиной, которые определялись экономическим базисом общества и были порождением своего времени. Еще в глубочайшей древности отношения между полами регулировались биологическими импульсами и потребностями. Такая форма отношений называлась – *промискуитетом*, а данное явление – *эндогамией*. Впоследствии, из-за часто возникающих осложнений на сексуальной почве, рождения больных детей было введено половое табу, то есть *экзогамные связи* (запрет интимных связей внутри рода). Данное обстоятельство привело к возникновению первой формы супружеских отношений - *групповому дуально-родовому браку*. Формой общежития являлась родовая коммуна, состоящая из мужских и женских групп, обеспечивающая не только биологическое воспроизводство, но также вскармливание и воспитание детей, связанных с женской группой.

Во времена матриархата общество постепенно перешло к новой форме отношений – *парному браку*, в связи с избирательными отношениями между партнерами. Женщина в те далекие

времена обладала таинственной, магической силой и полной свободой до брака и во время его. Родство считалось по материнской линии, так как трудно было установить отцовство. Супруги жили отдельно и имели раздельное хозяйство в рамках первичного рода (Н.Н. Обозов, 1987 и др.). Позже, в эпоху патриархата, при возникновении частной собственности и отделении парной семьи от рода, семья приобрела новую высшую форму – *моногамную* (в некоторых странах *полигамную*) большую семью, которая объединяла родственников по прямой и боковой линии. При этом мужчина приобрел полную власть над женщиной, и родство уже считалось по отцовской линии. В данных отношениях не могло быть и речи об истинной гармонии, так как они превратились в некое равновесие грубости, в частности, пренебрежения со стороны мужа и терпимости со стороны жены. Таким образом, интимные отношения между супругами имели свою форму дискриминации женщины, то есть чувства жены не принимались во внимание, она являлась лишь средством удовлетворения половой потребности мужа. В этот период времени стыдливость и половая сдержанность наряду с покорностью мужу стали ведущими функциями женского морального воспитания («Домострой», XVI в.).

Впервые в истории равенство мужчин и женщин перед законом провозгласила Французская революция (1793), а именно в брак стали вступать по взаимному согласию, семья создавалась на основе любви, разрешались разводы, детей разграничивали на законных и незаконных, в то же время менялись взгляды на интимные отношения мужчин и женщин.

В XVIII веке образовалась *малая индивидуальная семья*, состоявшая из 2-х – 3-х поколений прямых родственников. А в начале XX века утвердилась новая форма – *нуклеарная семья*, в которую входили супруги и их дети (В.Н. Дружинин, 1996). В ней различают три типа властных структур: патриархальная семья (власть принадлежит мужу), матриархальная (власть принадлежит жене) и эгалитарная (равноправие).

В настоящее время анализ эволюционных процессов, происходящих в современной семье, позволяет определить магистральное направление развития супружеских взаимоотношений, а именно от обезличенно-ролевого взаимодействия с жестким нормативным закреплением внутрисемейных обязанностей через кризис патриархальной моногамии к либерализации

внутрисемейных отношений, а также возрастанию роли гуманистических ценностей и зарождению духовно-личностного взаимодействия.

Исходя из исследований Ю.Е. Алешинной (1987), Э. Эйдемиллера, В. Юстицкиса (1999) и других ученых жизнедеятельность семьи можно условно разделить на пять стадий: 1) семья до рождения ребенка; 2) с детьми – дошкольниками; 3) с детьми школьного возраста; 4) со взрослыми детьми; 5) после ухода детей. На каждой из представленных стадий формируются свои специфические отношения, уклад и образ жизни.

Обобщая работы И.В. Гребенникова (1986), С.Г. Шумана (1989), М. Эриксона, Дж. Хейли (2001) и других авторов, можно предположить, что отношения супругов обуславливаются важнейшими функциями, способствующими развитию специфических сфер жизнедеятельности семьи. Рассмотрим лишь некоторые из них, так как именно они более всего определяют бытие и существование в семье закона круговой причинности супружеских взаимоотношений. Итак, нравственно–эмоциональная сфера формируется на сложившейся системе ценностей и обеспечивает эмоциональную стабильность супружеских взаимоотношений, а также духовное развитие супругов (Н.В. Самокина, 2001; В.А. Сысенко, 1981; Н.Н. Обозов, 1996 и др.). Интимная сфера, по мнению А. Липпиуса (1998); В.Д. Рыжкова (1998), С. Кратохвила (1991), А.Я. Корегина (1993), Э.Фромма (1998) характеризует удовлетворение сексуально-эротических потребностей партнеров и биологическое воспроизводство общества. Относительно хозяйственно–бытовой сферы можно сказать, что она включает наличие материальной базы, согласованность при распределении ролей и обязанностей, воспитание детей, а также обуславливает мотивационные и волевые компоненты, необходимые для сплоченности супругов (Ю.Е. Алешина, А.С. Волович, 1991; В.П. Шейнов, 2000; Л.Б. Шнейдер, 2000; Н.Н. Обозов, 1986 и др.).

Таким образом, в семье образуется системная совокупность взаимных требований и функций, формирующая способы семейного взаимодействия и соответствующую структуру семьи (состав и совокупность взаимоотношений). В ней может преобладать авторитарная и демократическая система отношений – это зависит от того, как распределены основные обязаннос-

ти между членами семьи (в большинстве случаев они распределены равномерно).

Ролевая структура, в свою очередь, определяет степень идентификации с внутрисемейной ролью, соотношение власти и контроля, а также отражает как характер обязанностей, так и их связанность с полом, традициями, желаниями и потребностями супругов. С развитием семьи (добрачное общение, заключение брака, молодая семья, зрелая семья) наборы ролей расширяются. Однако исполнение ролей, ограниченных узкими рамками, не соответствует потребностям членам семьи, что приводит к подавлению последних или удовлетворению их вне семьи. Для успешного выбора ролей супругам необходимо скорректировать свои роли и обогатить их новым содержанием, а не использовать роли, привнесенные из родительской семьи.

Следует отметить, что в зависимости от формы семьи (традиционной, партнерской или промежуточной) существуют и различные системы распределения семейных ролей. Например, традиционные роли продиктованы традициями и половыми стереотипами и предполагают выполнение женой внутрисемейных функций (рождение и воспитание детей, ведение хозяйства и др.), то есть полное подчинение жены интересам и требованиям мужа, что, в свою очередь, ограничивает сферу деятельности жены. В отличие от предыдущей, партнерская форма формируется на основе равной социальной и экономической ответственности за поддержание статуса семьи и дает возможность для развития индивидуальности партнеров. А промежуточная - имеет более выраженную социальную направленность на интересы супругов, хотя жена и жертвует некоторыми своими интересами, зато взамен получает дополнительные возможности для самореализации.

На основе вышесказанного можно утверждать, что учеными описаны типы супружеских взаимоотношений, основанные на реакциях и поведении супругов в семье, однако в различных научных источниках они представлены неоднозначно.

Ссылаясь на исследования В.И. Зацепина [132, С.30], по качеству отношений в семье выделяют:

- 1) благополучные, счастливые семьи;
- 2) устойчивые;
- 3) проблемные (отсутствие взаимопонимания и сотрудничества);

4) конфликтные (неудовлетворенность семейной жизнью);
5) социально неблагополучные (низкий культурный уровень супругов);

6) дезорганизованные семьи (процветание культа силы).

Обобщая их, супружеские взаимоотношения можно свести к следующим видам: кооперации, конкуренции, сотрудничеству, соревнованию и антагонизму (вынужденные отношения), которые обуславливаются личностными проявлениями супругов. Любой из этих пяти характеров отношений может в той или иной степени проявляться в семье, способствуя или, наоборот, препятствуя ее стабильности, сохранению и выполнению важнейших функций жизнедеятельности. Естественно, что идеальный характер отношений – это сотрудничество.

Ввиду этого можно полагать, что супружеские взаимоотношения, по своей сути, это субъективные связи и отношения между супругами, которые основываются на определенных побуждениях и содержат различное поведение партнеров, их эмоции, чувства, познание и волевою устойчивость. На их развитие значительное влияние оказывают направленность партнеров, их личностные особенности, образование, возраст и другие факторы, которые мы рассмотрим далее более подробно.

По мнению Л. Рона Хаббарда (1996), супружеские взаимоотношения в своей основе являются постулативными, так как постулат подразумевает мысль человека, действующего на фоне полного самоопределения. Однако данная мысль включает в себя прошлые, настоящие или будущие действия и решения, принятые самой личностью. Следовательно, супружеский союз существует и сохраняется благодаря созданию ряда позитивных постулатов, что приводит к стабильности в отношениях, в обратном случае, он прекратил бы свое существование. Дополняя эти исследования, Э.Г. Эйдемиллер (1999) утверждает, что супружеские постулаты могут быть привнесены из родительской семьи или ближайшего окружения и критично, рефлексивно не переосмыслены либо сформированы вопреки представлениям о семье родителей. Таким образом, автор выделяет среди них ситуационные, психологические и нравственные виды постулатов, которые отражают «наивную концепцию личности».

Обобщая работы отечественных и зарубежных ученых, весь комплекс супружеских отношений можно разделить на два основных периода: до вступления в брак и после вступления в

брак. Добрачный период, в свою очередь, состоит из двух этапов: на первом (до знакомства) - формируются общие представления о браке и семье, определяются ценностные ориентации и установки, а также проходит процесс поиска и выбора брачного партнера (потенциального) согласно сложившимся эталонам и в соответствии с личной мотивацией; на втором (после знакомства) - идет проверка отношений между потенциальными супругами и подготовка к браку, а также формируются мотивы, побуждающие вступить в брак, а именно любовь, духовная близость, материальный расчет, психологическое соответствие, моральные соображения и другие факторы (С.В. Ковалев, 1988).

Как видно из трудов Э.Г. Эйдемиллера (1999), второй период состоит из нескольких фаз - это выбор партнера, романтизация отношений, индивидуализация (формирование правил), стабильность – изменяемость, фаза экзистенциальной оценки.

Установлено, что ведущая роль в развитии супружеских взаимоотношений принадлежит половой дифференциации супругов, которая представляет одну из актуальных проблем в изучении социально-психологических процессов. Различия между мужчинами и женщинами еще недостаточно представлены в отечественных исследованиях семьи и брака, а отсутствие у брачных партнеров знаний о социально-психологических особенностях полов, как отмечают некоторые исследователи (Л.Л. Баз, 1995; Н. Смелзер, 1994 и др.), служат одной из причин негативных супружеских отношений и распада семей. Так, женщинам стереотипно приписывают субъективность суждений и социально-престижную ориентацию, а мужчинам – объективность и прагматизм. Существует и стереотипная дифференциация образов «хорошего мужа» и «хорошей жены»: чаще муж рассматривается как «добытчик», а жена – как «хранительница семейного очага» (Е.В. Фотеева, 1990). Известно, что для женщин образ идеального супруга более значим, так как у них ярче выражена связь восприятия партнера с самопринятием, а у мужчин – с самооценкой. Женщины негативно относятся к мужчинам, у которых недостаточно сформированы семейные установки, наблюдается безволие и слабыхарактерность, а также, если мужчины не проявляют позитивные эмоциональные чувства. В свою очередь, мужчины не признают у женщин такие особенности, как неопрятность, неупорядочен-

ный образ жизни, бурное проявление эмоций и чрезмерную занятость.

Таким образом, иллюзии о семейном счастье и долговечности супружеских взаимоотношений порождают некую психологическую пассивность и потребительство, а существующие закономерные трудности, вытекающие из природы супружеских взаимоотношений, супруги приписывают собственной несостоятельности или несостоятельности своего партнера. В связи с этим ученые (В.А. Сысенко, 1993; А.Б. Добрович, 1985 и др.) выделили ведущие составляющие, обуславливающие формирование стабильных супружеских взаимоотношений. В частности, это эмоциональная зрелость, характеризующая отзывчивость без требований эквивалентной отдачи со стороны партнера; ответственность, которая несет в себе упорядочивание форм поведения супругов; взаимодействие как позитивное влияние супругов друг на друга, благодаря чему развивается их взаимная обусловленность и связь; психологическая совместимость, где главная роль принадлежит взаимодополняемости личностных особенностей супругов, способствующих единству и устойчивости отношений, которые определяют эмоциональный фундамент семьи и взаимное приспособление супругов к семейной жизни.

1.3. Факторы, обуславливающие психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям

Проблема психологической готовности к супружеским взаимоотношениям является достаточно актуальной в связи с большим количеством трудностей, возникающих в данной сфере человеческой деятельности. Исследованием этой проблемы занимались и продолжают заниматься многие отечественные и зарубежные ученые: Ю.Е. Алешина (1999), В.М. Розин (1990), Р. Бэндлер (1993), Картер и М. Макголдрик (1989), Н.В. Гришина (2001) и многие другие. Поиск факторов, обуславливающих психологическую готовность к супружеству, включает переменные личностных свойств, процессов, качеств и состояний. Однако факторы, оказывающие влияние на чувство удовлетворенности супружескими взаимоотношениями и, следовательно, на их устойчивость, многочисленны; им в противовес, существуют

факторы, разрушающие супружеские узы. Как показал анализ доступной нам научной литературы, все факторы можно разделить на две группы (внутренние и внешние), но в связи с тем, что они представлены неоднозначно, поэтому рассмотрим лишь некоторые.

Во многих исследованиях (А.И. Кочетов, 1989; А. Лоуэль, 1999; В. Сатир, 1992; Э. Фромм, 1991 и др.) отмечено, что любовь способствует развитию супружеских взаимоотношений. В сущности, среди партнеров которые вступают в брак на основе любви и общности взглядов выявлено максимальное количество позитивных отношений между супругами. Однако лицам, ориентированным исключительно на свои чувства без сохранения духовной близости, пришлось пережить разочарование. Поэтому, как утверждает Т.А. Гуртко (1993), иногда любовь оказывается фактором, препятствующим сохранению супружеского союза, так как причиной данного явления выступает партнер не учитывающий, что он живет с реальным человеком, обладающим уникальными психологическими способностями.

Фактор выбора спутника жизни также является ориентиром благополучия в семье. Причем выбор брачного партнера может быть продиктован влечением к родителю противоположного пола, которое имело место в раннем детстве, а порой влечение к человеку, чьи личностные особенности дополняют собственные или имеют противоположные черты характера. В том или ином случае в основе выбора лежит тщательный анализ достоинств и недостатков потенциального партнера, производимый в период ухаживания (М. Макголдрик, 1989; В.А. Сысенко, 1989 и др.).

По мнению Э.Г. Эйдемиллера (2002), фактор представления партнеров о своей будущей семье (внутренняя картина) играет часто определяющую роль в жизни семьи. При этом создается установка на определенное восприятие ситуаций, предопределяется ожидание и притязания партнеров, а также понимание семейных проблем и возможности их решения.

Удовлетворенность браком, с точки зрения Н.Н. Нарницына (2001), содержит удовлетворенность интимными отношениями, исполнение семейных ролей и обязанностей наряду с мерой согласия относительно основных семейных проблем.

Психологическая совместимость или личностные характеристики супругов, как считают А.Н. Волкова (1989) и Н.Н. Обо-

зов (1984), особенно важны в развитии супружеских взаимоотношений. Известно, что психологическая совместимость партнеров способствует развитию понимания, одобрения и принятия партнера, следовательно, является источником моральной и эмоциональной поддержки. Что касается несовместимости, то она проявляется в дисгармонии и выражается в конфликтности и отчужденности супругов. В ряде исследований психологической совместимости выделены признаки подобия личностных черт. Однако А.Н. Волкова (1989) в своем исследовании указывает, что тенденцию к контрасту имеют черты общительности, реализма, доверчивости, консерватизма и искушенности, обусловленные природными факторами. Очевидно, поэтому ученые утверждают, что заниженная самооценка партнеров (тревожность, зависимость, замкнутость) негативно влияет на стабильность отношений между супругами. Причем выделены два варианта данной самооценки – это недостаток социальной компетентности и слабОВОлие.

В качестве наиболее важного фактора следует отметить фактор взаимодействия, характеризующий взаимовлияние и взаимопонимание между супругами. Взаимовлияние сопровождается обменом мыслей, чувств, поступков и охватывает не только «верхние пласты» отношений, но и способствует развитию определенных семейных ценностей, а также изменениям характерологических и интеллектуальных особенностей партнеров. Взаимопонимание, в свою очередь, обуславливает установление связи между супругами (согласие или несогласие).

Однако полное взаимопонимание, как видно из работ Н.В. Рымашевского (1995), А. Пиз, Б. Пиз (2000) не всегда является согласием, так как во взаимопонимании участвует когнитивный процесс, а в согласии – эмоциональный и поведенческий. Сам когнитивный процесс обеспечивает точность, полноту охвата внешних и внутренних психологических характеристик и глубину раскрытия личности. А по мере увеличения точности понимания подключаются эмоциональный и регулятивный компоненты, в результате чего происходит согласие или несогласие.

Безусловно, и семейные ценности, которые отражают совпадение, ориентационное единство взглядов, отношений супругов к общественным нормам, правилам и принципам формирования, оказывают значительное влияние на развитие и функ-

ционирование семьи. В настоящее время, как видно из работ А.А. Ильина (2001), А.А. Реана (2002) и других авторов, эти ценности переместились как бы на второй план, уступая место ценностям интимного характера. Однако следует заметить, что по мере взросления личности на смену романтически окрашенным ценностям приходят более практичные, а именно уверенность в собственных силах и осознание собственной компетенции, обеспечивающие ощущение целостности и удовлетворенности браком.

Следующий фактор психологической и эмоциональной зрелости, как утверждает А. Маслоу (1982), характеризует отсутствие чрезмерного эгоизма, агрессивности и наличие способности признавать собственные ошибки, комфортность, безопасность и стремление к постоянному самосовершенствованию.

По мнению Г.А. Балла (1989) и С.И. Голода (1995), готовность к адаптации выступает также основным фактором стабильности семьи в связи с тем, что происходит приспособление супругов к социально-психологической атмосфере в семейной жизни. Так как адаптация – это целостная система активных и направленных действий, не только способствующих поддержанию динамического равновесия, но и обеспечивающих при их изменениях возможность эволюции.

С точки зрения Т.В. Андреевой (1999), на супружеские взаимоотношения оказывают определенное влияние детско-родительские отношения, то есть отношения между родителями (эмоционально-уравновешенные, концентрация внимания и др.) и родительские позиции (подчиненность, эмоциональная дистанция, отверженность и др.). Известно, что в большинстве случаев партнер выбирает себе спутника жизни со сходным детством или с одинаковым набором семейных проблем. Причем не последнюю роль играет тот факт, каким по счету ребенком является партнер в прародительской семье, приобрел ли он опыт общения с противоположным полом (братом или сестрой).

Ученые, в лице Г. Навайтиса (1985), В. Сатир (1992), А.С. Спиваковской (1999), обнаружили и другие факторы, обуславливающие супружеские взаимоотношения. К ним можно отнести: проведение досуга, автономность супругов, чувство юмора, материально-экономические условия, опека родителей.

Как показали результаты исследований С. Ключникова (2002) и М. Эриксона (2000), существуют факторы риска, ус-

ложняющие развитие супружеских взаимоотношений. Это раннее или позднее вступление в брак; разница в возрасте; добрачная беременность или бездетность; охлаждение чувств; конфликтность на почве неудовлетворенности потребностей, измен, алкоголизма, профессиональной занятости, несогласованности в действиях, переутомления; семейные мифы; повышенная зависимость от родителей; сохранение высокой автономности потребностей, интересов и желаний; накопление отрицательных чувств и эмоций; социальное окружение; средства массовой информации и другие факторы, благодаря которым, в последствии, супружеские взаимоотношения завершаются крахом (Б.А. Титов, 1990, В.П. Шейнов, 2000).

Обобщая выполненное исследование, можно выделить ведущие факторы, обуславливающие психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям. К первой группе, где рассматриваются внутренние факторы, относятся: мотивы вступления в брак, выбор партнера, эмоциональная зрелость, выраженность адаптационных возможностей, представления о семье и браке, психологическая совместимость партнеров, их автономность и другие.

Во вторую группу, то есть во внешние факторы, включены: возрастной период вступления в брак и его длительность, период возникновения беременности, материальное обеспечение, родительское влияние, проведение досуга, физическое состояние партнеров, социальное окружение и иные.

1. 4. Исследование особенностей психологической готовности к супружеским взаимоотношениям

На протяжении жизненного цикла каждая семья сталкивается с различными трудностями, которые постепенно переходят в семейные нарушения. В целом эти нарушения представляют собой сложное образование, включающие неблагоприятные последствия и реакцию семьи на данные проблемы. Эти обстоятельства прямо или косвенно рассматриваются в работах Н.Н. Нарницына (2002), В.Сатир (1988), Н.В. Самоукиной (2001), Э.Г. Эйдемиллера (2000), Н.В. Гришиной (2001) и других авторов.

Нашими исследованиями выявлено, что большинство семей не смогли устоять перед определенными сложностями, что в итоге привело к разрыву отношений. Этот факт подтвержда-

ется статистическими данными, полученными в 2001 году по Одесской области и городу Одессе. По области оформили отношения - 15914 пар, а расторгли - 16194 (7275 семей с детьми); по Одессе вступили в брак - 6904 пар, а развелись - 7604 семьи (3263 семьи с детьми). Неутешительные факты наблюдаются и по Жовтневому району (г. Одесса). Установлено, что за период 2000 г. создали семью - 248 пар, а разрушили семейные узы - 603 пары (132 семьи с детьми); в 2001 г. решили создать семью 272 пары, а 544 семьи прервали свои супружеские отношения (132 семьи с детьми). Также нами выявлено, что за период с 01.01.2002 г. по 01.07.2002 г. вступили в брачный союз 78 пар, а расторгли - 204 пары (82 семьи с детьми). Приведенные результаты свидетельствуют о том, что процент неполных семей стремительно увеличивается, от чего в первую очередь страдают малолетние дети, воспитывающиеся в данных семьях. А это впоследствии негативно влияет на формирование психологической готовности к супружеским взаимоотношениям у детей, то есть накопленный отрицательный опыт, вынесенный из родительской семьи, часто отражается на характере супружеских взаимоотношений в их собственных семьях.

В связи с этим нами была разработана комплексная анкета, благодаря которой, мы смогли более конструктивно подойти к созданию специальной системы, позволяющей целенаправленно сформировать психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям у старших подростков в процессе учебно-воспитательной работы. Данная анкета ориентирована на выделение наиболее типичных обстоятельств и действий, а именно: определение уровня благополучия брака испытуемых, выявление личностных свойств, определение самооценки психологической готовности к супружеским взаимоотношениям. В ее состав вошли следующие показатели: совместимость характера; различия в ценностях; стремление к выраженной независимости; авторитарные действия в поведении; особенности сопереживания по поводу болезни и других проблем; проявление невнимательности и неумение выслушать; преодоление конфликтов; недоверие; принятие решения о рождении детей и их воспитании, а также сложности в удовлетворении интимных потребностей; проявление ревности; подозрение в измене; специфика взаимоотношений с родителями, друзьями и знакомыми; отношение к совместному отдыху; длительным коман-

дировкам; стремление к карьере, к выполнению взятых обязательств; проявление неэтичных действий в поведении; согласованность действий при распределении семейного бюджета, устройстве быта, организации питания, употреблении алкоголя и выборе одежды.

В исследовании принимали участие 100 человек (50 женщин и 50 мужчин) в возрасте 23 - 48 лет.

Рассматривая основные моменты, способствующие возникновению и проявлению дисгармонии в супружеских взаимоотношениях (см. приложение А табл. 1.), мы пришли к выводу, что ведущие позиции занимают следующие обстоятельства: несовместимость характера (70%); стремление к выраженной независимости (62%); расхождение в семейных ценностях (58%); проявление ревности (53%); невнимательность и неумение выслушать (49%); негативные отношения с родителями (49%); принятие решений о рождении детей (44%); воспитание детей (43%); преодоление конфликтов (42%); отсутствие совместного отдыха (41%); несогласованность в распределении семейного бюджета (36%), а также неудовлетворенность интимными отношениями (32%).

Среди представленных трудностей можно выделить ряд специфических ситуаций, значительно усложняющих процесс взаимодействия в семье между супругами. У женщин данные проблемы связаны с тем, что супруг не проявляет достаточного сопереживания по поводу болезни; существует повод для подозрения в изменах, в связи с этим развивается недоверие; наблюдается конфликтность в отношениях с родителями; отсутствует совместный отдых и нарушается организация питания. Мужчины, в отличие от женщин, отмечают свою неудовлетворенность интимными отношениями и неприятие длительных командировок.

Указанные выше сложности, возникающие в супружеских отношениях и угрожающие жизнедеятельности семьи, также можно разделить по силе и длительности их протекания на две группы. К первой отнесены трудности, которые проявляются в период адаптации супругов. Это авторитарные действия в поведении; проявление ревности и подозрение в измене; принятие решения о рождении детей и их воспитание; негативные отношения с родителями, друзьями и знакомыми; преодоление конфликтных ситуаций, а также длительные командировки,

устройство быта, организация питания, употребление алкоголя и выбор одежды. Ко второй – проблемы, прогрессирующие после восьми - десяти лет совместной жизни, в частности, несовместимость характера, недостаточное сопереживание по поводу болезни, невнимательность и неумение выслушать, отсутствие совместного отдыха, невыполнение взятых обязательств.

Безусловно, в связи с увеличением цикла жизнедеятельности семьи установлены своеобразные различия в характере восприятия семейных трудностей между мужем и женой (см. приложение А. табл. 2). У мужчин они выражены в неудовлетворенности интимными отношениями, проявлении неэтичных действий в поведении и другие. А у женщин данные различия характеризуют расхождение в семейных ценностях, стремление к выраженной независимости, недостаточное сопереживание по поводу болезни, невнимательность и неумение выслушать, недоверие и другие показатели.

Нами также раскрыт определенный ряд проблем, характерный для женщин и мужчин, который прослеживается на всем этапе функционирования семьи. При этом для женщин типичными оказались проблемы, связанные с недостаточным сопереживанием по поводу болезни и недоверием к супругу, а для мужчин - неудовлетворенность интимными отношениями. Следует отметить, что перечисленные выше обстоятельства, в случае их не устранения, могут привести супругов к многочисленным последствиям, например, к нарастанию конфликтности, снижению удовлетворенности семейной жизнью, ослаблению сплоченности семьи и других.

Оценивая результаты самооценки психологической готовности к семейным сложностям, обнаружено, что до вступления в брак 33% испытуемых осознают свою готовность к преодолению семейных неурядиц и совместному их решению. Установлено, что мужчины (38%) более готовы к решению конфликтных ситуаций, чем женщины (28%). В то же время 38% мужчин и 42% женщин оказались не совсем готовыми к различным сложностям, возникающим в супружеских взаимоотношениях, следовательно, неготовыми считают себя 30% женщин и 22% мужчин.

Как показали дальнейшие исследования, после вступления в брак, то есть за определенный период совместной жизни супругов, уровень их психологической готовности к решению раз-

личных семейных трудностей имеет тенденцию повышаться (равен 44%). Причем можно констатировать, что 40% женщин и 48% мужчин, проходя семейную адаптацию, стали более гибкими по отношению к своему партнеру.

Что касается возрастных критериев психологической готовности к супружеству, выявлено, что в 16 лет были готовы лишь 2% из числа респондентов; в 18 лет - 6%; в 20 лет - 24%; в 23 года - 36%; в 25 лет - 54%, а в 30 лет - 80%. В этом плане наблюдаются определенные отличия уровня психологической готовности к супружеским взаимоотношениям между мужчинами и женщинами. Отмечено, что у женщин в 23 года уровень готовности намного выше, чем у мужчин (44% у женщин и 24% у мужчин), но после 30-ти лет у мужчин она значительно повышается (78% женщин и 82% мужчин). Из этого следует, что мужчины к 30-ти годам достигают более высокого уровня психологической готовности, чем женщины. Очевидно, это связано с тем фактором, что женщины слишком эмоциональны и подвержены романтичности в отношениях, а мужчины более рассудительны в выборе партнерши и принятии взятых на себя обязательств.

В то же время, резюмируя полученные данные, направленные на выявление уровня удовлетворенности супружескими отношениями, обнаружено, что примерно 65% испытуемых рассматривают свой брак как благополучный, при этом больше удовлетворены своими супружескими отношениями мужчины (72%), чем женщины (58%). Эти результаты косвенно подтверждаются исследованиями Л.Я. Гозмана, Ю.Е. Алешинной (1991), Д.Д. Еникеевой (2001), Н.В. Самоукиной (2001), В.А. Сысенко (1993), о том, что женщины чаще всего являются инициаторами развода, а мужчины сопротивляются разрыву отношений и терпят супружеские неурядицы.

Рассматривая личностные особенности, которые, по мнению испытуемых, способствуют прочности супружеских взаимоотношений (см. приложение А табл. 3), нами установлено, что определенных различий между мужчинами и женщинами не наблюдается. Характерными для них оказались следующие: взаимопонимание, взаимопомощь, ответственность, уважение, доверие, терпение, доброта, порядочность, целеустремленность и другие. Причем следует обратить внимание на тот факт, что показатель любви уже не играет существенной роли для суп-

ругов, очевидно, это связано с охлаждением глубокой и страстной влюбленности, которая, в свою очередь, как утверждает В.И. Зацепин (1982), плавно переходит в стадию привыкания.

Подводя итоги, можно констатировать, что супружеские взаимоотношения подверглись в процессе исторического развития определенным переменам. Следовательно, каждая культура порождает свою нормативную модель семьи со специфическими правилами, обязанностями, функциями и соответствующим поведением. В связи с этим на современном этапе выявлено значительное ослабление регулирующего воздействия ранее установленных и закрепленных в общественном сознании норм и стандартов поведения, то есть исчезли некоторые ведущие функции, игравшие существенную роль в традиционной семье, а также изменились функциональные роли, типичные для супругов.

1.5. Старший подростковый и юношеский возраст как сензитивный период для формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям

В современной психологии, к сожалению, не существует единой общепринятой классификации возрастных периодов развития человека, хотя некоторыми учеными (Д.Биррен, 1964; А. Люблинская, 1959; Э. Эриксон, 1963; В. Квин, 2000; Г. Крайг, 2002 и др.) предпринимались многочисленные попытки создания возрастной периодизации. В то же время, как показал анализ, подростковый и юношеский возраст в отечественной и зарубежной литературе рассматривается в единстве, то есть обозначен одним термином – подростковый возраст (Р. Rice, 1996), который разделен на ранний (до 14-ти лет) и старший подростковый (до 19-ти лет), что соответствует подростковому и юношескому возрастам. Однако в своей работе мы опирались на исследования П.Я. Гальперина, А.В. Запорожец и других ученых, по мнению которых, старший подростковый возраст охватывает период от 14-ти до 17-ти лет, а юношеский от 18-ти до 20-ти лет.

Обобщая труды Я.Л. Коломинского (1999), В.С. Мухиной (1997), Р.С. Немова (1998), В.С. Собкина (1997), можно полагать, что для юношей и девушек старшего подросткового и юношеского возраста характерно своеобразие личной активнос-

ти и динамичности протекания различных психических процессов. Как считают специалисты, их отношения к действительности, убеждения и взгляды зависят от предшествующего опыта, часто переосмысливаются и создают единую систему ориентаций и установок.

Так, в работах Д.И. Фельдштейна показано, что подростковый возраст является сензитивным для формирования мотивации общественно-полезной деятельности, то есть деятельности, направленной на пользу всего общества. “Узловым рубежом” в социальном развитии личности является занятие подростком позиции “Я и общество”. Содержательно это означает, что на этом уровне подростком решается проблема взаимоотношений себя и общества, определение себя в обществе и через общество. В поисках смысла своего существования, в наиболее общей форме проявляется ценностно-смысловая природа личностного самоопределения. Потребность в смысле жизни характеризует взрослые формы поведения и потому не может быть обойдена, когда мы имеем дело с процессом взросления личности, становлением человеческого “Я”. В. Франкл рассматривает стремление к поиску и реализации человеком смысла своей жизни как врожденную мотивационную тенденцию, присущую всем людям и являющуюся основным двигателем поведения и развития взрослого человека.

Потребность смысла жизни, как считает К. Обуховский, образует тот “узел”, который позволяет человеку: во-первых, интегрировать многочисленные требования, идущие из разных сфер его жизнедеятельности, строя жизнь не как последовательность разрозненных случайностей, а как целостный процесс, имеющий цели и преемственность; во-вторых, помогает человеку интегрировать все его способности, максимально их мобилизовать, следуя тем задачам, которые ставятся им в соответствии с выработанной Я-концепцией и концепцией жизни.

Сам факт обобщенного характера юношеских устремлений, их связь с судьбами общества и человечества в целом отмечались исследователями неоднократно. Заинтересованность глобальными проблемами смысла жизни вообще и собственного существования в частности является существенной характеристикой формирующегося самоопределения. Таким образом, наличие интереса к смыслу жизни и его активное обсуждение, по мнению М.Р.Гинзбурга, свидетельствует об активно идущем

процессе самоопределения, а их отсутствие - об искажении.

Также в данном возрастном периоде значительно выражена повышенная эмоциональность, а именно переживаются не только предметные чувства, ориентированные на конкретную личность, явление или событие, но и развиваются обобщенные чувства (прекрасного, трагического и др.); стремления к самостоятельности и самоутверждению среди окружающих; расширяется область духовного и интеллектуального общения, соответственно, проявляются такие эмоционально насыщенные формы, как дружба и любовь (В.С. Ковалев, 1988). С точки зрения И.С.Кона (1987), дружба типична для старших подростков и юношества, однако, нуждаясь в сильных эмоциональных привязанностях, они часто не замечают реальных свойств партнера. В связи с этим юноши и девушки не столько выбирают себе друга, сколько придумывают его. Что касается любви, то она скорее выражена в потребности иметь рядом человека, который их понимает и эмоционально близок к ним.

Безусловно, что у старших подростков и юношества в этот возрастной период повышается интерес и усиливаются контакты с представителями противоположного пола, следовательно, обнаруживаются четко выраженные гендерные особенности сексуальной активности. По данным группы ученых (Д.Д. Еникеева, 2000; Г. Крайг, 2000; Ф.Райс, 2000 и др.), в основном, первое сексуальное сближение происходит при наличии ведущих факторов, это - любопытство, готовность к сексу у юношей и нежных чувств у девушек. Но, исходя из наших наблюдений, к перечисленным факторам можно добавить такие, как материальная заинтересованность, влияние социальной среды и средств массовой информации, которые характерны как для девушек, так и для юношей данного возраста.

Учитывая эти моменты, можно говорить также о том, что стремление получить удовольствие, желание ощутить нежность, избавиться от одиночества, подтвердить свою мужественность или женственность, повысить самооценку, престижность, самоутверждение, расширить чувства свободы и независимости, излишняя романтичность (и в итоге беременность) — являются, как утверждают В.И.Голод (1984), А.А. Реан (2002) и другие исследователи, ведущими факторами, приводящими юношей и девушек старшего подросткового и юношеского возраста к ранним сексуальным отношениям, внебрачному сожи-

тельству или раннему вступлению в брак.

В свою очередь, О.А. Тырнов (1996) пришел к выводу, что существуют некоторые отличия в направленности на взаимодействие и общение старших подростков и юношества. По мнению автора, юноши чаще используют шаблонные типы взаимодействия, стремятся сохранить привязанность, не обновляют круг знакомств и, кроме того, в меньшей степени владеют приемами и способами общения. В отличие от них, девушки более гибки и вариативны в общении, поэтому данные особенности несомненно оказывают влияние на установление добрачных отношений, определяя характер возможных затруднений. Однако результаты исследования онтогенеза семейных ориентаций свидетельствуют о том, что юноши и девушки ориентируются на семью как на эмоциональный союз, при этом недооценивают фактор духовной общности. По-видимому, ориентация на партнера как на духовного близкого человека формируется позже, с наступлением эмоциональной зрелости. Анализируя работы А.А. Реана (2002), можно полагать, что эмоциональная привязанность к партнеру имеет не только положительную, но и отрицательную сторону, так как неудовлетворенность этими отношениями становится причиной формирования целого ряда негативных тенденций, например, завышенной самооценки (заниженной самооценки), беспечности, рационализма, недоверия, повышенной тревожности, цинизма, неосознанного нигилизма, неприязни и других личностных свойств.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно прийти к следующему заключению.

Среди многих аспектов проблемы формирования психологической готовности подрастающего поколения к супружеским взаимоотношениям выделен основной фактор - правильное понимание социальной роли семьи и брака в современном обществе. В связи с тем, что юноши и девушки уже по взрослому относятся к проблеме создания семьи и условиям ее существования, можно предположить, что повышенная познавательная активность, стремление к самоопределению во всех сферах жизни представляют благоприятную платформу для правильной ориентации старших подростков и юношества в супружеских взаимоотношениях. Следовательно, на данном возрастном этапе уже четко закладываются основы психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

Подводя итоги исследований, отраженных в данном разделе, можно прийти к следующим выводам.

1. Выявлено, что в современной психологии определение психологической готовности представлено неоднозначно. Отмечено, что под психологической готовностью рассматривается состояние, которое характеризуется избирательной активностью личности на основе осознаваемых потребностей и мотивов, связанных с высокой саморегуляцией и эмоционально-волевой устойчивостью. Ее формирование происходит в определенных условиях воспитания и может перейти в качество личности.

2. Установлено, что психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям - это относительно устойчивое состояние личности, характеризующее определенную систему социальных установок, семейных ценностей, ориентированных на позитивные супружеские взаимоотношения. Существенное влияние на ее формирование оказывают личностные проявления, возрастные и гендерные особенности, модель родительской семьи, социально-экономические условия, средства массовой информации и другие факторы.

3. Выделены основные виды психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, характер выраженности которых может изменяться с приобретением жизненного опыта, возраста и специфики гендерных стереотипов. В частности, это коммуникативная, эмоционально-интимная, нравственно-этическая, готовность к материнству и другие виды.

4. Раскрыты ведущие факторы, обуславливающие психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям. К внутренним факторам можно отнести: мотивы вступления в брак, выбор партнера, эмоциональную зрелость, выраженность адаптационных возможностей, представления о семье и браке, психологическую совместимость партнеров, их автономность и другие.

Среди внешних факторов обнаружены: возрастной период вступления в брак и его длительность, период возникновения беременности, материальное обеспечение, родительское влияние, проведение досуга, физическое состояние партнеров, социальное окружение, семейные мифы и другие.

5. Установлено, что на момент вступления в брак примерно 33% мужчин и женщин подтверждают свою психологичес-

кую готовность к многочисленным семейным трудностям, детерминирующим супружеские взаимоотношения. Однако за период совместной жизни уровень психологической готовности супругов к решению проблем в семье имеет тенденцию повышаться и составляет 44% опрошенных.

6. Обнаружено, что психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям у женщин после 23-ти лет находится на более высоком уровне по сравнению с мужчинами. Однако, по мере достижения зрелости, то есть к 30-ти годам у мужчин отмечена значительная ее выраженность (82% мужчин и 78% женщин).

7. Выделены наиболее существенные трудности, детерминирующие супружеские взаимоотношения, а именно: несовместимость характера, стремление к выраженной независимости, расхождение в семейных ценностях, проявление ревности, невнимательность и неумение выслушать другого, негативные отношения с родителями и другие.

8. Установлены определенные различия между мужчинами и женщинами в характере восприятия представленных сложностей. Женщины более подвергнуты таким факторам, как отсутствие сопереживания; подозрение в измене; негативные взаимоотношения с родителями, а мужчины не удовлетворены интимными отношениями и длительными командировками.

9. Раскрыто, что в выборе личностных особенностей, обуславливающих психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям, между мужчинами и женщинами существенных различий не наблюдается. Ведущими являются: взаимопонимание, взаимопомощь, терпение, доверие и другие.

10. Показано, что такие личностные особенности старших подростков и юношества, как повышенная познавательная активность, стремление к самоопределению во всех сферах жизни предоставляют благоприятную платформу для формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

РАЗДЕЛ 2

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ

2.1. Методы, организация, условия проведения исследования

Для исследования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям у представителей старшего подросткового и юношеского возраста, нами были отобраны и адаптированы методики, которые позволили бы в максимальной степени оценить уровень психологической готовности и показатели личностных особенностей, оказывающих значительную важность на ее развитие. При этом мы исходили из того, чтобы данные методики были, во-первых, валидными; во-вторых, соответствовали возрастным критериям испытуемых; в-третьих, давали возможность оценить диагностируемые особенности психологической готовности как по качественным, так и по количественным показателям.

В окончательном варианте в комплекс выбранных методик вошли (см. приложение А.1):

1. Методика диагностики коммуникативной установки, предложенная В.В. Бойко [109, - с.298-311], позволила выявить уровень коммуникативной установки и толерантности. Первая часть опросника состоит из 25-ти вопросов, характеризующих негативные установки: скрытой и открытой жестокости, обоснованного негативизма, необоснованных обобщений и негативного общения. На предложенные суждения было предложено два варианта ответа: "да" или "нет". Обработка данных и интерпретация результатов происходит в соответствии с ключом (см. приложение Б). Вторая часть содержит 9 поведенческих признаков (по пять вопросов каждый), которые оцениваются по

трехбалльной системе и характеризуют показатели: неприязни, эгоцентризма, консерватизма, конфронтации, авторитарности, регламентированности, обидчивости, раздражительности и дезадаптации. Варианты ответов: 0 баллов – неверно; 1 балл – верно в некоторой степени; 2 балла – верно в значительной степени; 3 балла – верно. Обработка результатов проводилась в соответствии с подсчетом полученных баллов по каждому суждению, где высокое количество набранных баллов (10 – 15) свидетельствует о низком уровне толерантности и негативном эмоциональном отношении с окружающими.

2. Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере, предложенная О.Ф. Потемкиной [109, - с.641-648]. Помогла установить выраженность особенностей ценностных ориентаций личности, в частности, установку на процесс, установку на результат, ориентацию на альтруизм, ориентацию на эгоизм, установку на труд, стремление к свободе, стремление к власти и установку на деньги. Состоит из 80-ти вопросов и двух вариантов ответа: “да” или “нет”. Максимальное количество баллов (10) по одному из показателей свидетельствует о его выраженности (см. приложение Б. 1).

3. Методика диагностики личности с помощью психометрического теста, предложенная С. Деллингером (1989), адаптированная А.А. Алексеевой и Л.А. Громовой [109, - с.492-510] и ориентирована на изучение черт характера. Стимульный материал состоит из пяти геометрических фигур: квадрата, прямоугольника, треугольника, зигзага и круга. В ходе исследования обследуемому предлагалось “почувствовать свою форму” и выбрать понравившуюся фигуру, а остальные ранжировались в порядке предпочтения. При интерпретации результатов исходили из символического значения формы. “Квадраты” – трудолюбивы, усердны, выносливы, ценят порядок, склоны к анализу, пристрастны к деталям, рациональны и эмоционально сдержаны. “Прямоугольники” – непредсказуемы в поступках, их основным психическим состоянием является более или менее осознаваемое состояние замешательства, запутанности в проблемах и неопределенности в отношении себя в данный момент времени. “Треугольники” – прирожденные лидеры, энергичны, неустойчивы, честолюбивы, стремятся к достижению поставленных целей. “Круги” – доброжелательны, заинтересованы в

сотрудничестве, их высшая ценность – люди и их благополучие. “Зигзаги” – творцы с развитой интуицией, доминирующий стиль мышления – синтетический, они устремлены в будущее и больше интересуются возможностями, чем действительностью.

4. Методика определения акцентуации характера, предложенная К. Леонгардом [109, - с.274-281] и адаптированная Г. Шмишеком (1970). Предназначалась для диагностики типа акцентуации личности и являлась реализацией типологического подхода к ее изучению. Состоит из 88 вопросов и двух вариантов ответа: “да” или “нет”. На основе обработки результатов определялись показатели выраженности: демонстративности (повышенной способности к вытеснению), педантичности (инертность, неспособность к вытеснению травмирующих переживаний), ригидности (чрезмерная стойкость аффекта), неуравновешенности (ослабление контроля над влечениями и побуждениями), гипертимичности (оптимизм и высокая активность), дистимичности (пессимизм, заторможенность), тревожности (страх, робость и пугливость), циклотимности (смена гипертимических и дистимических фаз), экзальтированности (переход от восторга к печали) и лабильности (чрезмерная впечатлительность и чувствительность).

5. Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению, предложенная К. Томасом [109, - с. 470-475] и адаптированная Н.В. Гришиной. Выявляет основные типы поведения при конфликтных ситуациях, а именно соперничество (удовлетворение своих интересов в ущерб другой личности), сотрудничество (установка на альтернатив), компромисс (взаимные уступки), избегание (отсутствие кооперации) и приспособление (принесение в жертву собственных интересов). Данная методика описывает каждый из пяти перечисленных вариантов с 12-ю суждениями о поведении личности в конфликте и состоит из 30-ти вопросов. Респонденту предлагалось выбрать из двух суждений одно, наиболее характерное для его поведения в приведенных ситуациях. При этом количество баллов, набранных по каждой шкале, дает представление о степени выраженности у испытуемых тенденции к проявлению соответствующих форм поведения.

6. Опросник диагностики уровня эмпатических способностей, предложенный В.В. Бойко [109, - с.512-516], включает шесть видов способностей, необходимых для эффективного

взаимодействия с партнером: рациональность (спонтанный интерес к собеседнику), эмоциональность (эмоциональный резонанс), интуицию (обобщение сведений о партнере), саморегуляцию (эмоциональную отзывчивость и эмпатическое восприятие), коммуникативность (открытость и доверие) и подражание (подвижность и гибкость эмоций). Опросник содержит 36 вопросов и два варианта ответов: “да” или “нет”. При обработке результатов подсчитывалось число баллов (0 – 6 баллов), характеризующих ведущий показатель эмпатии. Также определялась суммарная оценка, которая указывает на уровень эмпатических способностей, - 36 - 30 баллов – высокий уровень; 29 – 22 балла – средний; 21 – 15 баллов - заниженный; менее 14 баллов – низкий уровень эмпатии (см. приложение Б. 2).

7. Тест-опросник EPI, предложенный Г. Айзенком (1963) и адаптированный А.Г. Шмелевым [109, - с.133-141] и направленный на выявление свойств темперамента. Содержит 57 вопросов, из которых 48 вопросов ориентированы на диагностику экстра-интроверсии и нейротизма, а 9 - составляют “шкалу лжи”. Также предусмотрены два варианта ответов: “да” или “нет”. Представленный опросник способствовал выделению следующих показателей: импульсивности (холерик), непринужденности (сангвиник), сдержанности (флегматик), пассивности (меланхолик), устойчивости (эмоционально устойчивые), чувствительности (нестабильность), открытости (экстраверты) и замкнутости (интроверты).

8. Разработанная нами анкета на определение уровня психологической готовности к супружеским взаимоотношениям. Участникам эксперимента предлагалось определить свою психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям по пятибалльной системе. Варианты ответов: 1 балл – совсем не готов; 2 балла – почти не готов; 3 балла – относительно готов; 4 балла - скорее готов; 5 баллов – полностью готов.

9. Также испытуемым предлагалось выделить личностные особенности (3 – 4), способствующие развитию позитивных супружеских взаимоотношений. В дальнейшем, на основе ответов, полученные результаты обобщались и ранжировались.

Таким образом, выбранные нами методики позволили обобщить и качественно оценить следующие показатели:

1. Психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям (П4).

2. Ведущие личностные свойства, необходимые для формирования позитивных супружеских взаимоотношений: взаимопонимание (П5), любовь (П6), доверие (П7), уважение (П8), верность (П9), отзывчивость (П10), заботливость (П11), ответственность (П12), терпение (П13), уступчивость (П14), доброта (П15), честность (П16), взаимопомощь (П17), взаимоподдержку (П18), бескорыстие (П19), нежность (П20), целеустремленность (П21), равноправие (П22), стабильность (П23), сексуальность (П24), интеллект (П25), чувство юмора (П26), трудолюбие (П27), уверенность (П28).

3. Уровень коммуникативной установки: скрытую жестокость (П29), открытую жестокость (П30), обоснованный негативизм (П31), необоснованные обобщения (П32), негативное общение (П33), а также толерантности: неприязнь (П34), эгоцентризм (П35), консерватизм (П36), конфронтацию (П37), авторитарность (П38), регламентированность (П39), обидчивость (П40), раздражительность (П41), дезадаптацию (П42).

4. Социально - психологические установки личности: ориентацию на процесс (П43), результат (П44), альтруизм (П45), эгоизм (П46), труд (П47), свободу (П48), власть (П49) и деньги (П50).

5. Характеристику личности с помощью психометрического теста: настойчивость (П51), непредсказуемость (П52), лидерство (П53), гармоничность (П54) и креативность (П55).

6. Акцентуацию характера: гипертимность (П56), ригидность (П57), лабильность (П58), педантичность (П59), тревожность (П60), циклотимность (П61), демонстративность (П62), неуравновешенность (П63), дистимичность (П64) и экзальтированность (П65).

7. Предрасположенность личности к конфликтному поведению: соперничество (П66), сотрудничество (П67), компромисс (П68), избегание (П69) и приспособление (П70).

8. Уровень эмпатических способностей: рациональность (П71), эмоциональность (П72), интуицию (П73), саморегуляцию (П74), коммуникативность (П75) и подражание (П76);

9. Свойства темперамента: импульсивность (П77), неприужденность (П78), сдержанность (П79), пассивность (П80), устойчивость (П81), чувствительность (П82), открытость (П83) и замкнутость (П84).

Для обработки полученных первичных данных, учитывая цели диссертационного исследования, использовались следующие методы статистической обработки: определение среднего значения, достоверных различий, корреляционный и факторный анализ.

При выборе контингента участников эксперимента мы исходили из цели нашего исследования.

На первом этапе отбирались методики, необходимые для комплексного исследования психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям. На этом же этапе проводилось исследование особенностей психологической готовности к супружеским взаимоотношениям среди супружеских пар.

Основная часть экспериментального исследования состоялась на базе юридического лица (г. Одесса), а также в высших учебных заведениях: Южноукраинском государственном педагогическом университете имени К.Д.Ушинского (г. Одесса), Одесском институте внутренних дел и Одесском государственном аграрном университете. В результате эксперимента было обследовано 384 человека, из них 192 учащихся в возрасте 15-ти – 17-ти лет (105 девушек и 87 юношей) и 192 студента в возрасте 18-ти – 20-ти лет (102 девушки и 90 юношей). Эксперимент проходил в период с октября 2000 г. по апрель 2001 г. Диагностика в каждой возрастной группе (до 30 человек) производилась в два этапа в специализированных кабинетах, продолжительностью - три академических часа.

На третьем этапе проводился анализ и систематизация полученных первичных данных, а также их статистическая обработка.

2.2. Первичные данные, характеризующие личностные особенности и психологическую готовность старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям

Анализ полученных результатов показал (см. табл. 2.2.1), что характер психологической готовности к супружеским взаимоотношениям среди старших подростков и юношества на разных этапах возрастного развития представлен неоднозначно. Условно количество испытуемых, психологически готовых к данному виду отношений, составляет 52,9%, соответственно, неготовых равно – 47,1%.

Исходя из представленных данных (см. табл. 2.2.1) нами установлено, что наибольший процент готовности наблюдается у девушек 19-ти лет - 94,1% и у юношей 20-ти лет - 53,8%, а наименьший – среди девушек 15-ти лет - 40% и юношей 17-ти лет - 26,6%.

Таблица 2.2.1

Выраженность психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям (в %)

Возрастной этап	Готовые	
	девушки	юноши
15 лет	40,0	32,1
16 лет	54,2	48,2
17 лет	42,8	26,6
18 лет	52,9	52,9
19 лет	94,1	46,6
20 лет	82,3	53,8

Анализируя таблицу, несложно увидеть некоторые различия между юношами и девушками, психологически готовыми к супружеским взаимоотношениям. Также выявлено, что в 17 лет уровень психологической готовности у представителей женского и мужского пола намного ниже, чем

у 16-летних обследуемых. Это может быть связано с тем фактом, что в 16 лет старшие подростки стремятся к независимости или самоутверждению, поэтому не оценивают всю важность супружеских взаимоотношений, а в 17 лет юноши и девушки больше заинтересованы в дальнейшем образовании или подвержены влиянию негативного личного опыта в отношениях с партнером.

Как показал дальнейший анализ исследования, на психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям также существенно оказывают влияние негативные коммуникативные установки в общении на уровне скрытой и открытой жестокости, негативного общения, обидчивости и раздражительности (см. табл. 2.2.2).

Таблица 2.2.2

Выраженность показателей коммуникативной установки (в %)

пол	девушки		юноши	
	готовые	не готовые	готовые	не готовые
возр.				
15 лет	88,8	95,2	88,8	89,4
16 лет	100	93,7	100	86,6
17 лет	100	100	100	95,4
18 лет	83,3	75,0	83,3	87,5
19 лет	100	100	100	93,7
20 лет	100	66,6	100	75,0

Как видно из представленной таблицы, фактически у всех участников эксперимента в возрасте 15-ти – 20-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, прослеживается низкий уровень коммуникации. В то же время аналогичная тенденция обнаружена и у неготовых испытуемых, исключение составляют лишь девушки (66,6%) и юноши (75%) в возрасте 20-ти лет.

Изучив уровень общей коммуникативной толерантности всех испытуемых, в которой просматриваются тенденции отношения к окружающим, обусловленные жизненным опытом, установками, свойствами характера и нравственными принципами, мы установили, что полученные результаты подтвержда-

ются приведенными выше данными. Таким образом, как показали результаты исследования (см. табл. 2.2.3), низкий уровень толерантности, сопровождающейся негативными эмоциями, зафиксирован у девушек в возрасте 16-ти – 17-ти лет и 19-ти – 20-ти лет, а также у юношей в возрасте 15-ти – 16-ти лет и 20-ти лет, психологически готовых к супружеству. Относительно не готовых можно сказать, что у них обнаружена почти такая же ситуация, как в выше представленной группе, то есть низкая толерантность выявлена у девушек в возрасте 16-ти – 17-ти лет и 19-ти – 20-ти лет, а также юношей 15-ти – 17-ти лет и 20-ти лет.

Таблица 2.2.3

Выраженность показателей толерантности (%)

пол	девушки		юноши	
	готовые	не готовые	готовые	не готовые
возр.				
15 лет	88,8	95,2	88,8	89,4
16 лет	100	93,7	100	86,6
17 лет	100	100	100	95,4
18 лет	83,3	75,0	83,3	87,5
19 лет	100	100	100	93,7
20 лет	100	66,6	100	75,0

Полученные данные свидетельствуют о том, что для большинства юношей (50%) и девушек (70%) независимо от возраста и уровня психологической готовности наиболее выраженными показателями являются: стремление переделать, перевоспитать партнера или сделать его удобным для себя.

Рассматривая результаты стилей поведения в конфликтных ситуациях, установлено, что для лиц, психологически готовых к супружеству, на ведущие позиции вышел показатель компромисса. Он обнаружен у девушек 15-ти лет - (64,2%), 16-ти лет - (47,3%), а также у девушек (33,3%) и юношей 17-ти лет - (75%), у девушек (44,4%) и юношей (38,8%) - 18-ти лет, у девушек (46,4%) и юношей (64,2%) – 20-ти лет. Вторую позицию занял показатель соперничества, который зафиксирован у юношей 15-ти лет (44,4%), 16-ти лет (50%), 18-ти лет (38,8%) и 19-ти лет (42,8%). Относительно показателя приспособления можно сказать, что он выявлен лишь у девушек 19-ти лет - (34,3%).

В то же время, как и в предыдущей группе, показатель компромисса является также ведущим для испытуемых, психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям. Он также обнаружен у девушек (52,3%) и юношей (63,1%) – 15-ти лет; у девушек (43,7%) и юношей (73,3%) – 16-ти лет; у девушек (40%) и юношей – (40,9%) – 17-ти лет; у девушек и юношей (50%) – 18-ти лет; у девушек (100%) и юношей (37,5%) – 19-ти лет и юношей (41,6%) – 20-ти лет. Исключение составляют только девушки 20-ти лет, в связи с тем, что для них более характерен показатель соперничества – (50%).

Нами раскрыто, что у испытуемых общей выборки как готовых, так и не готовых к супружеским взаимоотношениям среди социально-психологических установок в мотивационно-потребностной сфере ведущее место занимают такие показатели, как стремление к власти, установка на свободу, ориентация на эгоизм, деньги, стремление к достижению результата и другие личностные проявления.

Что касается проявлений эмпатических способностей, то полученный анализ также подтверждается приведенными выше результатами. Таким образом, выявлено, что у всех испытуемых, принимавших участие в констатирующем эксперименте, прослеживается заниженный уровень ее развития. При этом видно, что у девушек способность к эмпатии намного выше, чем у юношей. Подробный анализ приведен в таблицах 2.2.4 (выраженность эмпатических способностей у девушек независимо от уровня психологической готовности) и 2.2.5 (выраженность эмпатических способностей у юношей независимо от уровня психологической готовности).

Таблица 2.2.4

Выраженность показателей эмпатии в подгруппах девушек (в %)

Возрастн. этап	готовые			не готовые		
	норма	заниж.	низк.	норма	заниж.	низкий
15 лет	35,7	57,1	7,20	28,5	52,5	19,0
16 лет	31,5	42,2	26,3	31,2	56,3	12,5
17 лет	13,3	73,4	13,3	10,0	60,0	30,0
18 лет	33,3	55,5	11,2	25,0	68,8	6,20
19 лет	34,4	56,3	9,30	0	100	0
20 лет	39,3	32,2	21,5	16,7	66,6	16,7

Однако наиболее низкий уровень эмпатии зафиксирован у психологически готовых девушек в возрасте 16-ти лет (26,3%) и у неготовых в возрасте 17-ти лет - (30%).

Таблица 2.2.5

Выраженность показателей эмпатии в подгруппах юношей (в %)

Возраст. этап	готовые			не готовые		
	норма	заниж.	низкий	норма	заниж.	низкий
15 лет	33,3	11,2	55,5	5,40	57,8	36,8
16 лет	14,3	71,4	14,3	0	46,6	53,4
17 лет	25,0	62,5	12,5	4,50	54,5	50,0
18 лет	11,2	77,6	11,2	6,40	68,6	25,0
19 лет	14,4	42,8	42,8	18,8	62,4	18,8
20 лет	7,20	78,5	14,3	0	75,0	25,0

Относительно юношей можно сказать, что развитие у них эмпатических способностей существенно зависит от возрастных этапов. Причем наиболее ярко низкий уровень эмпатии выражен в возрасте 15-ти лет - 55,5%, 19-ти лет - 42,8% - у психологически готовых, а также в 15 лет (36,8%), 16 лет (53,4%) и 17 лет (50%) у не готовых к супружеским взаимоотношениям испытуемых.

Среди особо важных личностных особенностей (см. приложение А табл. 4), характеризующих гармоничность в супружеских взаимоотношениях, в возрасте 15-ти - 17-ти лет девушками названы: взаимопонимание (68,5%), любовь (61,9%), доверие (42,8%), уважение (39%), терпение, верность (28,5%), а для юношей характерны - любовь (43,6%), взаимопонимание (34,5%), доверие (31%), доброта (23%), верность (22%) и уважение (18%).

Относительно обследуемых в возрасте 18-20 лет можно сказать (см. приложение А табл. 5), что девушки более ориентированы на взаимопонимание (68,6%), любовь (39%), доверие (36%), уважение (31%), терпение и доброту (19,6%). Для юношей оказались значимыми: взаимопонимание (95,5%), любовь (52,2%), доверие (50%), уважение (44%), верность (26,6%) и терпение (25,5%).

Полученные данные свидетельствуют о том, что в выборе личностных особенностей, способствующих развитию позитивных супружеских взаимоотношений, между девушками и юношами на разном возрастном этапе и с различным уровнем психологической готовности к супружеским взаимоотношениям определенных различий не обнаружено. Однако важно отметить, что у юношей в возрасте 15–20 лет, в отличие от девушек, показатель любви наиболее ярко выражен.

Итак, переходя к итогам выполненного исследования, можно сделать следующие выводы.

1. В предложенном эксперименте принимали участие 384 человека, из них 192 учащихся 15-ти – 17-ти лет (105 девушек и 87 юношей) и 192 студента 18-ти – 20-ти лет (102 девушки и 90 юношей). Результаты исследования показали, что 52,9% испытуемых считают себя психологически готовыми, соответственно, не готовыми оказались - 47,1%. Выявлен наиболее высокий уровень готовности у девушек 19-ти лет (94,1%) и у юношей 20-ти лет (53,8%), а низкий – среди девушек 15-ти лет (40%) и юношей – 17-ти лет (26,6%). Отмечено, что выраженность психологической готовности к супружеским взаимоотношениям взаимосвязана с возрастным периодом и гендерными особенностями испытуемых.

2. Установлены ведущие показатели, детерминирующие психологическую готовность старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям как психологически готовых, так и не готовых. В частности, это низкая способность к эмпатическим действиям, негативные установки в общении, а также ограниченность развития коммуникативной сферы. Следовательно, в формировании личностных особенностей и психологической готовности к супружеским взаимоотношениям определяющую роль играют личный, негативный опыт в общении, модель родительской семьи, воспитание, детско-родительские отношения, социальное окружение, материально-экономические условия, средства массовой информации и другие факторы.

3. Обнаружено, что определенных различий у испытуемых общей выборки в выборе личностных особенностей, способствующих формированию позитивных супружеских взаимоотношений, не наблюдается. Ведущими являются: взаимопонимание, любовь, доверие, уважение, терпение и верность.

2.3. Различия показателей, характеризующих личностные особенности юношей и девушек, с учетом их психологической готовности к супружеским взаимоотношениям

Рассматривая особенности различий диагностируемых показателей, характеризующих психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям, в двух группах из общей выборки, которую составили респонденты, психологически готовые и не готовые к супружеским взаимоотношениям (см. табл. 2.3.1), мы установили, что не по всем показателям имеются достоверные различия между выделенными группами.

Так, из 81 показателя лишь по 17-ти показателям отмечены достоверные различия. Наиболее выраженными оказались показатели взаимопонимания П5 ($t=2,44$; $p<0,05$), доверия П7 ($t=3,12$; $p<0,01$), уважения П8 ($t=2,03$; $p<0,05$), целеустремленности П21 ($t=2,03$; $p<0,05$), открытой жестокости П30 ($t=2,89$; $p<0,01$), обоснованного негативизма П31 ($t=2,26$; $p<0,05$), авторитарности П38 ($t=4,30$; $p<0,001$), обидчивости П40 ($t=2,66$; $p<0,01$), ориентации на результат П44 ($t=2,25$; $p<0,05$), установки на труд П47 ($t=2,87$; $p<0,01$), стремления к власти П49 ($t=2,34$; $p<0,05$), ригидности П57 ($t=2,59$; $p<0,05$), лабильности П58 ($t=2,17$; $p<0,05$), тревожности П60 ($t=2,23$; $p<0,05$), неуравновешенности П63 ($t=2,45$; $p<0,05$), подражания П76 ($t=3,34$; $p<0,01$) и устойчивости П81 ($t=2,04$; $p<0,05$).

Таблица 2.3.1

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых (15-ти – 20-ти лет)

Группы	Стат. знач.	Показатели								
		П5	П7	П8	П21	П30	П31	П38	П40	П44
готовых	X	0,7	0,34	0,22	0,05	29,1	3,27	7,4	7,77	5,9
	X ²	0,46	0,48	0,41	0,23	9,58	1,35	3,58	3,12	1,83
не готовых	X	0,59	0,20	0,14	0,02	31,9	3,56	5,90	6,94	5,46
	X ²	0,49	0,40	0,35	0,13	9,56	1,18	3,28	2,94	1,97
	t	2,44	3,12	2,03	2,03	2,89	2,26	4,30	2,66	2,25

Продолжение табл. 2.3.1

Группы	Стат. знач.	Показатели							
		П47	П49	П57	П58	П60	П63	П76	П81
готовых	X	4,55	4,32	14,8	14,9	10,1	12,5	3,01	0,01
	X ²	2,04	2,29	3,63	5,94	6,12	5,05	1,36	0,1
не готовых	X	3,94	3,79	13,8	16,6	8,72	11,2	2,55	0,04
	X ²	2,06	2,15	3,74	5,77	5,86	5,09	1,35	0,21
	t	2,87	2,34	2,59	2,17	2,23	2,45	3,34	2,04

Примечание: 1. $t_{кр.} = 3,35$ при $p < 0,001$; 2. $t_{кр.} = 2,6$ при $p < 0,01$; 3. $t_{кр.} = 1,97$ при $p < 0,05$.

С учетом цели нашей работы важным считалось рассмотреть динамику психологической готовности юношей и девушек старшего подросткового и юношеского возраста к супружеским взаимоотношениям. Такой анализ представлял для нас интерес, так как можно было проследить изменяющиеся личностные детерминанты у юношей и девушек разного возраста относительно их готовности или не готовности к супружеским взаимоотношениям.

Рассматривая полученные результаты (см. табл.2.3.2) показателей старших подростков (15-ти – 16-ти лет), где было выделено 56 человек, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, и 71 – не готовых, между указанными подгруппами мы четко обнаружили статистически достоверные различия по 9-ти личностным показателям. В частности это авторитарность П38 ($t=2,44$; $p<0,05$), регламентированность П39 ($t=2,83$; $p<0,01$), ориентация на результат П44 ($t=2,13$; $p<0,05$), стремление к власти П49 ($t=2,73$; $p<0,01$), установка на деньги П50 ($t=3,44$; $p<0,001$), ригидность П57 ($t=2,40$; $p<0,05$), неуравновешенность П63 ($t=2,26$; $p<0,05$), соперничество П66 ($t=3,63$; $p<0,001$) и компромисс П68 ($t=2,04$; $p<0,05$).

Выявлено, что у представителей 17–18 лет (см. табл.2.3.3), из которых 59 человек были готовые и 74 – не готовые к супружеству, между указанными подгруппами также четко фиксируются различия по отдельным показателям. Среди них выделены: обоснованный негативизм П31 ($t=2,28$; $p<0,05$), эгоцентризм П35 ($t=2,28$; $p<0,05$) и саморегуляция П74 ($t=2,28$; $p<0,05$), которые расположились на одном уровне, а авторитарность П38 ($t=1,99$; $p<0,05$), подражание П76 ($t=2,76$; $p<0,001$), непринуж-

денность П78 ($t=2,49$; $p<0,05$) и устойчивость П81 ($t=2,03$; $p<0,05$) находятся на разных уровнях.

Таблица 2.3.2

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности старших подростков (15-ти – 16-ти лет)

Группы	Стат. знач.	Показатели								
		П38	П39	П44	П49	П50	П57	П63	П66	П68
готовых	X	7,45	9,34	5,82	4,55	4,88	15,1	14,1	0,43	0,41
	X ²	3,92	2,46	2,06	2,34	2,32	3,85	4,78	0,50	0,50
не готовых	X	5,86	7,97	5,01	3,41	3,58	13,6	12,1	0,14	0,59
	X ²	3,23	2,98	2,19	2,35	1,77	3,38	5,17	0,35	0,50
	t	2,44	2,83	2,13	2,73	3,44	2,40	2,26	3,63	2,04

Примечание: 1. $t_{кр.}=3,37$ при $p<0,001$; 2. $t_{кр.}=2,62$ при $p<0,01$; 3. $t_{кр.}=1,98$ при $p<0,05$

Таблица 2.3.3

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых (17-ти – 18-ти лет)

Группы	Стат знач.	Показатели						
		П31	П35	П38	П74	П76	П78	П81
готовых	X	3,10	5,31	6,58	3,51	2,98	0,51	0
	X ²	1,48	2,41	3,27	1,21	1,18	0,50	0
не готовых	X	3,65	6,31	5,43	3,00	2,38	0,30	0,05
	X ²	1,22	2,67	3,34	1,36	1,34	0,46	0,23
	t	2,28	2,28	1,99	2,28	2,76	2,49	2,03

Примечание: 1. $t_{кр.}=3,37$ при $p<0,001$; 2. $t_{кр.}=2,62$ при $p<0,01$; 3. $t_{кр.}=1,98$; $p<0,05$.

Представленные результаты юношей и девушек 19-ти – 20-ти лет, из которых 88 обследуемых готовые и 36 человек не готовые (см. табл.2.3.4), достаточно отличаются от предыдущих подгрупп. В этом возрасте было выделено 16 показателей: любовь П6 ($t=3,52$; $p<0,001$), доверие П7 ($t=1,99$; $p<0,05$), уважение П8 ($t=2,40$; $p<0,05$), уступчивость П14 ($t=2,16$; $p<0,05$), целеустремленность П21 ($t=2,28$; $p<0,05$), сексуальность П24 ($t=2,09$; $p<0,05$), открытая жестокость П30 ($t=2,17$; $p<0,05$),

обидчивость П40 ($t=2,0$; $p<0,05$), ориентация на процесс П43 ($t=2,57$; $p<0,05$), установка на труд П47 ($t=2,25$; $p<0,05$), лабильность П58 ($t=3,51$; $p<0,001$), тревожность П60 ($t=2,95$; $p<0,01$), экзальтированность П65 ($t=2,38$; $p<0,05$), эмоциональность П72 ($t=2,20$; $p<0,05$), коммуникация П75 ($t=2,19$; $p<0,05$) и чувствительность П82 ($t=2,72$; $p<0,01$).

Таблица 2.3.4

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых (19-ти – 20-ти лет)

Группы	Стат. знач.	Показатели							
		П6	П7	П8	П14	П21	П24	П30	П40
готовых	X	0,50	0,36	0,28	0,13	0,06	0,01	29,0	8,14
	X ²	0,50	0,48	0,45	0,33	0,23	0,11	9,96	3,40
не готовых	X	0,19	0,19	0,11	0,03	0	0,14	33,3	6,89
	X ²	0,40	0,40	0,32	0,17	0	0,35	9,65	3,01
	t	3,52	1,99	2,40	2,16	2,28	2,09	2,17	2,00

Продолжение табл. 2.3.4

Группы	Стат. знач.	Показатели							
		П43	П47	П58	П60	П65	П72	П75	П82
готовых	X	6,24	4,58	16,0	10,9	17,8	3,43	2,77	0,08
	X ²	1,60	2,04	5,53	6,12	12,4	1,59	1,26	2,72
не готовых	X	5,31	3,64	11,9	7,33	14,0	2,75	3,28	0
	X ²	1,88	2,11	5,85	5,98	5,55	1,54	1,11	0
	t	2,57	2,25	3,51	2,95	2,38	2,20	2,19	2,72

Примечание: 1. tкр. = 3,37 при $p<0,001$; 2. tкр. = 2,62 при $p<0,01$; 3. tкр. = 1,98; $p<0,05$.

Характеристика межполовых особенностей респондентов с учетом их возраста показывает, что по диагностируемым показателям наблюдаются определенные различия личностных особенностей между юношами и девушками, изучаемого нами возрастного периода.

Углубленный анализ показал, что не все различия являются статистически достоверными. Так, например, у старших

подростков (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых (см. табл. 2.3.5), данные различия прослеживаются по следующим показателям: уступчивости П14 ($t=2,34$; $p<0,05$), доброты П15 ($t=2,80$; $p<0,01$), эгоцентризма П35 ($t=2,03$; $p<0,05$), консерватизма П36 ($t=2,70$; $p<0,01$), конфронтации П37 ($t=2,05$; $p<0,05$), раздражительности П41 ($t=3,09$; $p<0,01$), ориентации на эгоизм П46 ($t=2,58$; $p<0,05$), установки на деньги П50 ($t=2,77$; $p<0,01$), лидерства П53 ($t=2,10$; $p<0,05$), гармоничности П54 ($t=2,59$; $p<0,05$), лабильности П58 ($t=5,07$; $p<0,001$), педантичности П59 ($t=2,56$; $p<0,05$), тревожности П60 ($t=2,36$; $p<0,05$), демонстративности П62 ($t=2,39$; $p<0,05$), компромисса П68 ($t=2,63$; $p<0,01$) и подражания П76 ($t=2,06$; $p<0,05$).

Таблица 2.3.5

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между девушками и юношами (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П14	П15	П35	П36	П37	П41	П46	П50
девушек	X	0,15	0,30	6,61	6,21	8,42	6,18	4,21	4,18
	X ²	0,36	0,47	2,56	2,47	2,81	2,84	2,19	2,08
юношей	X	0	0,04	7,78	8,00	9,78	8,78	5,78	5,87
	X ²	0	0,21	1,78	2,39	2,15	3,20	2,26	2,32
	t	2,34	2,80	2,03	2,70	2,05	3,09	2,58	2,77

Продолжение табл. 2.3.5

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П53	П54	П58	П59	П60	П62	П68	П76
девушек	X	0,42	0,15	19,0	13,0	11,7	17,5	0,55	3,48
	X ²	0,50	0,36	3,06	4,30	5,82	3,36	0,51	1,50
юношей	X	0,17	0,48	12,4	9,91	8,22	15,0	0,22	2,65
	X ²	0,39	0,51	5,22	4,41	5,05	4,08	0,42	1,47
	t	2,10	2,59	5,07	2,56	2,36	2,39	2,63	2,06

Примечание: 1. tкр. = 3,5 при $p<0,001$; 2. tкр. = 2,68 при $p<0,01$; 3. tкр. = 2,01; $p<0,05$

Что касается юношей и девушек (15-ти – 16-ти лет), не готовых к данному виду отношений (см. табл.2.3.6), то между ними также обнаружены определенные различия. К ним можно отнести: взаимопонимание П5 ($t=2,26$; $p<0,05$), верность П9 ($t=2,64$;

$p < 0,01$), честность П16 ($t=2,05$; $p < 0,05$), обидчивость П40 ($t=2,50$; $p < 0,05$), ригидность П57 ($t=2,16$; $p < 0,05$), лабильность П58 ($t=4,59$; $p < 0,001$), тревожность П60 ($t=3,40$; $p < 0,01$), циклотимность П61 ($t=2,64$; $p < 0,05$), экзальтированность П65 ($t=2,06$; $p < 0,05$), избегание П69 ($t=2,04$; $p < 0,05$), рациональность П71 ($t=3,15$; $p < 0,01$), эмоциональность П72 ($t=2,24$; $p < 0,05$), саморегуляцию П74 ($t=2,59$; $p < 0,05$), импульсивность П77 ($t=2,50$; $p < 0,05$) и непринужденность П78 ($t=2,88$; $p < 0,01$).

Таблица 2.3.6

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между девушками и юношами 15-ти – 16-ти лет, психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П5	П9	П16	П40	П57	П58	П60	П61
девушек	X	0,49	0,38	0	8,00	14,4	18,2	10,7	18,9
	X ²	0,51	0,49	0	2,75	3,68	3,74	4,82	4,84
юношей	X	0,24	0,12	0,12	6,38	12,7	13,2	6,68	15,7
	X ²	0,43	0,33	0,33	2,70	2,82	5,17	5,00	5,28
	t	2,26	2,64	2,05	2,50	2,16	4,59	3,40	2,64

Продолжение табл. 2.3.6

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели						
		П65	П69	П71	П72	П74	П77	П78
девушек	X	18,1	0,27	3,43	3,24	3,51	0,51	0,16
	X ²	5,50	0,45	1,09	1,55	1,28	0,51	0,37
юношей	X	15,5	0,09	2,59	2,47	2,62	0,24	0,47
	X ²	4,93	0,29	1,16	1,35	1,60	0,43	0,51
	t	2,06	2,04	3,15	2,24	2,59	2,50	2,88

Примечание: 1. tкр. = 3,46 при $p < 0,001$; 2. tкр. = 2,66 при $p < 0,01$; 3. tкр. = 2,00; $p < 0,05$.

Психологически готовые юноши и девушки в возрасте 17-ти – 18-ти лет (см. табл. 2.3.7) характеризуются между собой статистически достоверными различиями по показателям верности П9 ($t=2,91$; $p < 0,01$), уступчивости П14 ($t=2,06$; $p < 0,05$), ориентации на альтруизм П45 ($t=2,36$; $p < 0,05$), гармоничности П54 ($t=2,01$; $p < 0,05$), креативности (П55, ($t=2,13$; $p < 0,05$), лабильности П58 ($t=4,76$; $p < 0,001$), тревожности П60 ($t=4,32$; $p < 0,001$), циклотимности П61 ($t=3,08$; $p < 0,01$), неуравновешенности П63 ($t=2,76$;

$p < 0,01$), импульсивности П77 ($t=2,50$; $p < 0,05$), экзальтированности П65 ($t=3,71$; $p < 0,001$), сотрудничества П67 ($t=2,85$; $p < 0,01$), эмоциональности П72 ($t=3,82$; $p < 0,001$), интуитивности П73 ($t=2,05$; $p < 0,05$) и непринужденности П78 ($t=3,98$; $p < 0,001$).

Таблица 2.3.7

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между девушками и юношами 17-ти – 18-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П9	П14	П45	П54	П55	П58	П60	П61
девушек	X	0,30	0,12	5,24	0,12	0,39	15,0	11,5	17,9
	X ²	0,47	0,33	1,79	0,33	0,50	5,36	5,73	4,51
юношей	X	0,04	0	4,04	0,35	0,15	8,31	5,19	13,8
	X ²	0,20	0	2,05	0,49	0,37	5,32	5,34	5,48
	t	2,91	2,06	2,36	2,01	2,13	4,76	4,32	3,08

Продолжение табл.2.3.7

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели						
		П63	П65	П67	П72	П73	П77	П78
девушек	X	12,5	17,1	0,21	3,27	3,27	0,52	0,30
	X ²	4,63	4,53	0,42	1,55	1,55	0,51	0,47
юношей	X	9,35	12,0	0	1,92	2,42	0,12	0,77
	X ²	4,01	5,63	0	1,16	1,60	0,33	0,43
	t	2,76	3,71	2,85	3,82	2,05	3,66	3,98

Примечание: 1. tкр. = 3,5 при $p < 0,001$; 2. tкр. = 2,68 при $p < 0,01$; 3. tкр. = 2,01; $p < 0,05$.

Рассматривая достоверные различия между юношами и девушками (см. табл.2.3.8), которые в данном возрасте психологически не готовы к супружеству, также мы обнаружили определенные отличия по ряду показателей. В частности, по неготовности к супружеским взаимоотношениям П4 ($t=2,72$; $p < 0,01$), доверию П7 ($t=2,33$; $p < 0,05$), уступчивости П14 ($t=2,04$; $p < 0,05$), честности П16 ($t=2,23$; $p < 0,05$), взаимопомощи П17 ($t=2,05$; $p < 0,05$), открытой жестокости П30 ($t=2,14$; $p < 0,05$), обоснованному негативизму П31 ($t=2,20$; $p < 0,05$), авторитарности П38 ($t=2,01$; $p < 0,05$), ориентации на свободу П48 ($t=2,61$; $p < 0,05$), тревожности П60 ($t=5,96$; $p < 0,001$), демонстративно-

сти П62 ($t=2,32$; $p<0,05$), экзальтированности П65 ($t=2,99$; $p<0,01$), эмоциональности П72 ($t=2,53$; $p<0,05$), саморегуляции П74 ($t=3,48$; $p<0,001$) и импульсивности П77 ($t=2,91$; $p<0,01$).

Таблица 2.3.8

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между психологически не готовыми к супружеским взаимоотношениям девушками и юношами 17-ти – 18-ти лет

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П4	П7	П14	П16	П17	П30	П31	П38
девушек	X	1,47	0,36	0,17	0,03	0,11	27,3	3,33	6,22
	X ²	0,51	0,49	0,38	0,17	0,32	9,00	1,31	3,61
юношей	X	1,18	0,13	0,03	0,18	0	32,1	3,95	4,68
	X ²	0,39	0,34	0,16	0,39	0	10,1	1,06	2,91
	t	2,72	2,33	2,04	2,23	2,05	2,14	2,20	2,01

Продолжение табл. 2.3.8

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели						
		П48	П60	П62	П65	П72	П74	П77
девушек	X	6,19	12,9	14,9	16,3	3,19	3,53	0,56
	X ²	1,82	5,31	3,66	4,67	1,43	1,23	0,50
юношей	X	7,29	6,00	13,1	13,3	2,42	2,50	0,24
	X ²	1,78	5,22	3,34	3,86	1,18	1,31	0,43
	t	2,61	5,96	2,32	2,99	2,53	3,48	2,91

Примечание: 1. $t_{кр.} = 3,46$ при $p<0,001$; 2. $t_{кр.} = 2,66$ при $p<0,01$; 3. $t_{кр.} = 2,00$; $p<0,05$.

Рассматривая особенности различий у обследуемых (19-ти – 20-ти лет), готовых к супружеским взаимоотношениям (см. табл.2.3.9), отмечено, что наиболее отчетливо прослеживаются статистически достоверные различия по таким показателям, как любовь П6 ($t=2,35$; $p<0,05$), доверие П7 ($t = 3,44$; $p<0,001$), уважение П8 ($t=2,98$; $p<0,01$), уступчивость П14 ($t=3,58$; $p<0,001$), открытая жестокость П30 ($t=2,69$; $p<0,01$), эгоцентризм П35 ($t=2,31$; $p<0,05$), регламентированность П39 ($t=3,68$; $p<0,001$), дезадаптация П42 ($t=2,10$; $p<0,05$), ориентация на результат П44 ($t = 2,67$; $p<0,01$), ориентация на эгоизм П46 ($t=2,43$; $p<0,05$), стремление к власти П49 ($t=3,23$; $p<0,01$), лидерство П53 ($t=2,0$; $p<0,05$), креативность П55 ($t=2,38$; $p<0,05$),

лабильность П58 ($t=4,92$; $p<0,001$), тревожность П60 ($t=4,26$; $p<0,001$), неуравновешенность П63 ($t=2,56$; $p<0,01$), экзальтированность П65 ($t=2,08$; $p<0,05$), эмоциональность П72 ($t=4,62$; $p<0,001$), коммуникация П75 ($t=2,67$; $p<0,01$), импульсивность П77 ($t=3,57$; $p<0,001$) и непринужденность П78 ($t=2,73$; $p<0,01$).

Таблица 2.3.9

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между психологически готовыми к супружеским взаимоотношениям девушками и юношами 19-ти – 20-ти лет

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели										
		П6	П7	П8	П14	П30	П35	П39	П42	П44	П46	П49
девушек	X	0,42	0,47	0,37	0,18	27,5	7,22	9,25	7,55	5,70	4,02	3,78
	X ²	0,50	0,50	0,49	0,39	10,9	2,28	3,13	2,58	1,75	2,17	2,19
юношей	X	0,68	0,14	0,11	0	32,4	5,61	6,21	6,25	6,64	5,21	5,21
	X ²	0,48	0,36	0,31	0	6,30	3,26	3,63	2,72	1,42	2,11	1,77
	t	2,35	3,44	2,99	3,58	2,69	2,31	3,68	2,10	2,67	2,43	3,23

Продолжение табл. 2.3.9

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели									
		П53	П55	П58	П60	П63	П65	П72	П75	П77	П78
девушек	X	0,42	0,25	18,0	12,8	13,5	19,2	3,93	2,53	0,53	0,13
	X ²	0,50	0,44	4,15	5,18	4,80	14,3	1,40	1,21	0,50	0,34
юношей	X	0,64	0,07	11,7	6,86	10,2	14,8	2,36	3,29	0,18	0,43
	X ²	0,49	0,26	5,68	6,10	5,62	5,77	1,45	1,21	0,39	0,50
	t	2,00	2,38	4,92	4,26	2,56	2,08	4,62	2,67	3,57	2,73

Примечание: 1. tкр. = 3,42 при $p<0,001$; 2. tкр. = 2,64 при $p<0,01$; 3. tкр. = 1,99; $p<0,05$.

Между не готовыми юношами и девушками (19 – 20 лет) также обнаружены определенные отличия (см. табл. 2.3.10) по показателям любви П6 ($t=2,95$; $p<0,01$), уважения П8 ($t=2,22$; $p<0,05$), интеллекту П25 ($t=2,10$; $p<0,05$), обоснованного негативизма П31 ($t=2,55$; $p<0,05$), неприязни П34 ($t=2,22$; $p<0,05$), регламентированности П39 ($t=2,55$; $p<0,05$), лабильности П58 ($t=2,46$; $p<0,05$) и тревожности П60 ($t=2,36$; $p<0,05$).

Таблица 2.3.10

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности между психологически не готовыми к супружеским взаимоотношениям девушками и юношами 19-ти – 20-ти лет

Подгруппы	Стат. знач.	Показатели							
		П6	П8	П25	П31	П34	П39	П58	П60
девушек	X	0	0,50	0	3,88	8,00	10,0	15,7	12,0
	X ²	0	0,53	0	0,35	2,20	2,83	4,46	5,55
юношей	X	0,25	0	0,14	3,07	5,57	6,57	10,8	6,00
	X ²	0,44	0	0,36	1,36	3,05	2,86	5,79	5,48
	t	2,95	2,22	2,10	2,55	2,22	2,55	2,46	2,36

Примечание: 1. tкр. = 3,65 при p < 0,001; 2. tкр. = 2,75 при p < 0,01; 3. tкр. = 2,04; p < 0,05.

Подводя итоги анализа статистически достоверных различий по диагностируемым показателям, обуславливающим психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям старших подростков и юношества, можно сделать следующие выводы.

1. Установлено, что по отдельным показателям, характеризующим личностные особенности респондентов в возрасте 15-ти – 20-ти лет, наблюдаются статистически достоверные отличия на уровне ($p < 0,001$; $p < 0,01$; $p < 0,05$) между психологически готовыми и не готовыми к супружеским взаимоотношениям испытуемыми. Причем у психологически готовых различия обнаружены по показателям авторитарности, соперничества, подражания, установки на деньги, регламентированности, неуравновешенности, непринужденности, эгоцентризма, саморегуляции, любви, чувствительности, доверия, взаимопонимания, ориентации на труд, установки на процесс, экзальтированности, стремления к власти, ригидности, тревожности, лабильности, уступчивости, обидчивости, уважения и целеустремленности. А у не готовых испытуемых они прослеживаются по таким личностным особенностям, как обоснованный негативизм, открытая жестокость, устойчивость и другим показателям.

2. Выявлено, что по мере взросления между психологически готовыми и не готовыми испытуемыми также зафиксированы существенные достоверные отличия на уровне ($p < 0,001$;

$p < 0,01$; $p < 0,05$) по ряду показателей. Видно, что у старших подростков (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых, они обнаружены по показателям регламентированности, стремления к власти, установки на деньги, авторитарности, ригидности, неуравновешенности и соперничества. А не готовые испытуемые проявляют стремление к компромиссным решениям.

Что касается лиц в возрасте 17-ти – 18-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, то у них достаточно отчетливо прослеживаются такие особенности, как эгоцентризм, авторитарность, непринужденность и саморегуляция. Не готовые респонденты в этом возрасте больше заинтересованы в обоснованном негативизме и устойчивости.

У психологически готовых девушек и юношей (19-ти – 20-ти лет) выраженными оказались показатели любви, доверия, чувствительности, уважения, уступчивости, целеустремленности, ориентации на процесс, установки на труд, обидчивости, ригидности, лабильности, тревожности и экзальтированности. У не готовых среди доминирующих показателей отмечены коммуникация, открытая жестокость и повышенная сексуальность.

3. Обнаружены определенные специфические отличия по диагностируемым показателям на уровне ($p < 0,001$; $p < 0,01$; $p < 0,05$), характерные для лиц как психологически готовых, так и не готовых к супружеским взаимоотношениям. Как свидетельствуют результаты, психологически готовые к супружеству девушки более подвержены таким личностным проявлениям, как доброта, педантичность, компромисс, подражание (в 15 – 16 лет); ориентация на альтруизм, сотрудничество, интуитивность (в 17 – 18 лет) и дезадаптация (в 19 - 20 лет). Однако зафиксировано наличие общих показателей (неуравновешенности и креативности), характерных для этого возрастного периода. Юноши, в отличие от девушек, больше ориентируются на консерватизм, конфронтацию, раздражительность, установку на деньги (в 15 - 16 лет); стремление к власти, ориентацию на результат, лидерство и коммуникацию (в 19 - 20 лет). Показатели гармоничности и ориентации на эгоизм прослеживаются у юношей в данном возрасте.

3.1. У не готовых девушек отмечены статистически достоверные различия по показателям ригидности, избегания, рациональности (в 15 - 16 лет); взаимопомощи (в 17 - 18 лет) и неприязни (в 19 - 20 лет). Относительно юношей можно сказать,

что у них ведущими стали показатели, характеризующие стремление к свободе (в 17 - 18 лет) и интеллектуальным способностям (в 19 - 20 лет). Следует отметить сходство по показателям саморегуляции у девушек и честности у юношей в возрасте 15-ти – 20-ти лет.

2.4. Корреляционный и факторный анализы показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых

С целью оптимизации и уточнения выделяемых комплексов были проведены корреляционный и факторный анализы каждой исследуемой подгруппы.

Исследование перечисленных выше особенностей испытуемых подтвердилось результатами корреляционного анализа.

Для психологически готовых к супружеским взаимоотношениям старших подростков относительно не готовых характерными оказались следующие показатели: эгоцентризм, необоснованные обобщения, доброта, скрытая жестокость, авторитарность, ориентация на альтруизм, лидерство, бескорыстие, сексуальность, неприязнь и конфронтация. А у неготовых - неприязнь, авторитарность, ориентация на результат, регламентированность, скрытая жестокость, обидчивость, ригидность, негативное общение, эгоцентризм и ориентация на альтруизм.

У готовых юношей и девушек в возрасте 17-ти–18-ти лет обнаружены такие показатели, как необоснованные обобщения, открытая жестокость, обоснованный негативизм, негативное общение, эгоцентризм, регламентированность, любовь и ориентация на результат. У не готовых - негативное общение, доверие, эгоцентризм, конфронтация, взаимопонимание, отзывчивость, уступчивость, необоснованные обобщения, циклотимность, чувство юмора, скрытая жестокость, регламентированность, дезадаптация, лабильность и установка на труд.

Для лиц юношеского возраста, психологически готовых, типичными оказались показатели неприязни, сексуальности, эгоцентризма, необоснованных обобщений, негативного общения, регламентированности, консерватизма и конфронтации. Для неготовых характерны неприязнь, регламентированность, консерватизм, конфронтация, эгоцентризм, обидчивость, раздражительность и дезадаптация.

Определенное подтверждение выявленных корреляционных взаимосвязей на уровне ($p < 0,01$) обнаружено также и на генеральной выборке испытуемых (15-ти – 20-ти лет) как психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, так и не готовых к ним. Исходя из полученных результатов, видно, что для психологически готовых испытуемых такие личностные особенности, как необоснованные обобщения, эгоцентризм, негативное общение, неприязнь, регламентированность, открытая и скрытая жестокость, обоснованный негативизм, авторитарность, консерватизм, обидчивость и конфронтация занимают ведущие позиции. А у не готовых респондентов доминирующими стали проявления неприязни, авторитарности, обидчивости, скрытой жестокости, консерватизма, ориентации на результат, ригидности, обоснованного негативизма, негативного общения и лабильности.

Среди общих личностных особенностей в представленных выше группах обнаружены эгоцентризм, необоснованные обобщения, скрытая жестокость, авторитарность, ориентация на альтруизм, неприязнь, конфронтация, установка на результат, регламентированность, негативное общение и консерватизм.

Раскрыто, что также имеются определенные различия в структуре корреляционных взаимосвязей диагностируемых показателей, характеризующих личностные особенности между юношами и девушками, психологически готовых и не готовых к супружеским взаимоотношениям, на каждом возрастном этапе.

Данные различия в структуре корреляционных связей обнаружены у готовых девушек (15-ти – 16-ти лет) по показателям верности, сексуальности, интеллекта, ориентации на альтруизм, уступчивости, конфронтации, дезадаптации. А у юношей - взаимоподдержки, заботливости, честности, стремления к свободе, ориентации на деньги, любви, отзывчивости, терпения, установки на эгоизм и педантичности. Для испытуемых данной возрастной группы характерно наличие общих показателей - бескорыстия и скрытой жестокости.

Что касается не готовых, то у девушек существенно выражены проявления доброты, ориентации на результат, установки на альтруизм, стремления к власти, отзывчивости, ориентации на процесс, установки на труд, ригидности и циклотимности. А у юношей - уверенности, консерватизма и конфронтации.

Показатели неприязни и обидчивости также являются общими для юношей и девушек не готовых к супружеству.

При этом такие личностные проявления, как взаимопонимание, авторитарность и открытая жестокость оказались ведущими для девушек независимо от уровня готовности к супружеским взаимоотношениям. В то же время показатель раздражительности важен для юношей как готовых, так и не готовых, а показатели необоснованных обобщений, эгоцентризма и обоснованного негативизма обнаружены среди основных черт юношей и девушек данной выборки.

У психологически готовых девушек в возрасте 17-ти – 18-ти лет прослеживаются различия в структуре корреляционных взаимосвязей по показателям бескорыстия, открытой жестокости, авторитарности, ориентации на результат, раздражительности, отзывчивости, заботливости. А у юношей - взаимопонимания, регламентированности и эгоцентризма. В данных подгруппах отмечены также и сходство диагностируемых показателей: неприязни, необоснованных обобщений, негативного общения и обоснованного негативизма.

Относительно девушек этого же возраста, но не готовых к супружеству, можно сказать, что у них обнаружены проявления регламентированности, уважения и ориентация на труд. А у юношей - отзывчивости, ответственности, интеллекта, дезадаптации, устойчивости, сексуальности, консерватизма, стремления к власти, лидерства и циклотимности. Общими для юношей и девушек представленной выше подгруппы являются показатели, характеризующие нежность и эгоцентризм.

Сравнивая личностные особенности лиц 17-ти–18-ти лет с различным уровнем готовности, можно отметить сходство по показателям скрытой жестокости, конфронтации у девушек и любви у юношей.

В подгруппе девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых, зафиксированы такие личностные особенности, как скрытая жестокость, обидчивость, обоснованный негативизм, негативное общение и консерватизм. Юноши отличаются от них по показателям авторитарности и сексуальности. Причем замечено сходство по показателю открытой жестокости в этих подгруппах.

В то же время у не готовых девушек выделены существенные для них личностные проявления, в частности, честности

и, циклотимности, а для юношей характерна дезадаптация. При этом раздражительность и ориентация на альтруизм зафиксированы среди общих личностных черт.

Также следует отметить, что показатели неприязни, регламентированности, необоснованных обобщений, обидчивости, конфронтации, эгоцентризма и консерватизма являются ведущими личностными особенностями для испытуемых данной возрастной подгруппы независимо от пола и уровня психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

Рассматривая результаты факторного анализа у представителей 15-ти – 20-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, мы выделили пять основных факторов (см. приложение Б табл. 1). Первый фактор негативных установок (7,04%) объединяет показатели регламентированности (П39), конфронтации (П37), консерватизма (П36), дезадаптации (П42), необоснованных обобщений (П32), обидчивости (П40), открытой жестокости (П30), неприязни (П34), эгоцентризма (П35), негативного общения (П33), обоснованного негативизма (П31), авторитарности (П38), раздражительности (П41), скрытой жестокости (П29) и другие.

Вторым фактором можно отметить эмоциональность (4,76%). Она характеризует высокую тревожность (П60), импульсивность (П77), лабильность (П58), циклотимность (П61), неуравновешенность (П63), эмоциональность (П72) и педантичность (П59), с одной стороны, а также непринужденность (П78) и коммуникативность (П75), с другой стороны.

Третий и четвертый факторы обозначены нами как личностные установки, их вес равен F3 – 2,54%, F4 – 2,45%. Базовыми свойствами этих факторов стали: ориентация на деньги (П50), установка на эгоизм (П46), стремление к власти (П49), а также ориентация на результат (П44) и труд (П47).

Последний фактор динамической активности составляет примерно 2,44% и определяет личностную подавленность (П64) на фоне сдержанности (П79) и зависимости от других людей (П48).

Анализируя результаты факторного анализа респондентов 15-ти – 20-ти лет, психологически не готовых, нами также отмечены пять ведущих факторов (см. приложение Б табл. 2). Так, фактор обидчивости составляет 3,43% и характеризует показатели обидчивости (П40), дезадаптации (П42), ориентации на

деньги (П50), неприязни (П34), консерватизма (П36), раздражительности (П41), авторитарности (П38), ориентации на эгоизм (П46), а в противовес этим свойствам выступает честность (П16).

Второй фактор общей эмоциональности (3,11%) содержит показатели экзальтированности (П65), лабильности (П58), эмоциональности (П72), тревожности (П60) и саморегуляции (П74).

Третий фактор личностной активности (2,59%) объединяет высокую регламентированность (П39), конфронтацию (П37), непредсказуемость (П52) и сдержанность (П79).

Фактор негативных отношений составляет 2,41%. Его доминирующими особенностями являются необоснованные обобщения (П32), обоснованный негативизм (П31), открытая жестокость (П30) и негативное общение (П33).

И последний фактор динамической активности (2,31%) включает показатели импульсивности (П77) и циклотимности (П61) в обратной зависимости от непринужденности (П78).

Рассматривая результаты факторного анализа старших подростков (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых (см. приложение Б табл. 3), нами выделено несколько факторов. Первый из них - конфронтация (4,13%) - включает завышенную конфронтацию (П37) с отсутствием открытости (П83), а также с определенным сомнением на сотрудничество (П67) и ответственность (П12).

Следующий фактор эмоциональной экстрополяции (3,94%) содержит показатели повышенной интуиции (П73) на фоне альтруизма (П45), эмоциональности (П72), подражания (П76) и доверия (П7).

Фактор адекватной коммуникации (3,93%), в то же время, характеризует умеренное стремление к соперничеству (П66), повышенную коммуникативность (П75), с одной стороны, а с другой – гармоничность (П54), компромиссные решения (П68) и лидерство (П53).

Четвертый назван нами фактором возбудимости (3,81%). Он включает раздражительность (П41) и дезадаптацию (П42) на фоне обратной зависимости от лабильности (П58). И, наконец, амбивалентность чувств (3,8%) раскрывает сложную зависимость таких проявлений, как неприязнь (П34), верность (П9), эгоцентризм (П35), а также нежность (П20) и доброту (П15).

Анализируя полученные результаты показателей психологически готовых к супружеским взаимоотношениям девушек в

возрасте 15-ти – 16-ти лет (см. приложение Б табл. 4), условно можно зафиксировать, что первый фактор критичности (5,33%) характеризует предрасположенность к необоснованным суждениям (П32), дистимичность (П64), ориентацию к негативному общению (П33) и установку на труд (П47) на фоне гипертимности (П56).

Фактор уравновешенности (5,03%) образуется на основе показателей: умеренности в действиях (П80), уверенности в себе (П28), заботливости (П11) и терпения (П13).

Третий фактор лабильности в данной структуре составляет 4,93% и свидетельствует о чувствительности (П82), настойчивости (П51), а также уступчивости (П27) с отрицательным значением.

Что касается четвертого фактора авторитарности (4,76%), то он раскрывает открытую жестокость (П30), конфронтацию (П37) на фоне обратной зависимости от открытости (П83), бескорыстия (П19), ориентации на деньги (П50) и сотрудничества (П67).

Эгоистичность (4,66%), в отличие от других, содержит такие личностные особенности, как раздражительность (П41), авторитарность (П38), непонимание (П5), ненависть (П6) и психологическую неготовность к супружеским взаимоотношениям (П4).

Анализируя результаты юношей 15–16 лет, условно готовых к супружеским взаимоотношениям (см. приложение Б табл.5), можно увидеть, что фактор личностной направленности (7,04%) образуется за счет показателей ориентации на деньги (П50), стремления к власти (П49), установки на результат (П44), скрытой жестокости (П29), необоснованных обобщений (П32) на фоне сдержанности (П79).

Личная организованность, при этом, составляет 6,84% и включает показатели педантичности (П59), приспособления (П70), тревожности (П60), дистимичности (П64), лабильности (П58), с одной стороны, и соперничества (П66) – с другой.

Третий назван нами как фактор позитивных чувств (6,6%), поскольку в него вошли особенности, обуславливающие нежность (П20), доброту (П15) и креативность (П55).

Фактор обидчивости (6,24%) занимает четвертую позицию. Он включает показатели обидчивости (П40) на фоне сотрудничества (П67) и целеустремленности (П21).

Последний фактор эгоизма (6,21%) характеризует ориентацию на эгоизм (П46) в обратной связи от проявления компромисса (П68), непредсказуемости (П52), честности (П16), ориентации на труд (П47) и стремления к свободе (П48).

Полученные результаты в подгруппе старших подростков (15-ти – 16-ти лет), психологически не готовых (см. приложение Б табл. 6), свидетельствуют о том, что фактор консервативных установок (6,43%) содержит показатели регламентированности (П39), неприязни (П34), дезадаптации (П42), консерватизма (П36), авторитарности (П38), эгоцентризма (П35), а также обидчивости (П40), раздражительности (П41) и необоснованных обобщений (П32).

Второй фактор личностных ориентаций составляет 4,5%. В его структуре доминируют показатели гипертимности (П56), ориентации на труд (П47), установки на результат (П44), стремления к власти (П49), ориентации на свободу (П48) на фоне демонстративного поведения (П62).

Следующий фактор общей эмоциональности (4,42%) характеризует соотношение показателей таких, как лабильность (П58), тревожность (П60), экзальтированность (П65), негативное общение (П33), проявление эмоциональности (П72) и сотрудничества (П67).

Фактор нравственных установок (3,57%), в то же время, включает импульсивность (П77), циклотимность (П61), ригидность (П57), ориентацию на эгоизм (П46) с обратной зависимостью от непринужденности (П78).

Пятый фактор личностных установок составляет 3,41% и имеет обратную зависимость от устойчивости (П81), интеллекта (П25) и гармоничности (П54).

Характеризуя представленные результаты показателей не готовых девушек в возрасте 15-ти – 16-ти лет (см. приложение Б табл. 7), можно обозначить первый фактор как завышенные личностные ориентации (6,54%). В него входят показатели гипертимности (П56) и демонстративности (П62) с высоким стремлением к власти (П49), а также ориентация на результат (П44), установка на процесс (П43) и труд (П47). А в отрицательной связи отмечены такие особенности, как пассивность (П80) и неприязнь (П34).

Заниженная коммуникабельность отнесена ко второму фактору (6,09%), который объединяет такие личностные свойства,

как непредсказуемость (П52), регламентированность (П39) и конфронтацию (П37) на фоне скрытой жестокости (П29).

Третий фактор назван нами экзальтированностью (5,95%). Он сочетается с экзальтированностью (П65), негативным общением (П33), необоснованными обобщениями (П32), тревожностью (П60) и креативностью (П55).

Фактор исполнительности (4,98%) включает дезадаптацию (П42), взаимоподдержку (П18) и педантичность (П59).

Последний фактор - моральности (4,51%) содержит обратные значения показателей, характеризующих ответственность (П12) и заботливость (П11) на основе приспособления (П70).

У юношей данной возрастной группы, психологически не готовых к супружеству (см. приложение Б табл. 8), ведущий фактор жесткой адаптации (8,41%) состоит из показателей неприязни (П34), дезадаптации (П42), авторитарности (П38), регламентированности (П39), обидчивости (П40), конфронтации (П37), консерватизма (П36), эгоцентризма (П35) и негативного общения (П33).

Второй и третий факторы личностных ориентаций (F – 5,93% и F – 5,13%) формируются за счет таких личностных проявлений, как ригидность (П57), ориентация на процесс (П43), стремление к свободе (П48), устойчивость (П81), уверенность (П28), интеллектуальность (П25), гармоничность (П54), целеустремленность (П21), уступчивость (П14), ориентация на деньги (П50) и стремление к власти (П49).

Уравновешенность (5,05%), в отличие от других факторов, включает доверие (П7), пассивность (П80), раздражительность (П41) и обоснованный негативизм (П31) с отрицательным значением.

Фактор личной активности содержит 5,04%. В его состав вошли показатели соперничества (П66), импульсивности (П77), демонстративности (П62), ориентации на эгоизм (П46) и с обратным значением – компромисса (П68), непринужденности (П78).

Анализируя характер результатов показателей у лиц 17-ти – 18-ти лет, психологически готовых к супружеству (см. приложение Б табл. 9), мы выделили эмоциональную зрелость (7,73%) как первый фактор. Он состоит из таких личностных особенностей, как лабильность (П58), экзальтированность (П65), тревожность (П60), эмоциональность (П72), импульсив-

ность (П77), циклотимность (П61), неуравновешенность (П63), педантичность (П59), сотрудничество (П67), а также непринужденность (П78) с отрицательным значением.

Фактор личностной ориентации содержит 6,49%. Его доминирующими показателями являются: проявление негативизма (П31), негативное общение (П33), необоснованные обобщения (П32), регламентированность (П39), конфронтация (П37), обидчивость (П40), открытая жестокость (П30), высокая установка на эгоизм (П46) и стремление к деньгам (П50).

Волевая активность (3,73%) формируется на основе заботливости (П11), уверенности (П28), целеустремленности (П21) и показателя взаимопонимания (П5) с отрицательной связью.

А интеллектуальная дипломатичность (3,72%) в данной структуре отражает проявление интеллектуальности (П25) и уход от решения конфликтных ситуаций (П69).

Личностная направленность (3,6%) определена как пятый фактор. В его содержание вошли ориентация на труд (П47) и установка на результат (П44), а также доверие (П7), ригидность (П57) и дистимичность (П64).

У представителей этого же возрастного этапа, но психологически не готовых к супружеству (см. приложение Б табл. 10), обнаружен ведущий фактор сензитивности (3,88%), который фиксирует повышенную тревожность (П60) и лабильность (П58) в связи с обоснованным негативизмом (П31).

Второй фактор неуравновешенности составляет 3,78%. Его основными показателями стали неуравновешенность (П63), циклотимность (П61), дезадаптация (П42), экзальтированность (П65) со слабо выраженной коммуникацией (П75) и саморегуляцией (П74).

Консерватизм (3,62%), в свою очередь, включает показатели повышенного консерватизма (П36), необоснованных обобщений (П32), регламентированности (П39), авторитарности (П38), чувствительности (П82) и конфронтации (П37).

Следующий фактор нравственно-эмоциональных проявлений (3,53%) характеризует высокую установку на альтруизм (П45), эмоциональность (П72) и взаимопонимание (П5).

В фактор волевой регуляции (3,44%) вошли такие ведущие особенности, как целеустремленность (П21), открытость (П83), повышенное чувство юмора (П26) и уход от конфликтных ситуаций (П69).

Относительно девушек (17-ти – 18-ти лет), психологически готовых (см. приложение Б табл. 11), можно сказать, что у них первый фактор моральность (6,76%) содержит показатели ответственности (П12), взаимоподдержки (П18) и целеустремленности (П21).

Во втором факторе эмоциональности (6,58%), доминирующими показателями выступают лабильность (П58), тревожность (П60), ориентация на альтруизм (П45), доверие (П7), раздражительность (П41), а также показатели гипертимности (П56) и неприязни (П34) с обратным значением.

Уравновешенная конфронтация (5,6%) включает конфронтацию (П37), регламентированность (П39), экзальтированность (П65), эмоциональность (П72) и скрытую жестокость (П29).

Четвертый фактор позитивных личностных ориентаций составляет 5,2%. В его основе лежат показатели нежности (П20), бескорыстия (П19), стремления к равноправию (П22), соперничества (П66), ориентации на процесс (П43), а с отрицательным значением – установки на результат (П44) и интуиции (П73).

Последний фактор оптимизма (4,56%) раскрывает чувство юмора (П26), стабильность (П23) и сдержанность (П79).

В подгруппе девушек (17-ти – 18-ти лет), но неготовых к супружеству (см. приложение Б табл. 12), обнаружено, что ведущий фактор консервативных установок содержит 8,52%. Он объединяет показатели регламентированности (П39), дезадаптации (П42), авторитарности (П38), обидчивости (П40), эгоцентризма (П35), конфронтации (П37), консерватизма (П36), необоснованных обобщений (П32), неуравновешенности (П63), скрытой жестокости (П29) и взаимопонимания (П15).

Второй фактор, обозначенный лабильностью (5,6%), включает с одной стороны - лабильность (П58), а с другой - гипертимность (П56), отзывчивость (П10) и уход от конфликтов (П69).

В то же время фактор гностических чувств (4,75%) характеризует любовь (П6), креативность (П55), лидерство (П53), коммуникацию (П75) и пассивность (П80).

Взаимопонимание (4,46%), в свою очередь, содержит показатель взаимопонимания (П5), а уверенность (П28), трудолюбие (П27), сдержанность (П79), гармоничность (П54) находятся в отрицательной связи.

В фактор пятый личностной направленности (4,38%) вошли показатели высокой интеллектуальности (П25), стабильности (П23), непринужденности (П78), установки на деньги (П50) и соперничества (П66).

Что касается психологически готовых юношей, представленной выше возрастной подгруппы (см. приложение Б табл. 13), видно, что в качестве ведущего фактора обнаружен фактор жестких установок (9,5%). В его основе выделяются показатели повышенной конфронтации (П37), необоснованных обобщений (П32), негативного общения (П33), авторитарности (П38), открытой жестокости (П30), регламентированности (П39), эгоцентризма (П35), дезадаптации (П42), раздражительности (П41), консерватизма (П36), обоснованного негативизма (П31) и обидчивости (П40).

Следующий фактор дипломатичности (8,28%) характеризует интеллектуальность (П25), способность к избеганию конфликтов (П69), взаимоподдержку (П18), взаимопомощь (П17), терпение (П13), импульсивность (П77) и эмоциональность (П72).

Эмоциональная активность (6,65%) включает высокую тревожность (П60), сдержанность (П79), неуравновешенность (П63), экзальтированность (П65), циклотимность (П61) и показатель отзывчивости (П10) с отрицательным значением.

В состав четвертого и пятого факторов морально-волевой направленности ($F = 5,76\%$ и $F = 5,68\%$) вошли показатели заботливости (П11), уверенности (П28), целеустремленности (П21), пассивности (П80), верности (П9), а также любви (П6), взаимопонимания (П5), демонстративности (П62) и гипертимности (П56) с обратным значением.

Оценивая полученные результаты неготовых юношей 17-ти – 18-ти лет (см. приложение Б табл. 14), выявлено, что ведущий фактор эмоционально – волевой регуляции содержит 5,45%. В его состав вошли показатели чувства юмора (П26), целеустремленности (П21), открытости (П83), уход от конфликтов (П69) и уверенности в себе (П28).

Второй и третий факторы личностной ориентации ($F = 4,74\%$ и $F = 4,67\%$) включают повышенную гипертимность (П56), рациональность (П71), консерватизм (П36), саморегуляцию (П74), стремление к власти (П49) и ориентацию на процесс (П43). С обратным значением здесь выступают показатели ин-

теллекта (П25), трудолюбия (П27), лидерства (П53) и демонстративности (П62).

Фактор сексуальных проявлений (4,45%) раскрывает проявление настойчивости (П51), конфронтации (П37), а также потребность в нежности (П20) и сексе (П24).

Последний фактор - эмоциональной сдержанности (4,19%) содержит эмоциональность (П72) и педантичность (П59).

У обследуемых (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям (см. приложение Б табл. 15), можно выделить повышенную критичность (8,72%) как основной фактор в данной структуре. В него включены показатели регламентированности (П39), дезадаптации (П42), обидчивости (П40), неприязни (П34), консерватизма (П36), циклотимности (П61), эгоцентризма (П35), неуравновешенности (П63), авторитарности (П38), конфронтации (П37), тревожности (П60), необоснованных обобщений (П32), негативного общения (П33), обоснованного негативизма (П31), а также раздражительности (П41) и коммуникации (П75) с отрицательным значением.

Второй и третий факторы названы личностными ориентациями (3,15%). В связи с этим, доминирующими в (F-3,15%) оказались такие особенности, как ориентация на деньги (П50), стремление к власти (П49) и проявление эгоистических черт (П46), а в (F-2,19%) прослеживаются показатели непредсказуемости (П52), чувствительности (П82) и доброты (П15).

Обобщая результаты показателей аналогичной возрастной подгруппы, однако не готовых к супружеству (см. приложение Б табл. 16), выделен ведущий фактор - обидчивости (7,76%). В его состав вошли повышенная обидчивость (П40), сдержанность (П79), а также неприязнь (П34), ориентация на эгоизм (П35), консерватизм (П36), регламентированность (П39) и дезадаптация (П42). С обратным значением обнаружены показатели гипертимности (П56) и стремления к свободе (П48).

Следующий фактор - взаимоподдержки (5,27%) включает показатели взаимоподдержки (П18), установки на альтруизм (П45), саморегуляции (П74), лабильности (П58) и рациональности (П71). Ориентация на эгоизм (П46) и раздражительность (П41) имеют отрицательные значения.

Авторитарность (5,22%), в свою очередь, состоит из показателей лидерства (П53), открытой жестокости (П30), интуиции

(П73) на фоне обратной связи от гармоничности (П54), честности (П16) и доверия (П7).

Моральные установки выделены четвертым фактором (4,41%), в него вошли два показателя – настойчивость (П51) и верность (П9).

Заключительный фактор - личностной ориентации - содержит 4,34% и формируется за счет показателей устойчивости (П81), проявления ответственности (П12) и креативности (П55).

Рассматривая данные девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых (см. приложение Б табл. 17), условно можно выделить первый фактор - критичности (8,49%). В него включены повышенная обидчивость (П40), регламентированность (П39), скрытая жестокость (П29), дезадаптация (П42), открытая жестокость (П30), негативное общение (П33), консерватизм (П36), конфронтация (П37), стремление к авторитарности (П38), установка на эгоизм (П46), необоснованные обобщения (П32), раздражительность (П41), циклотимность (П61), обоснованный негативизм (П31) и повышенная тревожность (П60).

Второй фактор - гуманности (3,52%) содержит бескорыстие (П19) и непринужденность (П78).

А фактор гностичности (3,42%) сочетает повышенный интеллект (П25) и чувство юмора (П26).

Четвертый фактор - личностной ориентации (3,41%), в данной структуре, характеризует личные установки на свободу (П48), ориентацию на деньги (П50) и доверие (П7).

Последний, фактор нравственной устойчивости (3,22%) формируется из показателей стабильности (П23) и ответственности (П12).

Что касается не готовых к супружеству девушек 19-ти – 20-ти лет (см. приложение Б табл. 18), то нами отмечен ведущий фактор эгоистичности (17,7%). Он содержит высокое проявление эгоцентризма (П35), установку на альтруизм (П45), необоснованные обобщения (П32) и циклотимность (П61). Обратную связь формируют ориентация на деньги (П50) и коммуникация (П75).

Второй фактор - консерватизма (17,6%) характеризует показатели консерватизма (П36), регламентированности (П39), скрытой жестокости (П29), установки на эгоизм (П46) и обидчивости (П40), тут же гармоничность (П54); честность (П16) и приспособление (П70) выступают в отрицательной связи.

В фактор личностной ориентации (16,5%) включены такие особенности, как высокая ориентация на свободу (П48), с одной стороны, и педантичность (П59), лабильность (П58), настойчивость (П51), уступчивость (П14), дезадаптация (П42) и экзальтированность (П65), с другой стороны.

В четвертом факторе - негативизма (14,3%) представлены показатели обоснованного негативизма (П31) на фоне обратной связи с непринужденностью (П78) и непредсказуемостью (П52).

А фактор компромисса (13,9%) содержит нежность (П20), сотрудничество (П67), пассивность (П80) и обратную выраженную установку на результат (П44).

Факторный анализ полученных данных у юношей (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых (см. приложение Б табл. 19), дает основание полагать, что ведущим здесь является фактор личностной направленности (10,1%). В его основу легли показатели экзальтированности (П65), регламентированности (П39), педантичности (П59), консерватизма (П36), лабильности (П58), циклотимности (П61), неприязни (П34), проявления открытой жестокости (П30), авторитарности (П38), дезадаптации (П42), конфронтации (П37), ориентации на процесс (П43), стремления к свободе (П48), установки на деньги (П50) и ориентации на эгоизм (П46).

В свою очередь, недостаточная уверенность (6,1%) состоит из показателей сдержанности (П79), повышенной тревожности (П60), стремления к равноправию (П22), а также взаимопонимания (П5) с отрицательным значением.

В третий фактор - динамической активности (5,68%) включены раздражительность (П41), ригидность (П57), с одной стороны, и сексуальность (П24), креативность (П55), взаимоподдержка (П18) - с другой.

Четвертый фактор - негативных установок (5,03%) содержит пассивность (П80), неприязнь (П33), обоснованный негативизм (П31), необоснованные обобщения (П32) и в обратной связи непринужденность (П78).

Моральность (5,01%), в то же время, объединяет показатели ответственности (П12), гармоничности (П54), а также установку на труд (П47) и лидерство (П53) с обратным значением.

В подгруппе психологически не готовых юношей 19-ти – 20-ти лет (см. приложение Б табл. 20) в данной структуре выделен фактор эгоизма и консерватизма (11,6%). Его основу со-

ставили неприязнь (П34), проявление эгоцентризма (П35), авторитарность (П38), обидчивость (П40), дистимичность (П64), неуравновешенность (П63), сдержанность (П79), консерватизм (П36), ориентация на деньги (П50), а с отрицательным значением обнаружены гипертимность (П56) и установка на личную свободу (П48).

Второй фактор назван нами «негативными отношениями» (6,99%). В нем проявляются такие показатели, как необоснованные обобщения (П32), неприязнь (П33), раздражительность (П41), скрытая жестокость (П29) на основе обоснованного негативизма (П31), стремление к власти (П49), а также приспособление (П70) и коммуникация (П75), которые выступают в обратной связи.

Фактор моральных установок проявлен у 6,77% респондентов. Его доминирующими показателями стали экзальтированность (П65), верность (П9), настойчивость (П51), психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям (П4) и уход от конфликтных ситуаций (П69).

В четвертом факторе - циклотимности (6,72%) обнаружены проявления циклотимности (П61) на фоне обратной зависимости от сотрудничества (П67), непредсказуемости (П52) и сексуальности (П24).

Пятый фактор назван нами «эмоциональной саморегуляцией» (6,48%). Его основу составили показатели импульсивности (П77), эмоциональности (П72), интеллектуальности (П25), установки на процесс (П43), саморегуляции (П74), а также личностные особенности, как открытость (П83), устойчивость (П23) и компромисс (П68), которые находятся в отрицательной связи.

Обобщая результаты факторного анализа, можно сделать следующее заключение.

У испытуемых (15-ти – 20-ти лет) присутствуют общие факторы, характерные для каждой возрастной подгруппы с различным уровнем психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, оказывающие, по-видимому, влияние не только на формирование личности, но и на их готовность. Это факторы консервативных установок, личностной ориентации, эмоциональности, лабильности, эгоизма, моральности, позитивных чувства, уравновешенности, негативных установок и волевой активности.

В то же время у лиц, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, относительно неготовых проявляются свои ведущие факторы в каждый возрастной период. У психологически готовых респондентов можно отметить адекватную коммуникацию, конфронтацию, возбудимость, амбивалентность чувств (в 15 – 16 лет), интеллектуальную дипломатичность (в 17 – 18 лет), демонстративность и повышенную критичность (в 19 - 20 лет). При этом у не готовых ведущими оказались нравственные установки (в 15 – 16 лет), сензитивность, неуравновешенность, нравственно-эмоциональные отношения (в 17 - 18 лет) и фактор взаимоподдержки (в 19 - 20 лет).

Нами выявлены и специфические различия между юношами и девушками в зависимости от возраста, а также уровня их готовности к супружеским взаимоотношениям по ряду ведущих факторов.

Так, для психологически готовых девушек характерными оказались такие факторы, как критичность, лабильность, авторитарность (в 15 – 16 лет); оптимизм, уравновешенная коммуникабельность (в 17 – 18 лет); гуманность и нравственная устойчивость (в 19 – 20 лет). У юношей, в отличие от девушек, ведущую роль играют факторы личностной организованности, обидчивости (в 15 – 16 лет); жестких установок, дипломатичности (в 17 – 18 лет) и недостаточной уверенности в себе (в 19 – 20 лет).

У девушек не готовых к супружеству по сравнению с юношами среди ведущих обнаружены факторы заниженной коммуникабельности, экзальтированности, исполнительности (в 15 – 16 лет); взаимопонимания (в 17 – 18 лет) и способность к компромиссу (в 19 – 20 лет). А у юношей - жесткой адаптации (в 15 – 16 лет), сексуальных проявлений, эмоциональной сдержанности (в 17 – 18 лет) и эмоциональной саморегуляции (в 19 – 20 лет).

На основании полученных результатов исследования, изложенных во 2-м разделе нашей работы, можно сделать выводы.

1. Первичные результаты, характеризующие личностные особенности и психологическую готовность лиц старшего подросткового и юношеского возраста к супружеству, свидетельствует о том, что представленные показатели в большинстве случаев содержат значительную вариативность. Последнее об-

стоятельство выступило основанием для условного дифференцирования обследованной выборки на тех, кто имеет определенную психологическую готовность (52,9%) и на тех, у кого она отсутствует или проявляется в минимальных значениях (47,1%).

2. Выявлено, что на уровне средних значений и статистически достоверных различий по диагностируемым показателям существуют определенные отличия между представителями психологически готовыми и не готовыми к супружеским взаимоотношениям с учетом возрастных и половых особенностей.

У готовых старших подростков (в 15 – 16 лет) различия обнаружены по показателям, характеризующим соперничество ($t=3,63$; $p<0,001$), установку на деньги ($t=3,44$; $p<0,001$), регламентированность ($t=2,83$; $p<0,01$), стремление к власти ($t=2,73$; $p<0,01$), авторитарность ($t=2,44$; $p<0,05$), ригидность ($t=2,40$; $p<0,05$), неуравновешенность ($t=2,26$; $p<0,05$). А у не готовых - по показателю компромисса ($t=2,04$; $p<0,05$).

У готовых респондентов в возрасте 17-ти – 18-ти лет данные различия прослеживаются по показателям подражания ($t=2,76$; $p<0,01$), непринужденности ($t=2,49$; $p<0,05$), эгоцентризма ($t=2,28$; $p<0,05$), саморегуляции ($t=2,28$; $p<0,05$), авторитарности ($t=1,99$; $p<0,05$). А показатели обоснованного негативизма ($t=2,28$; $p<0,05$) и устойчивости ($t=2,03$; $p<0,05$) характерны для неготовых.

В подгруппе 19-ти – 20-тилетних, психологически готовых, различия зафиксированы по показателям любви ($t=3,52$; $p<0,001$), лабильности ($t=3,51$; $p<0,001$), тревожности ($t=2,95$; $p<0,01$), чувствительности ($t=2,72$; $p<0,01$), ориентации на процесс ($t=2,57$; $p<0,05$), уважения ($t=2,40$; $p<0,05$), экзальтированности ($t=2,38$; $p<0,05$), целеустремленности ($t=2,28$; $p<0,05$), установки на труд ($t=2,25$; $p<0,05$), уступчивости ($t=2,16$; $p<0,05$), обидчивости ($t=2,0$; $p<0,05$), доверия ($t=1,99$; $p<0,05$). У не готовых испытуемых - коммуникации ($t=2,19$; $p<0,05$), открытой жестокости ($t=2,17$; $p<0,05$) и повышенной сексуальности ($t=2,09$; $p<0,05$).

3. Сопоставление показателей генеральной выборки также позволило констатировать статистически достоверные различия между психологически готовыми и не готовыми испытуемыми по показателям авторитарности ($t=4,30$; $p<0,001$), подражания ($t=3,34$; $p<0,01$), доверия ($t=3,12$; $p<0,01$), обидчивости ($t=2,66$; $p<0,01$), ориентации на труд ($t=2,87$; $p<0,01$), ригидности

($t=2,59$; $p<0,05$), неуравновешенности ($t=2,45$; $p<0,05$), взаимопонимания ($t=2,44$; $p<0,05$), стремления к власти ($t=2,34$; $p<0,05$), установки на результат ($t=2,25$; $p<0,05$), тревожности ($t=2,23$; $p<0,05$), лабильности ($t=2,17$; $p<0,05$), целеустремленности ($t=2,03$; $p<0,05$), уважения ($t=2,03$; $p<0,05$) у готовых. А также открытой жестокости ($t=2,89$; $p<0,01$), обоснованного негативизма ($t=2,26$; $p<0,05$), устойчивости ($t=2,04$; $p<0,05$) у не готовых респондентов.

В целом показано, что среди общих личностных особенностей испытуемых в возрасте 15-ти – 20-ти лет с разным уровнем готовности к супружеским взаимоотношениям отмечены: соперничество, установка на деньги, регламентированность, стремление к власти, авторитарность, ригидность, неуравновешенность, подражание, непринужденность, эгоцентризм, саморегуляция, любовь, лабильность, тревожность, чувствительность, ориентация на процесс, уважение, экзальтированность, целеустремленность, установка на труд, уступчивость, обидчивость и доверие.

Эти данные указывают на то, что для психологически готовых старших подростков и юношества более характерны такие проявления личности, как соперничество, установка на деньги, регламентированность, стремление к власти, любовь, лабильность, тревожность и другие особенности.

4. Раскрыты также статистически достоверные различия между юношами и девушками, психологически готовыми и не готовыми к супружеским взаимоотношениям, на каждом возрастном этапе по ряду диагностируемых показателей.

Существенные отличия установлены между психологически готовыми юношами и девушками.

У девушек (15-ти – 16-ти лет) относительно юношей данные различия установлены по показателям лабильности ($t=5,07$; $p<0,001$), доброты ($t=2,80$; $p<0,01$), компромисса ($t=2,63$; $p<0,05$), педантичности ($t=2,56$; $p<0,05$), демонстративности ($t=2,39$; $p<0,05$), тревожности ($t=2,36$; $p<0,05$), уступчивости ($t=2,34$; $p<0,05$), подражания ($t=2,06$; $p<0,05$). А у юношей - раздражительности ($t=3,09$; $p<0,01$), установки на деньги ($t=2,77$; $p<0,01$), консерватизма ($t=2,70$; $p<0,01$), ориентации на эгоизм ($t=2,58$; $p<0,05$), гармоничности ($t=2,59$; $p<0,05$), конфронтации ($t=2,05$; $p<0,05$), эгоцентризма ($t=2,03$; $p<0,05$).

У девушек в возрасте 17-ти – 18-ти лет отличия обнаружены по показателям, характеризующих лабильность ($t=4,76$; $p<0,001$), тревожность ($t=4,32$; $p<0,001$), эмоциональность ($t=3,82$; $p<0,001$), циклотимность ($t=3,08$; $p<0,01$), верность ($t=2,91$; $p<0,01$), сотрудничество ($t=2,85$; $p<0,01$), неуравновешенность ($t=2,76$; $p<0,01$), импульсивность ($t=2,50$; $p<0,05$), ориентацию на альтруизм ($t=2,36$; $p<0,05$), креативность ($t=2,13$; $p<0,05$) и интуитивность ($t=2,05$; $p<0,05$). У юношей - непринужденность ($t=3,98$; $p<0,001$) и гармоничность ($t=2,01$; $p<0,05$).

У девушек 19-ти – 20-ти лет определенные отличия выявлены по показателям лабильности ($t=4,92$; $p<0,001$), эмоциональности ($t=4,62$; $p<0,001$), тревожности ($t=4,26$; $p<0,001$), регламентированности ($t=3,68$; $p<0,001$), уступчивости ($t=3,58$; $p<0,001$), импульсивности ($t=3,57$; $p<0,001$), доверия ($t=3,44$; $p<0,001$), уважения ($t=2,98$; $p<0,01$), неуравновешенности ($t=2,56$; $p<0,05$), креативности ($t=2,38$; $p<0,05$), эгоцентризма ($t=2,31$; $p<0,05$), дезадаптации ($t=2,10$; $p<0,05$) и экзальтированности ($t=2,08$; $p<0,05$). А у юношей - стремления к власти ($t=3,23$; $p<0,01$), непринужденности ($t=2,78$; $p<0,01$), открытой жестокости ($t=2,69$; $p<0,01$), ориентации на результат ($t=2,67$; $p<0,01$), коммуникации ($t=2,67$; $p<0,01$), установки на эгоизм ($t=2,43$; $p<0,05$), любви ($t=2,35$; $p<0,05$) и лидерства ($t=2,0$; $p<0,05$).

Раскрыто, что у готовых респондентов в возрасте 15-ти – 20-ти лет прослеживается своеобразность личностных особенностей. Для девушек типичными оказались показатели лабильности, доброты, компромисса, педантичности, демонстративности, тревожности, уступчивости, подражания, эмоциональности, циклотимности, верности, сотрудничества, неуравновешенности, импульсивности, ориентации на альтруизм, креативности, интуитивности, регламентированности, доверия, уважения, дезадаптации и экзальтированности. А для юношей - раздражительности, установки на деньги, консерватизма, ориентации на эгоизм, гармоничности, конфронтации, непринужденности, стремления к власти, открытой жестокости, ориентации на результат, коммуникации, любви и лидерства.

5. Установлены также специфические различия на уровне статистически достоверных значений между юношами и девушками, психологически не готовыми к супружеским взаимоотношениям.

У девушек (15-ти – 16-ти лет) они прослеживаются по таким личностным особенностям, как лабильность ($t=4,59$; $p<0,001$), тревожность ($t=3,40$; $p<0,001$), рациональность ($t=3,15$; $p<0,01$), верность ($t=2,64$; $p<0,01$), циклотимность ($t=2,64$; $p<0,01$), саморегуляция ($t=2,59$; $p<0,05$), обидчивость ($t=2,50$; $p<0,05$), импульсивность ($t=2,50$; $p<0,05$), эмоциональность ($t=2,24$; $p<0,05$), ригидность ($t=2,16$; $p<0,05$) и избегание ($t=2,04$; $p<0,05$). А юноши склоны к непринужденности ($t=2,88$; $p<0,01$) и честности ($t=2,23$; $p<0,05$).

Девушки 17-ти – 18-ти лет проявляют тревожность ($t=5,96$; $p<0,001$), саморегуляцию ($t=3,48$; $p<0,001$), экзальтированность ($t=2,99$; $p<0,01$), импульсивность ($t=2,91$; $p<0,01$), эмоциональность ($t=2,91$; $p<0,01$), доверие ($t=2,33$; $p<0,05$), демонстративность ($t=2,32$; $p<0,05$), взаимопомощь ($t=2,05$; $p<0,05$), уступчивость ($t=2,04$; $p<0,05$). А юноши - ориентацию на свободу ($t=2,61$; $p<0,05$), честность ($t=2,23$; $p<0,05$), обоснованный негативизм ($t=2,20$; $p<0,05$) и открытую жестокость ($t=2,14$; $p<0,05$).

У девушек 19-ти – 20-ти лет достоверные различия связаны с показателями регламентированности ($t=2,55$; $p<0,05$), обоснованного негативизма ($t=2,55$; $p<0,05$), лабильности ($t=2,46$; $p<0,05$), тревожности ($t=2,36$; $p<0,05$), уважения ($t=2,22$; $p<0,05$), неприязни ($t=2,22$; $p<0,05$). А у юношей - любви ($t=2,95$; $p<0,01$) и интеллекта ($t=2,10$; $p<0,05$).

Характерными личностными особенностями для не готовых к супружеству девушек (15-ти – 20-ти лет) можно считать: лабильность, тревожность, рациональность, верность, циклотимность, саморегуляцию, обидчивость, импульсивность, эмоциональность, ригидность, избегание, экзальтированность, доверие, демонстративность, взаимопомощь, уступчивость, уважение, регламентированность и неприязнь. У юношей, в это же время, выделены такие личностные проявления, как непринужденность, честность, ориентация на свободу, открытая жестокость, любовь и интеллект.

6. Рассматривая результаты корреляционной связи, нами установлено, что личностные особенности, обуславливающие психологическую готовность у лиц разного возраста и пола, представлены неоднозначно, то есть в каждой возрастной группе наблюдается определенная вариативность в диапазоне выраженности большинства диагностируемых показателей.

Так, у испытуемых в возрасте 15-ти – 20-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям, выявлен свой специфический комплекс взаимосвязанных показателей, а именно открытой жестокости, лидерства, доброты, бескорыстия, сексуальности и любви. У не готовых, в свою очередь, обнаружены показатели обидчивости, уступчивости, ригидности, отзывчивости, взаимопонимания, доверия, чувства юмора, ориентации на труд, дезадаптации, раздражительности, циклотимности и лабильности.

Следует также отметить, что в каждой возрастной подгруппе как психологически готовых, так и не готовых к данному виду отношений, существуют сходные взаимосвязи диагностируемых показателей. Они проявляются в относительных корреляционных связях, характеризующих показатели неприязни, эгоцентризма, скрытой жестокости, конфронтации, консерватизма, регламентированности, установки на результат, негативного общения, авторитарности, ориентации на альтруизм и необоснованных обобщений.

Также на каждом возрастном этапе условно можно выделить ряд доминирующих показателей, определяющих личностные особенности испытуемых с разным уровнем готовности к супружеским взаимоотношениям.

У старших подростков (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых, основную позицию заняли показатели, раскрывающие доброту, лидерство, а у не готовых - ригидность. В возрасте 17-ти – 18-ти лет у психологически готовых обследуемых ведущими оказались показатели открытой жестокости, обоснованного негативизма, любви, а у не готовых - взаимопонимания, доверия, отзывчивости, уступчивости, чувства юмора, ориентации на труд, циклотимности, лабильности. У юношей и девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых к супружеству, обнаружен доминирующий показатель неприязни, а не готовые испытуемые склоны к проявлению раздражительности.

В то же время характер механизмов взаимосвязей диагностируемых показателей между юношами и девушками в возрасте 15-ти – 20-ти лет имеет свою специфику.

Полученные результаты дают основание полагать, что девушки, психологически готовые к супружеским взаимоотношениям, по сравнению с юношами, больше проявляют такие личностные особенности, как верность, уступчивость (в 15 - 16 лет),

ориентацию на результат (в 17 - 18 лет). А юноши стремятся к взаимоподдержке, педантичности, заботливости, свободе, деньгам, терпению, эгоизму (в 15 - 16 лет) и негативному общению (в 17 - 18 лет).

Что касается девушек, психологически не готовых к супружеству, то они предрасположены к доброте, ориентации на процесс, ригидности (в 15 - 16 лет) и уважению (в 17 - 18 лет). А юноши больше ориентированы на уверенность (в 15 - 16 лет), ответственность, стабильность и лидерство (в 17 - 18 лет).

Отмечено, что такие личностные проявления, как скрытая и открытая жестокость, эгоцентризм, неприязнь, обоснованный негативизм, необоснованные обобщения, консерватизм, регламентированность, бескорыстие, обидчивость, являются ведущими личностными чертами для юношей и девушек в возрасте 15-ти - 20-ти лет как психологически готовых, так и не готовых к супружеским взаимоотношениям.

Корреляционный анализ в определенной степени подтвердил предыдущий вывод о том, что такие личностные особенности, как неприязнь, регламентированность, необоснованные обобщения, эгоцентризм, скрытая и открытая жестокость, обидчивость, тревожность, лабильность и консерватизм могут детерминировать формирование психологической готовности к супружеским взаимоотношениям у старших подростков и юношества.

7. Результаты факторного анализа позволили уточнить важность и вес выявленных показателей в структуре взаимосвязей в зависимости от возраста и уровня психологической готовности.

Показано, что ведущими факторами у готовых представителей старшего подросткового возраста (15-ти - 16-ти лет) являются конфронтация, адекватная коммуникация, возбудимость и амбивалентность чувств. А консервативные установки, личная ориентация, динамические и нравственные установки характерны для не готовых испытуемых. Следует сказать, что фактор эмоциональности является общим для представленных подгрупп.

У психологически готовых респондентов (17-ти - 18-ти лет) зафиксированы факторы эмоциональной зрелости, личностной ориентации, интеллектуальной дипломатичности, личной динамической направленности. В свою очередь, не готовые вы-

деляют сензитивность, неуравновешенность, консерватизм, динамические и нравственно-эмоциональные проявления. Фактор волевой активности также характерен для данных подгрупп.

Для юношей и девушек в возрасте 19-ти – 20-ти лет, психологически готовых, ведущими факторами можно считать повышенную критичность и демонстративность. Не готовые испытуемые подвержены личностной застреваемости, взаимоподдержки, авторитарности и моральным установкам. При этом фактор личностной ориентации является общим для этих подгрупп.

Отмечено, что психологически готовые к супружеству испытуемые (15-ти – 20-ти лет) подвергаются влиянию таких факторов, как конфронтация, адекватная коммуникация, возбудимость, амбивалентность чувств, повышенная критичность, уравновешенность, интеллектуальная дипломатичность и демонстративность. В отличие от них, не готовые юноши и девушки зависимы от консервативных установок, обидчивости, нравственно-эмоциональных проявлений, сензитивности, авторитарности, моральности, неуравновешенности и взаимоподдержки.

Выделено и определенное сходство у психологически готовых и не готовых обследуемых по факторам, которые характеризуют личностную ориентацию, волевою и динамическую активность, эмоциональность и негативизм.

Установлено, что в структуре факторного анализа также прослеживается своеобразная специфика ведущих факторов между юношами и девушками в зависимости от возраста и уровня психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

Таким образом, у психологически готовых девушек (15-ти – 16-ти лет) выявлены основные факторы, характеризующие критичность, лабильность, авторитарность, а у юношей - личную организованность и обидчивость. Факторы эгоизма и позитивных чувств отмечены среди общих.

У не готовых факторы заниженной коммуникабельности, моральности, экзальтированности и исполнительности выявлены у девушек, а жесткой адаптации и личностной активности - у юношей.

Следует заметить, что факторы личностной ориентации и уравновешенности являются идентичными для психологически готовых и не готовых к супружеским взаимоотношениям юношей и девушек.

В возрасте 17-ти – 18-ти лет в подгруппе психологически готовых между юношами и девушками также зафиксированы некоторые различия в факторной структуре показателей, а именно уравновешенной конфронтации, оптимизма у девушек и жестких установок, дипломатичности у юношей. При этом факторы моральности и эмоциональности являются типичными для данных подгрупп.

В то же время у не готовых к супружеству обнаружены консервативные установки, лабильность, гностические чувства, взаимопонимание у девушек и эмоционально-волевой регуляции, сексуальных проявлений, эмоциональной сдержанности у юношей.

Причем фактор личностной ориентации является ведущим для психологически готовых и не готовых испытуемых представленной возрастной подгруппы.

Также в данной структуре зафиксированы ведущие факторы характерные для лиц в возрасте 19-ти – 20-ти лет, психологически готовых к супружеским взаимоотношениям. У девушек обнаружены факторы критичности, гуманности, нравственной устойчивости, а у юношей – недостаточной уверенности и динамической активности.

В подгруппах не готовых ведущим для девушек оказался фактор компромисса, а для юношей – циклотимности и эмоциональной саморегуляции. Причем эгоизм является общим фактором для этих подгрупп.

Установлено, что к доминирующим факторам в этом возрасте, можно отнести факторы личностной ориентации, консерватизма, моральных и негативных установок, которые являются характерными как для юношей, так и для девушек с различной степенью готовности.

Факторная структура показателей, обуславливающих личностные особенности старших подростков и юношества, позволяет констатировать, что у психологически готовых к супружеству девушек выявлены факторы критичности, авторитарности, уравновешенной конфронтации, оптимизма, гуманности, нравственной устойчивости, а у юношей - личностной организованности, обидчивости, жестких установок, дипломатичности и недостаточной уверенности.

Относительно не готовых обследуемых можно сказать, что для них типичными оказались факторы заниженной коммуникации, экзальтированности, исполнительности, взаимопонимания, компромисса для девушек и жесткой адаптации, эмоцио-

нально-волевой регуляции, циклотимности и сексуальных проявлений для юношей.

Однако все участники эксперимента на данном возрастном этапе подвержены влиянию таких факторов, как личностной ориентации, уравновешенности, консерватизма, лабильности, моральности, негативизма, эгоизма, волевой активности, эмоциональности и позитивных чувств.

Результаты факторного анализа позволили уточнить и подтвердить важность выявленных на уровне достоверных различий и корреляционного анализа личностных особенностей, детерминирующих психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям у представителей старшего подросткового и юношеского возраста.

Таким образом, наличие сходных личностных проявлений, обнаруженных у большинства участников эксперимента, свидетельствуют о том, что у современного подрастающего поколения отмечен низкий уровень коммуникации, также утрачивают свою силу основные принципы построения супружеских взаимоотношений, следовательно, не сложились еще четкие представления о роли семьи и брака. Очевидно, это связано с различными материальными условиями жизнедеятельности семьи, отсутствием психологической культуры, а также негативным влиянием средств массовой информации и социального окружения.

В результате исследования отмечено, что условно психологически готовые к супружеским взаимоотношениям юноши и девушки в большинстве своем используют авторитарный стиль поведения по отношению к партнерам, а также стремятся к выраженной независимости и освобождению от опеки родителей. Относительно испытуемых, считающих себя не готовыми к данному виду отношений, можно сказать, что они более самокритично подходят к определению уровня своей психологической готовности, соответственно, оценивают всю важность обязательств и ответственность за семью.

Обнаруженные данные также свидетельствуют о том, что показатели уверенности, целеустремленности, заботливости, уважения, отзывчивости, взаимопонимания, ответственности и честности могут быть использованы в системе учебно-воспитательного процесса с целью целенаправленного формирования психологической готовности подрастающего поколения к супружеским взаимоотношениям.

РАЗДЕЛ 3

СИСТЕМА ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ

3.1. Теоретическая концепция социально-психологической подготовки к супружеским взаимоотношениям

Результаты наших исследований, направленные на изучение психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям, выступили основанием для создания целенаправленной комплексной системы ее формирования.

Анализ исследований В. Владина (1991), Б.Ю.Шапиро (1990), Ф. Райса (2000) и других ученых дал основание выделить два стратегических подхода в построении системы психологической подготовки к супружеским взаимоотношениям. Первый подход ориентирован на использование в ее содержании фрагментарных психолого-педагогических технологий для решения поставленных задач. Это специальное консультирование, обзорные лекции, фрагментарная коррекционная работа и другие виды. А второй - содержит попытки системного решения проблемы, то есть организации целенаправленного учебно-воспитательного процесса на уровне одной из дисциплин. Например, «Этика и психология семейных отношений» для школьников, «Психология семьи» для студентов и других курсов.

Как показал анализ, указанные формы психологической готовности к супружеским взаимоотношениям не получили широкого внедрения, несмотря на свою актуальность. Среди главных причин такого положения можно выделить: недостаточное научно-методическое обеспечение в проведении подобных

занятий с учащимися и студентами; низкий уровень подготовленности специалистов в организации подобных занятий, а также игнорирование учебными заведениями проведения рекомендованных курсов.

Учитывая эти моменты и современные исследования (Н.В. Самоукина, 2001; А.С. Спиваковская, 1999, Е.Г. Трошихина, 2002 и др.), можно сделать вывод о том, что психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям может конструктивно осуществляться как на уровне специальной коррекции, так и на усвоении определенных знаний, умений и навыков при их организации. Поэтому при разработке целенаправленной комплексной системы формирования психологической готовности старших подростков к супружеским взаимоотношениям, прежде всего, мы опирались:

- во-первых, на сложившиеся основные морально-этические, культурологические стереотипы и ценности супружеских взаимоотношений;

- во-вторых, на специфику индивидуально-личностных особенностей старших подростков и юношества, а также на их отношение к супружеству;

- в-третьих, на разработанную нами систему, которая по своему содержанию была бы доступной для юношей и девушек старшего подросткового и юношеского возраста и могла бы реализоваться в учебно-воспитательной работе.

Также при построении данной системы была избрана логика развертывания, позволявшая ее реализовать как в рамках конкретных учебно-ознакомительных, так и специальных коррекционных занятиях. В каждом из них предусмотрено: определение цели занятия; выделение его основных задач; подбор вспомогательного материала; описание системы методов, приемов и упражнений, ориентированных на формирование психологической готовности к супружеским взаимоотношениям. При этом комплексная система опиралась на познавательные факты, а также на уже известные и переработанные психологические упражнения, способствующие повышению коммуникативных и эмпатийных способностей.

Напомним, что основная цель предложенной системы - это формирование у старших подростков основ психологической готовности к супружеским взаимоотношениям. Главная задача состоит также и в том, чтобы не создать человека по заданным

образцам, а, прежде всего, помочь ему в самореализации, раскрытии и развитии личностного потенциала; в принятии и освоении собственной свободы; ответственности за жизненные выборы.

Предложенная система включает в себя четыре ведущих блока: личностный, эмоциональный, коммуникативный и супружеский, которые плавно сочетаются между собой. Их цели сводились к следующим: личностный блок - развитие способности целостного восприятия себя и окружающих людей; эмоциональный блок - формирование умения управлять выраженностью чувств, эмоциональных реакций, то есть повышение эмоциональной зрелости в целом; коммуникативный блок - расширение навыков эффективного общения; супружеский блок - формирование психологической культуры поведения в супружеских взаимоотношениях.

Вся система подразделена на девять занятий.

Первые два теоретических занятия направлены на развитие представлений о супружеских отношениях, психологической культуре поведения в браке, а также на рассмотрение внешних и внутренних факторов, обуславливающих психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям. Также участником было предложено изобразить генограмму взаимоотношений в семье (Э.Г. Эйдемиллер, 2002).

Третье занятие ориентировано на снятие негативных установок (неуверенность, страх, чувство обиды, одиночество и др.), в частности, снижения тревожности и повышения самооценки. Для достижения поставленной цели, нами предложены переработанные и дополненные уже известные психологические упражнения: «Вода», «Встреча», «Мысленное представление», «Прощение», «Расслабимся немного», представленные в работах Х. Грэхэма (2001), Х. Сильвы, Р.Б. Стоуна (1999), Т. Пауэлла, Дж. Пауэлла (1999), К. Фопеля (1998) и других.

Четвертое занятие направлено на развитие основ доверительного отношения. Здесь мы использовали переработанные психологические упражнения: «Улыбка», «Сила речи», «Друг для друга», «Дотянись до звезд» и ролевою игру «Жизнь идеальной семьи», предложенные авторами М.А. Алиевой, Л.В. Лобановой, Е.Г. Трошихиной (2001), А.С. Прутченковым (1995), К. Рудестамом (1998) и другими.

Пятое занятие нацелено на формирование вербальных и невербальных средств, используемых в процессе общения. Для проведения данного занятия нами подобраны и адаптированы следующие психологические упражнения: «Живое наблюдение», «Анабиоз», «Картина» и «Дискуссия», изложенные в трудах А.С. Прутченкова (1995), К. Рудестама (1998), Н.В. Цзена, Ю.В. Пахонова (1988) и других ученых.

Шестое занятие ориентировано на развитие механизмов целостного восприятия друг друга, взаимопонимания и взаимопомощи между партнерами. Для достижения поставленной цели нами переработаны такие психологические упражнения, как «Я хочу тебя назвать», «Мы с тобой одной крови», «Зеркало», «Интуиция» и ролевая игра «Связанные одной цепью», взятые из работ М.А. Алиевой, Н.Г. Травниковой, Е.Г. Трошихиной (2001), А.С. Прутченкова (1995) и других.

Седьмое занятие направлено на коррекцию агрессивности и импульсивности поведения при супружеских конфликтах. В данных занятиях предлагаются адаптированные психологические упражнения: «Я чувствую, что ты не понимаешь», «Любовь и злость», «Верный друг» и ролевая игра «Скульптура семьи», описанные в работах К.В. Сельченка (1999), В. Хьюта (2001), А.А. Осиповой (2000) и других.

Восьмое занятие нацелено на активизацию гибкости мышления при выборе и принятии совместных решений в супружеских взаимоотношениях. Для решения поставленных задач нами разработан комплекс психологических упражнений: «Кто Я?», «Просьба и требования», «Допрос», «Контракт» и ролевая игра «Содружество», представленные в работах С.А. Ефренцевой (1994), К.В. Сельченка (1995) и других авторов.

Девятое занятие связано с формированием основ проводимой самодиагностики психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, где мы адаптировали ряд диагностических методик В.В. Бойко, в частности, диагностику коммуникативных установок и эмпатических способностей, а также использовали разработанную нами анкету на выявление уровня психологической готовности к супружеским взаимоотношениям. Кроме этого, нами были рекомендованы переработанные психологические упражнения: «Уровень счастья» и «Полет белой птицы», ориентированные на развитие самоуверенности (И. Калинаускас, 2000; К.В. Сельченко, 1999).

Каждое занятие состоит из трех этапов: вводная, основная (рабочая) и заключительная части. Вводная часть включает в себя вопросы, помогающие диагностировать состояние участников и настроить их на дальнейшую работу по предложенной теме, а также создать ситуацию «здесь и сейчас». Основная часть посвящена теме и проводится в соответствии с задачами занятия. На заключительном этапе подводятся итоги, которые способствуют восприятию темы и освобождают каждого участника от зависимости группы.

Организация и условия работы предполагают, чтобы занятия проходили не реже трех раз в неделю, продолжительностью не более пяти академических часов, численность группы 7 - 8 человек разного пола с разницей в возрасте не более двух лет.

3.2. Апробация разработанной системы в формирующем эксперименте

Для апробации разработанной системы был организован и проведен формирующий эксперимент, который состоялся в январе месяце 2002 г. на базе юридического лица (г. Одесса). В нем приняли участие юноши и девушки (15-ти – 16-ти лет) с низким уровнем психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, выделенные на основе констатирующего эксперимента. В свою очередь, участники (32 человека) были разделены на две группы: экспериментальную (подгруппа №1 – девушки, подгруппа №2 - юноши) и контрольную (подгруппа №3 – девушки, подгруппа №4 - юноши) - по 8 человек в каждой подгруппе.

После проведения формирующего эксперимента юноши и девушки были подвергнуты обследованию, то есть диагностированы по вышеперечисленным методикам, включающим следующие показатели: психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям (П4), скрытую (П29) и открытую жестокость (П30), обоснованный негативизм (П31), необоснованные обобщения (П32), негативное общение (П33), неприязнь (П34), эгоцентризм (П35), консерватизм (П36), конфронтацию (П37), авторитарность (П38), регламентированность (П39), обидчивость (П40), раздражительность (П41), дезадаптацию (П42), рациональность (П71), эмоциональность (П72), интуи-

цию П73), саморегуляцию (П74), коммуникацию (П75) и подражание (П76).

Рассматривая данные, полученные в результате констатирующего эксперимента, нами установлено, что между девушками экспериментальной (подгруппа №1) и контрольной (подгруппа №3) групп статистически достоверных различий по большинству диагностируемых показателей, характеризующих их личностные особенности, фактически не наблюдается (см. приложение В табл. 1). Исключение составляют лишь некоторые показатели: авторитарность - П38 ($t=2,29$; $p<0,05$) и регламентированность - П39 ($t=2,67$; $p<0,05$).

Относительно юношей контрольной (подгруппа №4) и экспериментальной групп (подгруппа №2) можно сказать, что до проведения формирующего эксперимента существенных достоверных различий по представленным выше показателям нами также не обнаружено (см. приложение В табл. 1). Внимание заслуживает только показатель авторитарности - П38 ($t=3,27$; $p<0,01$).

Таким образом, полученные результаты до прохождения формирующего эксперимента в определенной степени свидетельствуют об отсутствии статистически достоверных различий по диагностируемым показателям между представителями контрольной и экспериментальной групп и указывают на их однородность.

Однако нами обнаружено, что между исходными и конечными результатами в двенадцати случаях фиксируются определенные различия (см. приложение В табл. 2) по диагностируемым показателям, обуславливающим психологическую готовность девушек экспериментальной группы до и после проведения формирующего эксперимента. Наиболее отчетливо они прослеживаются по показателям, характеризующим психологическую готовность - П4 ($t=6,84$; $p<0,001$), открытую жестокость - П30 ($t=6,46$; $p<0,001$), необоснованные обобщения - П32 ($t=4,62$; $p<0,001$), скрытую жестокость - П29 ($t=3,14$; $p<0,01$). А также обоснованный негативизм - П31 ($t=2,74$), негативное общение - П33 ($t=2,21$), консерватизм - П36 ($t=2,17$), регламентированность - П39 ($t=2,46$), обидчивость - П40 ($t=2,18$), эмоциональность - П72 ($t=2,19$), коммуникацию - П75 ($t=2,46$) и подражание - П76 ($t=2,16$) на уровне ($p<0,05$).

Что же касается аналогичного анализа у юношей (подгруппа №2) экспериментальной группы, то здесь также обнаружены статистически достоверные различия (см. приложение В табл. 2), но по одиннадцати диагностируемым показателям. В частности это психологическая готовность - П4 ($t=6$; $p<0,001$), открытая жестокость - П30 ($t=3,29$; $p<0,01$), необоснованные обобщения - П32 ($t=3,02$; $p<0,01$). А на уровне ($p<0,05$) зафиксированы различия по показателям обоснованного негативизма - П31 ($t=2,72$), негативного общения - П33 ($t=2,43$), регламентированности - П39 ($t=2,41$), обидчивости - П40 ($t=2,14$), раздражительности - П41 ($t=2,57$), рациональности - П71 ($t=2,22$), саморегуляции - П74 ($t=2,44$) и коммуникации - П75 ($t=2,6$).

Анализ представленных результатов контрольной группы, позволяет констатировать, что у девушек и у юношей (см. приложение В табл. 3) до и после проведения формирующего эксперимента явных изменений по диагностируемым показателям, раскрывающим их личностные проявления, не установлено.

Однако наиболее отчетливые статистически достоверные различия нами зафиксированы между участниками экспериментальной и контрольной групп после прохождения формирующего эксперимента. Так, в подгруппах девушек (см. приложение В табл. 4) обнаружены отличия по девяти ведущим показателям. Это регламентированность - П39 ($t=8,34$; $p<0,001$), эмоциональность - П72 ($t=8,05$; $p<0,001$), психологическая готовность - П4 ($t=3,93$; $p<0,01$), открытая жестокость - П30 ($t=3,94$; $p<0,01$) и неприязнь - П34 ($t=3,09$; $p<0,01$). А на уровне ($p<0,05$) они отчетливо прослеживаются по таким личностным особенностям, как конфронтация - П37 ($t=2,4$), авторитарность - П38 ($t=2,64$), обидчивость - П40 ($t=2,92$) и коммуникация - П75 ($t=2,23$).

В свою очередь между юношами экспериментальной и контрольной групп, также установлены статистически достоверные различия, однако они выражены по четырнадцати диагностируемым показателям (см. приложение В табл. 4). Причем доминирующими оказались показатели, раскрывающие открытую жестокость - П30 ($t=4,41$; $p<0,001$), регламентированность П39 ($t=4,45$; $p<0,001$), авторитарность - П38 ($t=4,04$; $p<0,01$), необоснованные обобщения - П32 ($t=3,83$; $p<0,01$). Остальные отличия обнаружены на уровне ($p<0,05$) и к ним можно отнести психологическую готовность - П4 ($t=2,29$), обоснованный негатив-

визм - П31 ($t=2,82$), неприязнь - П34 ($t=2,39$), конфронтацию - П37 ($t=2,97$), обидчивость - П40 ($t=2,52$), раздражительность - П41 ($t=2,2$), дезадаптацию - П42 ($t=2,67$), рациональность - П71 ($t=2,67$), саморегуляцию - П74 ($t=2,62$) и коммуникацию - П75 ($t=2,6$).

Следует отметить, что в процессе апробации разработанной системы не все психологические упражнения и ролевые игры достигали высокого результата.

Таким образом, анализируя данные диагностируемых показателей, определяющих личностные особенности и психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям испытуемых, после проведения формирующего эксперимента было установлено следующее.

Во-первых, что существенное влияние на изменение представленных показателей в экспериментальной группе оказали психологические методы, а именно игровая терапия, групповая дискуссия, обратная связь, проигрывание семейных ролей, направленные на доверительное отношение и активное слушание.

Во-вторых, наиболее эффективными психологическими упражнениями и ролевыми играми оказались: «Вода», «Встреча», «Мысленное представление» и «Прощение», ориентированные на освобождение от негативных установок; «Сила речи», «Друг для друга», «Анабиоз» и «Картина», направленные на снятие психологических барьеров в общении; «Я тебя понимаю», «Зеркало» и «Интуиция», развивающие навыки эмпатийного восприятия; «Допрос», «Контракт» и «Содружество», формирующие гибкость мышления при принятии совместных решений.

В свою очередь на работу формирующего эксперимента определенное значение оказали психологические упражнения: «Дотянись до звезд», «Верный друг», «Водопад» и «Полет белой птицы», способствующие повышению оптимизма и уверенности в себе, и, в частности, ролевые игры «Связанные одной цепью», «Жизнь идеальной семьи», «Скульптура семьи», направленные на оценку значимости психологической готовности к супружеским взаимоотношениям.

Подводя итоги формирующего эксперимента, можно прийти к следующим выводам.

1. Установлено, что полученные результаты юношей и де-

вушек контрольной и экспериментальной групп до проведения формирующего эксперимента в определенной степени свидетельствуют об отсутствии статистически достоверных различий в личностных особенностях, следовательно, указывают на их однородность.

2. Обнаружены отчетливые статистически достоверные различия по диагностируемым показателям, обуславливающим психологическую готовность юношей и девушек экспериментальной группы на уровне ($p < 0,001$ и $p < 0,01$) до и после проведения формирующего эксперимента. Так, выделенные изменения у девушек и юношей характеризуются повышением уровня психологической готовности к супружеству, развитием эмпатических способностей и снижением значений показателей, определяющих открытую жестокость, неприязнь, регламентированность и другие негативные личностные проявления.

3. Установлено, что у обследуемых контрольной группы до и после прохождения формирующего эксперимента по ряду диагностируемых показателей, характеризующих личностные особенности, явных изменений не наблюдается.

4. Выявлено, что в данной системе занятий значительную роль в формировании психологической готовности к супружеским взаимоотношениям сыграли психологические упражнения и ролевые игры, ориентированные на освобождение от внутренних, негативных установок («Вода», «Прощение»); формирование коммуникативных навыков («Картина», «Зеркало», «Сила речи», «Содружество»); активизацию процесса самопознания («Полет белой птицы», «Верный друг» и др.) и на развитие основ супружеских взаимоотношений («Связанные одной цепью», «Жизнь идеальной семьи», «Скульптура семьи»).

5. Разработанная система формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям основана на комплексе взаимодополняющих методик и техник, то есть визуализации, обратной связи, игровой терапии, групповой дискуссии, проигрывании семейных ролей и других приемов, которые содержат определенную направленность и могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе.

В целом, полученные результаты свидетельствуют о перспективе использования предложенной системы для формирования основ психологической готовности старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Проведенное комплексно-теоретическое исследование формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям, с учетом определенных личностных особенностей старших подростков и юношества, дает основание сделать следующие общие выводы.

1. Показано, что психологическая готовность к супружеским взаимоотношениям в современных исследованиях анализируется и изучается преимущественно косвенно и фрагментарно. Ее можно рассматривать как относительно устойчивое состояние личности, характеризующее определенную систему социальных установок, семейных ценностей, ориентированных на позитивные супружеские взаимоотношения.

2. Раскрыты основные виды психологической готовности (коммуникативная, эмоционально-интимная, нравственно-этическая и др.) к супружеским взаимоотношениям, характер выраженности которых может изменяться с приобретением жизненного опыта, возраста и специфики гендерных стереотипов.

3. Выделены внешние и внутренние факторы, влияющие на психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям. К первым отнесены возрастной период вступления в брак и его длительность; материальный статус партнеров; родительское влияние и иные факторы. К последним - личностные особенности супругов, в частности, мотивы вступления в брак; выраженность адаптационных возможностей; эмоциональная и нравственная зрелость и другие.

4. Установлено, что 47,1% представителей старшего подросткового и юношеского возраста являются психологически не готовыми к супружеским взаимоотношениям. Также показано, что лица мужского пола по сравнению с женским меньше готовы к данному виду отношений. Наиболее отчетливо этот факт прослеживается в возрасте 17-ти лет (57,2% - девушек и 73,4% юношей), 19-ти лет (5,9% девушек и 53,4% юношей) и 20-ти лет (17,7% девушек и 46,2% юношей).

5. Выявлено, что средние значения диагностируемых показателей у обследуемой выборки в зависимости от их психологической готовности и возраста имеют свои специфические отличия. Таким образом, у психологически готовых относительно их не готовых сверстников более выраженными оказались следующие личностные особенности: в 15 – 16 лет - соперничество ($t=3,63$; $p<0,001$), регламентированность ($t=2,83$; $p<0,01$), стремление к власти ($t=2,73$; $p<0,01$), авторитарность ($t=2,44$; $p<0,05$), ригидность ($t=2,40$; $p<0,05$), неуравновешенность ($t=2,26$; $p<0,05$) и другие проявления; в 17 – 18 лет - подражание ($t=2,76$; $p<0,01$), непринужденность ($t=2,49$; $p<0,05$), эгоцентризм ($t=2,28$; $p<0,05$), саморегуляция ($t=2,28$; $p<0,05$), авторитарность ($t=1,99$; $p<0,05$) и другие личностные черты; в 19 – 20 лет - лабильность ($t=3,51$; $p<0,001$), тревожность ($t=2,95$; $p<0,01$), чувствительность ($t=2,72$; $p<0,01$), уважение ($t=2,40$; $p<0,05$), экзальтированность ($t=2,38$; $p<0,05$), целеустремленность ($t=2,28$; $p<0,05$), уступчивость ($t=2,16$; $p<0,05$), обидчивость ($t=2,0$; $p<0,05$), доверие ($t=1,99$; $p<0,05$) и другие свойства характера.

Отмечено также наличие определенных статистически достоверных различий в диагностируемых показателях, характеризующих возрастные и личностные особенности между юношами и девушками, психологически готовыми к супружеским взаимоотношениям.

У девушек (15-ти – 16-ти лет) отмечены достоверные отличия по показателям, характеризующих доброту ($t=2,80$; $p<0,01$), компромисс ($t=2,63$; $p<0,05$), педантичность ($t=2,56$; $p<0,05$), демонстративность ($t=2,39$; $p<0,05$). А юноши склонны к раздражительности ($t=3,09$; $p<0,01$), установке на деньги ($t=2,77$; $p<0,01$), консерватизму ($t=2,70$; $p<0,01$), ориентации на эгоизм ($t=2,58$; $p<0,05$), конфронтации ($t=2,05$; $p<0,05$), эгоцентризму ($t=2,03$; $p<0,05$).

Относительно девушек в возрасте 17–18 лет можно сказать, что различия у них прослеживаются по таким личностным особенностям, как циклотимность ($t=3,08$; $p<0,01$), верность ($t=2,91$; $p<0,01$), сотрудничество ($t=2,85$; $p<0,01$), неуравновешенность ($t=2,76$; $p<0,01$), ориентация на альтруизм ($t=2,36$; $p<0,05$). Юноши отличаются от девушек непринужденностью ($t=3,98$; $p<0,001$).

Девушки в 19 – 20 лет проявляют регламентированность ($t=3,68$; $p<0,001$), импульсивность ($t=3,57$; $p<0,001$), доверие ($t=3,44$; $p<0,001$), уважение ($t=2,98$; $p<0,01$), эгоцентризм ($t=2,31$; $p<0,05$), дезадаптацию ($t=2,10$; $p<0,05$), экзальтированность ($t=2,08$; $p<0,05$). В отличие от них, юноши стремятся к власти ($t=3,23$; $p<0,01$), открытой жестокости ($t=2,69$; $p<0,01$), ориентации на результат ($t=2,67$; $p<0,01$), коммуникации ($t=2,67$; $p<0,01$) и лидерству ($t=2,0$; $p<0,05$).

6. На основе корреляционного анализа установлено, что в каждой возрастной группе между психологически готовыми к супружеству юношами и девушками также существует своя специфика взаимосвязей диагностируемых показателей.

В связи с этим у девушек (15-ти – 16-ти лет) относительно юношей наибольшее количество связей обнаружено по показателям верности, сексуальности, альтруизма, уступчивости, дезадаптации, а у юношей - взаимоподдержки, заботливости, честности, ориентации на свободу и деньги, отзывчивости, терпения и эгоизма.

Девушки в возрасте 17–18 лет склоны к бескорыстию, открытой жестокости, ориентации на результат, раздражительности, отзывчивости, заботливости, а юноши - к регламентированности и эгоцентризму.

Для девушек (19–20 лет) характерны скрытая жестокость, обидчивость, обоснованный негативизм, негативное общение, консерватизм, а для юношей – авторитарность и повышенная сексуальность.

7. Раскрыто, что выделенные показатели, характеризующие личностные особенности, получили определенное подтверждение в факторном анализе. Особенно это касается таких личностных свойств, как конфронтация, адекватная коммуникация, возбудимость, амбивалентность чувств, повышенная критичность, уравновешенность, интеллектуальная дипломатичность и демонстративность, обнаруженных у психологически готовых испытуемых независимо от их пола и возраста. Для не готовых юношей и девушек существенными оказались факторы, связанные с консервативными установками, обидчивостью, сензитивностью, авторитарностью, моральностью, неуравновешенностью и другие.

8. Разработана комплексная система, ориентированная на формирование психологической готовности к супружеским

взаимоотношениям. Ее основу составили просветительская работа, а также специально подобранные психологические упражнения и ролевые игры, направленные на развитие эмоциональной, коммуникативной и других сфер с учетом индивидуальных особенностей старших подростков. Апробация данной системы в психолого-педагогическом эксперименте позволила у юношей и девушек экспериментальной группы значительно повысить уровень психологической готовности к супружеским взаимоотношениям за счет позитивных изменений в эмпатийных проявлениях, а также снизить выраженность негативных установок и толерантности (открытой и скрытой жестокости, обидчивости, раздражительности, консерватизма и др.). В большинстве случаев эти конечные изменения характеризовали статистически достоверные различия относительно исходных данных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Абрамова Г.С.* Практическая психология. - 3-е изд. стереотипное. - Екатеринбург: Деловая книга, 1998. - 368 с.
2. *Агарков С.Г.* Азбука для двоих. - М.: Мысль, 1991. - 190 с.
3. *Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М.* Социальные психологические методы исследования супружеских взаимоотношений. - М.: МГУ, 1987. - 145 с.
4. *Алешина Ю.Е.* Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. - М.: Класс, 1999. - 208 с.
5. *Алешина Ю.Е., Волович А.С.* Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины // Вопросы психологии. - 1991. - №4. - С. 74 - 82.
6. *Алиева М.А., Гришанович Т.В., Лобанова Л.В. и др.* Я сам строю свою жизнь. /Под ред. Е.Г. Трошихиной. - СПб.: Речь, 2001. - 216 с.
7. *Андреева О.Я., Дубрович Н.В.* Формирование личности старшеклассника. - М.: Педагогика, 1989. - 169 с.
8. *Аранович Б.Д.* Психомануальная терапия: исцеляющие мысли. - СПб.: Невский проспект, 2001. - 160 с.
9. *Балл Г.А.* Понятие адаптации и его значение для психологии личности // Вопросы психологии. - 1989. - №1. - С. 98.

10. *Бандура Альберт, Уолтерс Ричард*. Подростковая агрессия. Изучение влияния воспитания и семейных отношений. Пер. с англ. Ю. Брянцевой и Б. Красовского. – М.: Апрель Пресс, Изд-во ЭКСМО – Пресс, 1999. – 512 с. (Серия «Психология. XX век»).
11. *Байдельдинова Г.К.* Семья и школа формируют человека – М.: Педагогика, 1984. – 72 с.
12. *Белозоров Р.А.* Особенности принятия решений в экстремальных условиях. – Од.: ИПК., 1990. – 20с.
13. *Белоусова Р.В.* Путь уверенности в себе. – Одесса: ИУУ, 1999. – 30 с.
14. *Берн, Эрик*. Игры, в которые играют люди: Психология человеческих отношений; Люди, которые играют в игры: Психология человеческой судьбы: Пер. с англ. /Общ. Ред. М.С. Мацковского. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1996. – 336 с.
15. *Бех І.Д.* Сухомлинський В.О. і проблема виховання в дитині почуття цінності іншої людини //Наука і освіта. Спецвипуск. №5. – Одеса, 2001. – С. 10-14.
16. *Бех І.Д.* Виховання особистості: У 2 кн. – К.: Либідь, 2003. – 280 с., 344 с.
17. *Богатырева Е.* Секреты женской психологии. – СПб: Питер Пресс, 1996. – 192 с.
18. *Богданов Г.Т.* Супружеская жизнь. – М.: Педагогика, 1990. – 173 с.
19. *Браун Дж., Кристенсен Д.* Теория и практика семейной психотерапии. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с. – (Серия «Золотой фонд психотерапии»).
20. *Бэндлер Р.* Семейная терапия. – Воронеж, 1993. – 128 с.
21. *Вагин И.О.* Выиграй у судьбы в рулетку. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
22. *Вересоцкий Э.С.* Труд и отдых плавсостава. Человеческий фактор в экипаже. – М.: Транспорт, 1986. – 214 с.
23. *Вилсон Г., Макклафлин К.* Язык жестов – путь к успеху. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 224 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
24. *Витек Карел.* Проблемы супружеского благополучия. – М.: Мысль, 1988. – 138 с.
25. *Владин В.* Гармония семейных отношений. – 2-е изд. Алма – Ата, 1991. – 333 с.
26. *Волкова А.Н.* На пороге семьи. – М.: Мысль, 1989. – 89 с.
27. *Волкова А.Н., Трапезникова Т.М.* Методические приемы диагностики супружеских взаимоотношений //Вопросы психологии. - 1985. - №5. – С.110 – 116.
28. *Гарратт Т.* Эффективный тренинг с помощью НЛП. – СПб.: Питер, 2001. – 256 с. – (Серия «Эффективный тренинг»).

29. *Гірник А.М., Шпалерчук І.Н.* Тренінг комунікативних умінь / Практична психологія та соціальна робота. - 2001. - №2. - С. 11 - 16.
30. *Гребенников И.В.* Хрестоматия по этике и психологии семейной жизни. - М.: Педагогика, 1986. - 271 с.
31. *Гримак Л.П.* Как жить в гармонии с собой. Начало психологии активности. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. - 351 с.
32. *Грэхэм Х.* Визуализация. Практическое руководство. - СПб.: Питер, 2001. - 128 с. - (Серия «Сам себе психолог»).
33. *Гозман Л.Я.* Психология эмоциональных отношений. - М.: МГУ., 1987. - 174 с.
34. *Голод С.И.* Моногамная семья: кризис или эволюция? (Социологический анализ) // Соц. - полит. журнал. - 1995. - №6. - С. 74 - 87.
35. *Гуртко Т.А.* Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи // Социологические исследования. - 1993. - С.58 - 74.
36. *Де Анджелес Барбара.* Как изменить свою жизнь. - Пер. с англ. П.В. Рубцова. - М.: ЗАО Изд-во Центрополиграф, 2000. - 346 с. - (Серия «Популярная психология»).
37. *Денисенко А.А.* К вопросу о психологической готовности к супружеским взаимоотношениям // Наука і освіта. Спецвипуск. - 2000. №1-2. - С. 171 - 172.
38. *Денисенко А.А.* Социально-психологические факторы, определяющие психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям // Наука і освіта. - 2001. - №1. - С. 49 - 52.
39. *Денисенко А.А.* Исследование психологической готовности к супружеским взаимоотношениям старших подростков и молодежи // Наука і освіта. - 2002. - №2. - С. 15 - 18.
40. *Денисенко А.А.* Повышение психологической готовности к супружеским взаимоотношениям старших подростков // Наука і освіта. - 2002. - № 3 - 4. - С. 17 - 20.
41. *Джампольски Д.Д.* Любовь побеждает страх. М.: Центр, 1992. - 128 с.
42. *Добрович А.Б.* Милые бранятся. - М.: Мысль, 1988. - 172 с.
43. *Домострой.* Памятники литературы Древней Руси. Середина XVI в. - М., 1985. - С. 85 - 93.
44. *Дружинин В.Н.* Психология семьи. - М.: КСП, 1996. - 160 с.
45. *Дьяченко М.И.* Готовность к деятельности в напряженных ситуациях. - Мн.: Универс., 1985. - 206 с.
46. *Дьячук Н.В.* Психотехника. - М.: КСП, 1997. - 368 с.
47. *Еникеева Д. Д.* Энциклопедия сексуальных тайн мужчины и женщины. - М.: ЗАО Центрополиграф, 2001. - 543 с. - (Серия «Большая народная энциклопедия»).
48. *Еникеева Д.Д.* Счастье на двоих, или Психология брака. - М.: ЗАО Центрополиграф, 2001. - 627 с. - (Серия «Энциклопедия интимных тайн»).

49. *Еникеева Д.Д.* Практическая психология для мальчиков, или Как стать настоящим мужчиной. - М.: АСТ-ПРЕСС, 1999. - 256 с.
50. *Еникеева Д.Д.* Пограничные состояния у детей и подростков: основы психиатрических знаний: Пособие для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений. - М.: Академия, 1998. - 304 с.
51. *Ефремцева С.А.* Тренинг общения для старшеклассников. /Под ред. Ю.З. Гильбуха. - К., 1994. - 79 с. - (Серия «В помощь школьному психологу» Выпуск № 4).
52. *Захаров А.И.* Психологические особенности диагностики оптимизации взаимоотношений в конфликтной семье //Вопросы психологии. - 1981. - №3. - С. 58 - 68.
53. *Зацепин В.И.* Семья. - К., 1989. - 254 с.
54. *Иванов Ю.И.* Как добиться успеха в личной и деловой жизни. Самовнушение, медитация и мышечные упражнения. - М.: ЗАО Центрополиграф, 2000. - 509 с.
55. *Иванова Л.М.* Судьба молодой семьи. - М.: Педагогика, 1989. - 190 с.
56. *Ильин А.А.* Женское счастье от А до Я: Руководство к действию. - М.: ЭКСМО - Пресс, 2001. - 384 с.
57. *Каган В.Е.* Искусство общения. - М.: ЭКСМО-Пресс, 1998. - 384 с. - (Серия «Психология общения»).
58. *Калинаускас И.* Наедине с миром. - СПб.: ООО Береста, 2000. - 300 с.
59. *Калмыкова Е.С.* Психологические проблемы первых лет супружеской жизни //Вопросы психологии. - 1983. - №3. - С. 83 - 89.
60. *Карнеги Д.* Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей. /Пер. с англ. Д.С. Лободенко. - Мн.: ООО СЛК, 1997. - 640 с.
61. *Карнеги Д.* 7 правил для того, чтобы сделать вашу семейную жизнь счастливее. - М.: Прогресс, 1993. - 144 с.
62. *Касаткин С.Ф.* Техника обратной связи. Мастер общения. - СПб.: Питер, 2002. - 192 с. - (Серия «Сам себе психолог»).
63. *Кемиров В.Е.* Взаимопонимание. - М.: Педагогика, 1984. - 109 с.
64. *Кікінежді О.М., Кізь О.Б.* До проблеми гендерної соціалізації депривованої молоді //Формування гендерного паритету в контексті сучасних соціально-економічних перетворень: Матеріали міжнар. н.-пр. конференції. - К.: Держ. інститут проблем сім'ї та молоді; Укр. інститут соціальних досліджень, 2002. - С. 89-92.
65. *Квинн В.* Прикладная психология. - СПб.: Питер, 2000. - 560 с. - (Серия «Учебник нового века»).
66. *Ключников С.* Семейные конфликты. - СПб.: Питер, 2002. - 160 с. - (Серия «Сам себе психолог»).
67. *Крайг Г.* Психология развития. - СПб.: Питер, 2002. - 992 с. - (Серия «Мастера психологии»).

68. *Кратохвил С.* Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний. /Пер. с чешск. А.Ф. Гордиенко, В.Ф. Кобелянского. – М.: Медицина, 1991. – 336 с.
69. Краткий психологический словарь: Личность, образование, самообразование, профессия. /Под ред. М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович – Мн.: Хэлтон, 1998. – С. 37, 60, 165, 347.
70. Краткий психологический словарь. /Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
71. *Ковалев С.В.* Подготовка старшеклассников к семейной жизни. - М.: Педагогика, 1991. - 143 с.
72. *Ковалев С.В.* Психология современной семьи: Информ.-метод. Материалы к курсу «Этика и психология семейной жизни» - М.: Просвещение, 1988. – 208 с.
73. *Ковалев А.Г.* Психология семейных отношений. - М.: Педагогика, 1987. - 159 с.
74. *Кон И. С.* Психология ранней юности. – М.: Центр, 1989. – 254 с.
75. *Кон И.С.* Введение в сексологию. – М.: Мысль, 1988. - С. 176 – 257.
76. *Корегин А.Я.* Секс в нашей культуре. – К., 1993. – 96 с.
77. *Коростылева Л.А.* Психология самореализации личности: брачно-семейные отношения. – СПб.: Изд-во С – Петерб. ун-та, 2000. – 292 с.
78. *Кочетов А.И.* Начало семейной жизни. – М.: Мысль, 1989. – 447 с.
79. *Ключников С.* Семейные конфликты. – СПб.: Питер, 2002. – 160 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
80. *Креггер Отто.* 16 дорог любви. – М.: АСТ, 1995. – 432 с.
81. *Кроник А.А., Кроник Е.А.* Психология человеческих отношений. – Дубна: Феникс, - М.: Когито-Центр, 1998. – 224 с.
82. *Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М.* Межличностное общение. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с. – (Серия «Учебник нового века»).
83. *Липпиус А.* Игры для взрослых. Психология партнерских отношений через трансактный анализ Э. Берна. – М.: КСП, 1998. – 320 с.
84. *Лоуэн А.* Радость. /Пер. с англ. Е.Г. Гендель. – Мн.: ООО Попурри, 1999. – 464 с.
85. *Макеев Г.А.* Семейная жизнь и дети. – В., 1987. – 158 с.
86. *Мамонтов С.Ю.* Поверь в себя. – СПб.: Питер, 2001. – 160 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
87. *Маслюк С.* Готовность к надежности //Авиация и космонавтика. - 1990. - №4. - С .20 - 21,29.
88. *Мартынюк И.О.* Жизненные цели личности. - К., 1990. – 119 с.

89. Миславский Ю.А. Саморегуляция и активность личности в юношеском возрасте. – М.: Мысль, 1991. – 151 с.
90. Мясищев В.Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека. //Психологическая наука в СССР. – М., Т.2., 1960. – С. 111.
91. Нарцизын Н.Н. Свадьба – развод и наоборот. – М.: Махаон, 2001. – 416 с. – (Серия «Беседы с психологом»).
92. Нарцизын Н.Н. Ты и Я, Я не Ты. – М.: Махаон, 2001. – 479 с.
93. Найк Анита. Практическая психология для девочек, или Как относиться к себе и мальчикам. / Пер с англ. В. Жеребцова. – М.: АСТ-ПРЕСС, 1999. – 336 с.
94. Немов Р.С. Психология: Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 3-е изд. – М.: Гуманит. Изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 608 с.
95. Нерсисян Л.С. Инженерная психология и проблема надежности машиниста. - М.: Транспорт, 1978. – 259 с.
96. Никифиров Г.С. Самоконтроль, как механизм надежности человека-оператора. – Л., 1977. – 112 с.
97. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. - К., 1990. - 192 с.
98. Обозов Н.Н. Психологическая культура взаимных отношений. – М.: Педагогика, 1986. – 47 с.
99. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости //Вопросы психологии. - 1984. - №2. - С. 98 – 101.
100. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1987. – С. 122.
101. Осипова А.А. Введение в практическую психокоррекцию: групповые методы работы. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО МОДЭК, 2000. – 240 с.
102. Панкова Л.М. Для будущих супругов. М.: Центр, 1988. – 174 с.
103. Пауэлл Т., Пауэлл Дж. Психотренинг по методу Хосе Сильва. /Пер. с англ. П.А. Самсонов. 3-е изд. – Мн.: ООО Попурри, 1999. – 240 с. – (Серия «Живите с умом»).
104. Пиз А., Пиз Б. Язык взаимоотношений: мужчина – женщина. – М.: ЭКСМО – Пресс, ЭКСМО – МАРКЕТ, 2000. – 238 с.
105. Плахтиенко В.А. Надежность в спорте. – М.: Физкультура и спорт, 1983. – 176 с.
106. Покрасс М.Л. Терапия поведением. Методика для активного психотерапевта и для всех, ищущих выхода. – Самара: Бахрах, 1997. – 240 с.

107. *Поліщук В.М.* Психологічна готовність вчителів до праці в школі //Практична психологія та соціальна робота. - 2001. - №2. - С. 8 – 10.

108. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. /Под ред. Д.Я.Райгородского Самара: Бахрах, 1998. - С. 133-141, 274 – 281, 298 – 311, 470 – 475, 492 – 510, 641 – 648.

109. Практическая психология для преподавателей. /Под ред. М.К. Тутушкиной. – М.: Филип, 1997. - С. 193 – 207, 291 - 314.

110. Прикладная конфликтология: Хрестоматия /Сост. К.В. Сельченко. – Мн.: Харвест, 1999. – 624 с. – (Библиотека практической психологии).

111. *Прутченков А.С.* Трудное восхождение к себе. – М.: Геликон, 1995. – 289 с.

112. Психологический словарь. /Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерикова. – М.: Педагогика – Пресс, 2001. – 440 с.

113. Психотерапевтическая энциклопедия. /Под ред. Б.Д. Карвасарского. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 752 с. - (Серия «Мастера психологии»).

114. Психология конфликта. /Под ред. Гришиной Н.В. – СПб.: Питер, 2001. – 448 с. – (Серия «Хрестоматия по психологии»).

115. Психология человека от рождения до смерти. /Под ред. А.А. Реана. - СПб.: прайм – ЕВРОЗНАК, 2002. – 656 с. – (Серия «Психологическая энциклопедия»).

116. *Пуни А.Ц.* Психологические аспекты волевой подготовки в спорте. - М.: Физкультура и спорт, 1977. – 48 с.

117. *Пуни А.Ц.* Некоторые психологические вопросы готовности к соревнованиям в спорте. - М.: Физкультура и спорт, 1973. - 113 с.

118. *Самоукина Н.В.* Мужчина глазами женщины, или О мужской психологии. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. – 192 с.

119. *Сандерс Ч.* Женщина и стресс. /Пер. с англ. – Мн.: ООО Попурри, 1997. – 496 с.

120. *Сатир В.* Как строить себя и свою семью. – М.: Педагогика – Пресс, 1992. – 190 с.

121. *Сизанов А.Н.* Подготовка подростков к семейной жизни. – 2-е изд. - Мн., 1989. – 110 с.

122. Словарь современного русского литературного языка. /Под ред. С.Г. Бархударова. Т. 3. – М. – Л., 1954. – С 34.

123. Словарь справочник по психодиагностике. /Под ред. Л.Ф. Бурлачука, С.М. Морозова – СПб.: Питер Ком, 1999. – 528 с. - (Серия «Мастера психологии»).

124. *Снегирева Т.В.* Особенности межличностного восприятия в подростковом и раннем юношеском возрасте. – 2-е изд. - К., 1988. – 61 с.

125. *Снігур Л.А.* Психологічні аспекти виховання – традиції та ідеали //Науковий вісник ПДПУ. – Одеса, 2002. – № 8-9. – С. 132 – 137.
126. *Соколова В.Н.* Отцы и дети в меняющемся мире. – 4-е изд. – М.: Педагогика, 1991. – 219 с.
127. *Спиваковская А.С.* Психотерапия: игра, детство, семья. Том 2. – М.: ООО Апрель-Пресс, ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999. – 464 с. – (Серия «Психология – XX век»).
128. *Сысенко В.А.* Супружеские конфликты. /2-е изд. перераб. и доп. - М.: Мысль, 1986. – 173 с.
129. *Сысенко В.А.* Устойчивость брака: проблемы, факторы, условия. – М.: Мысль, 1981. – 189 с.
130. *Стрелков Ю.К.* Психология жизненных кризисов и значимых событий //Психол. журнал. - 1993. - Т.14.- №5. – С. 141 – 142.
131. *Сухарев В.А.* Психология жизненного успеха. – Симферополь: Бизнес-Информ, 1999. – С 402 – 430.
132. *Райгородский Д.Я.* Психология семьи. Учебное пособие для факультетов психологии, социологии, экономики и журналистики. – Самара: БАХРАХ-М, 2002. – 762 с.
133. *Райс Ф.* Психология подросткового и юношеского возраста. – СПб.: Питер, 2000. – 624 с. – (Серия «Мастера психологии»).
134. *Розин В.М.* Судьба молодой семьи.- М.: Просвещение, 1990. – 107 с.
135. *Рыжков В.Д.* Практическая психология женских кризисов. - СПб.: Питер, 1998. – 256 с.
136. *Рымашевский Н.В., Петров Ю.А., Ковалева Э.А., Павлова А.П., Малева Т.А.* Слагаемые супружеского счастья. - Ростов – н / Д.: Феникс, 1995. – 416 с.
137. *Рубинштейн С.Л.* Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1976. – С. 57.
138. *Рудестам К.* Групповая психотерапия. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 384 с.
139. *Рудик П.А. Пуни А.Ц.* Психологическая подготовка спортсмена. - М.: Физкультура и спорт, 1965. – 176 с.
140. *Титов Б.А.* Семейная драма глазами ребенка. – Л.: Лениздат, 1990. – 16 с.
141. Тлумачний словник української мови. /Під ред. В. Яременко, О. Слунушко. Т.1. – К.: Аконті, 2001. – С. 72.
142. *Токарева С.Н.* Социальные и психологические аспекты семейного воспитания. - М.: Просвещение, 1989. – 79 с.
143. Толковый словарь живого великорусского языка. /Под ред. В.И. Даля. Т. 1. - М.: Русский язык, 1998. – С. 387.
144. Толковый словарь русского языка. /Под ред. Б.М. Волина, Д.Н. Ушакова. Т.2. – М.: Русский язык, 1938. – С. 34.

145. *Томсон П.* Самоучитель общения. – СПб.: Питер, 2000. – 256 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
146. *Трапезникова Т.М.* Этика и психология семейных отношений. – Л.: Лениздат, 1988. – 80 с.
147. *Трухин И.А.* Будущему семьянину / 2-е изд. – К., 1987. – 270 с.
148. *Фельдштейн А.* Психология современного подростка. – М.: Педагогика, 1987. – 236 с.
149. *Ферихем А., Хейвен П.* Личность и социальное поведение. – СПб.: Питер, 2001. – 368 с. – (Серия «Мастера психологии»).
150. *Фирсов В.* Астрология взаимности. – М.: ЗАО Центрополиграф, 1999. – 559 с.
151. *Фопель К.* Как научить детей сотрудничать? Психологические игры и упражнения: Практическое пособие: /Пер. с нем.: В 4-х томах. – М.: Генезис, 1998. – 160 с.
152. *Фрейд З.* Психология сексуальности. – Мн., 1993. – 160 с.
153. *Фразеологічний тлумачний словник.* /Під ред. І.С. Олійник, І.М. Сидоренко. – К.: Радянська школа, 1991. – 378 с.
154. *Фридман Л.М., Кулагина И.Ю.* Психологический справочник учителя. /2-е изд. перераб. и доп. – М.: Совершенство, 1998. – 432 с. (Серия «Практическая психология в образовании»).
155. *Фромм Э.* Мужчина и женщина. – М.: Мысль, 1998. – 512 с.
156. *Фромм Э.* Искусство любить. – М.: Педагогика, 1990. – 20 с.
157. *Хаббард Рон Л.* Дианетика: Современная наука душевного здоровья. – М.: НЬЮ ЭРА, 1999. – 530 с.
158. *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР. – М., 1979. – С. 12
159. *Херсонский Б.Г.* Психология и психопрофилактика семейных конфликтов. – К., 1991. – 189 с.
160. *Хей Луиза Л.* Сила внутри нас. – Каунас, 1996. – 224 с.
161. *Хьелл Л., Зинглер Д.* Теория личности. – СПб: Питер Ком, 1998. – 608 с. – (Серия «Мастера психологии»).
162. *Хорни К.* Наши внутренние конфликты. / Пер. с англ. – М.: Апрель – Пресс, Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2000. – 560 с. – (Серия «Психологическая коллекция»).
163. *Хьют В.* Тайные возможности вашей психики. – СПб.: Питер, 2001. – 224 с. (Серия «Сам себе психолог»).
164. *Цветков Э.* Тайные пружины человеческой психики. – СПб.: Питер, 2002. – 192 с. – (Серия «Сам себе психолог»).
165. *Цзен Н.В., Пахонов Ю.В.* Психотренинг: игры и упражнения. – М.: Физкультура и спорт, 1988. – 268 с.
166. *Чебыкин А.Я.* Эмоциональная регуляция учебно-познавательной деятельности. – Одесса, 1992. – 168 с.
167. *Чебыкин А.Я.* Проблема эмоциональной устойчивости. // Психическая напряженность в трудовой деятельности. – М.: ИП АН СССР, 1989. – С. 197 – 217.

168. *Чебыкин А.Я.* О природе эмоциональной устойчивости человека. Проблемы формирования профпригодности специалистов. – М.: Экономика, 1985. – С. 235.
169. *Чебыкин А.Я.* Исследование эмоциональной устойчивости и психологических средств ее формирования // Психол. журнал, 1984. – №5. – С. 83 – 85.
170. *Чебыкин А.Я.* Теория и методика эмоциональной регуляции учебной деятельности. – Одесса: Астропринт, 1999. – 158 с.
171. *Чебыкин А.Я.* Диагностика и регуляция эмоциональных состояний. – М.: Педагогика, 1990. – 214 с.
172. *Чурсин А.Г.* Психологическая подготовка спортсмена. – М.: Физкультура и спорт, 1969. – 146 с.
173. *Шати́ро Б.Ю.* От знакомства к браку. – М.: Педагогика, 1990. – 56 с.
174. *Шати́ро Б.Ю.* Психологические аспекты подготовки молодежи к семейной жизни. – М.: Центр, 1983. – 40 с.
175. *Шайхтдинов Р.З.* Личность и волевая готовность в спорте. – М.: Физкультура и спорт, 1987. – 107 с.
176. *Шейнов В.П.* Женщина плюс мужчина: Познать и покорить. – Мн.: Харвест, 2000. – 1008 с.
177. *Шефер Ч., Кэри Л.* Игровая семейная психотерапия. – СПб.: Питер, 2000. – 384 с. – (Серия «Практикум по психотерапии»).
178. *Шнейдер Л.Б.* Психология семейных отношений. Курс лекций. – М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2000. – 512 с. – (Серия «Кафедра психологии»).
179. *Шувалова О.* Энергетика семьи. – СПб.: Невский проспект, 2002. – 192 с. (Серия «Основы биоэнергетики»).
180. *Шуева-Филатова М.М.* Готовность к экстремальному действию в условиях монотонной работы. – К-Б., 1975. – 143 с.
181. *Шуман С.Г.* Конфликты в молодой семье. Причины, пути устранения. – М., 1989. – 78 с.
182. *Шутценбергер А.* Синдром предков. Трансгенерационные связи, семейные тайны, синдром годовщины, передача травм и практическое использование геносоциограммы. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. – 240 с.
183. *Щербин В.И.* Формирование готовности педагогов к творческому труду. – Алма – Ата, 1983. – 87 с.
184. *Щербатых Ю.В.* Искусство обмана. Популярная энциклопедия. – М.: ЭКСМО – Пресс, 2000. – 544 с. – (Серия «Психология общения»).
185. *Щербатых Ю.В.* Психология любви и секса. – М.: ЭКСМО – Пресс, 2001. – 448 с.
186. *Эриксон М., Хейли Дж.* Стратегии семейной терапии. /Пер. с англ. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001. – 448 с.

187. *Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.* Психология и психотерапия семьи. – СПб.: Питер, 1999. – 656 с. – (Серия «Мастера психологии»).
188. *Эйдемиллер Э.Г., Александрова Н.В., Юстицкис В.* Семейная психотерапия. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с. – (Серия «Хрестоматия по психологии»).
189. *Эйдемиллер Э.Г.* Системная семейная психотерапия. – СПб.: Питер, 2002. – 368 с. – (Серия «Практикум по психотерапии»).
190. *Этимологический словарь русского языка.* /Под ред. Н.М. Шанского, Т.А. Боброва. – М.: Русский язык, 1994. – С. 67.
191. *Юнд И.Ф.* Сексологические основы семейной жизни. – К., 1993. – 203 с.
192. *Яковлев А.А.* Загадка человеческого понимания. – М.: Центр, 1991. – 352 с.
193. *Языкова В.С.* Мир семьи: ожидание и реальность. – М.: Профизд., 1987. – 75 с.
194. Bowen M. Family therapy in clinical practice. - New York. Harper, 1978. – 231 p.
195. Erikson E/ Identity: youth and crisis. New York: W.W. Norton, 1968. – 264 p.
196. Loeb J. The personality factor in divorce. Journal of Consulting Psychology. – New York, 1966. – 562 p.
197. Mathes P.G., and Irby, B.J. Teen Pregnancy and Parenting Handbook. - Champaign, I.: Research Press, 1993. – 321 p.
198. Millstein S.G., Petersen, A.Cc., and Nightingale, E.O., eds. - Promoting the Health of Adolescents: New Directions for the Twenty – First Century, 1993. – 342 p.
199. Miller J.B. Toward a new psychology of women. – Boston: Beacon Press, 1976. - 214 p.
200. Monika McGoldrick. The Changing Family life cycle. - Allyu and Bacon, 1989. – 674 p.
201. Rice B. Dear Miss C – 3Po. Psychology Today, 1980, №1. - P. 58 –60.
202. Sander J. Before Their Time: Four Generations of Teenage Mcthers. – New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1991. – 429 p.
203. Sugar N., ed. Adolescent Parenthood. – New York: S.P. Medical and Scientific Books, 1984. – 176
204. Sternberg R. A triangular theory of love. – Psychological Reviiew, 1986. – 119 p.
205. Toman W.T. Family constellation. – New York: Springer, 1969. – 245 p.
206. Vaillant G.E. Adaptation to life. - Boston: Little, Brown, 1977. – 187 p.
207. Woll S. Personality and relationship correlates of loving styles. Journal of Research in Personality, 1989. – 619 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1

Распределение трудностей, характерных для супругов

№ п/п	Наличие трудностей в семье	Средние показат.	Жен.	Муж.
1.	Несовместимость характера	70%	72%	68%
2.	Расхождение в семейных ценностях	58%	62%	54%
3.	Стремление к выраженной независимости	62%	66%	58%
4.	Авторитарные действия в поведении	54%	54%	54%
5.	Недостаточное сопереживание по поводу болезни и других проблем	22%	38%	26%
6.	Невнимательность и неумение выслушать	49%	46%	52%
7.	Сложности в удовлетворении интимных потребностей	32%	24%	40%
8.	Проявление ревности	53%	52%	54%
9.	Подозрение в измене	30%	36%	24%
10.	Принятие решения о рождении детей	44%	44%	44%
11.	Воспитание детей	43%	46%	40%
12.	Негативные отношения с родителями	49%	56%	42%
13.	Взаимоотношения с друзьями и знакомыми	28%	30%	26%
14.	Совместный отдых супругов	41%	48%	34%
15.	Преодоление конфликтов	42%	44%	40%
16.	Недоверие.	25%	32%	18%
17.	Невыполнение взятых обязательств	28%	30%	26%
18.	Проявление неэтичных действий в поведении	32%	34%	30%
19.	Длительные командировки	22%	18%	26%
20.	Непринятие стремлений к карьере	31%	32%	30%
21.	Распределение семейного бюджета	36%	34%	38%
22.	Устройство быта (жилье)	31%	32%	30%
23.	Организация питания	17%	22%	12%
24.	Употребление алкоголя	24%	22%	26%
25.	Выбор одежды	29%	30%	28%

Примечание. В дальнейшем при изложении табл. 2 приводится лишь порядковый номер содержания трудностей.

Таблица 2

Характер выраженности (%) трудностей в зависимости от длительности брака

Этап брака № п/п*	от 1 – 3 лет		от 4 – 7 лет		от 8 – 10 лет		свыше 10 лет	
	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.
1.	44%	42%	30%	18%	18%	10%	20%	20%
2.	28%	32%	20%	12%	12%	12%	24%	10%
3.	30%	32%	18%	18%	16%	16%	24%	18%
4.	28%	30%	20%	30%	20%	14%	20%	16%
5.	14%	14%	14%	10%	4%	12%	20%	12%
6.	14%	26%	20%	10%	16%	14%	24%	22%
7.	10%	10%	12%	16%	8%	12%	10%	18%
8.	42%	42%	10%	22%	12%	10%	6%	6%
9.	26%	14%	12%	6%	10%	6%	6%	4%
10.	28%	38%	10%	10%	-	2%	6%	2%
11.	26%	22%	18%	18%	22%	8%	14%	14%
12.	36%	26%	24%	26%	22%	14%	28%	14%
13.	14%	20%	8%	8%	10%	6%	8%	8%
14.	20%	12%	22%	8%	8%	8%	20%	14%
15.	20%	22%	18%	18%	14%	12%	16%	14%
16.	10%	6%	8%	8%	12%	4%	12%	6%
17.	20%	16%	6%	6%	8%	10%	10%	8%
18.	20%	12%	14%	12%	14%	6%	14%	16%
19.	8%	16%	8%	8%	6%	4%	6%	4%
20.	20%	20%	10%	10%	-	4%	8%	6%
21.	16%	16%	16%	22%	12%	10%	8%	8%
22.	22%	16%	16%	14%	10%	12%	12%	8%
23.	14%	2%	10%	4%	6%	4%	8%	4%
24.	12%	12%	2%	6%	-	4%	8%	8%
25.	18%	18%	4%	10%	10%	10%	10%	10%

Приложение. № п/п. см. табл. 1.

Таблица 3

Ранжирование (%) личностных особенностей мужчин и женщин, необходимых для развития стабильных супружеских взаимоотношений

пол	женщины		мужчины	
	№ п/п	личностные особенности	№ п/п	личностные особенности
		%		%
1	Взаимопонимание	48	Взаимопонимание	44
2	Ответственность	40	Доверие	34
3	Уважение	30	Уважение	20
4	Порядочность	20	Доброта	16
5	Взаимопомощь	20	Ответственность	16
6	Доверие	18	Целеустремленность	16
7	Терпение	14	Терпение	16
8	Чувства	14	Чувства	12
9	Внимание	10	Снисходительность	12
10	Доброта	10	Умение прощать	8
11	Эмоциональная близость	10	Честность	6

Таблица 4

Ранжирование личностных особенностей (старшие подростки)

№ п/п	девушки	кол-во	№ п/п	юноши	кол-во
1.	Взаимопонимание	72	1	Любовь	38
2	Любовь	65	2	Взаимопонимание	30
3	Доверие	45	3	Доверие	27
4	Взаимоуважение	41	4	Доброта	20
5	Терпение	30	5	Верность	19
6	Верность	30	6	Взаимоуважение	16
7	Доброта	28	7	Интеллект	15
8	Заботливость	23	8	Взаимопомощь	11
9	Взаимопомощь	23	9	Сексуальность	11
10	Ответственность	22	10	Чувство супружеского долга	11
11	Сознательность	19	11	Терпение	11
12	Интеллект	17	12	Заботливость	10
13	Мужество	17	13	Взаимоподдержка	8
14	Правдивость	16	14	Открытость	8
15	Надежность	13	15	Уверенность	6
16	Нежность	13	16	Нежность	6

Таблица 5

*Ранжирование личностных особенностей
(юношество 18-ти – 20-ти лет)*

№ п/п	девушки	кол-во	№ п/п	юноши	кол-во
1	Взаимопонимание	86	1	Взаимопонимание	71
2	Любовь	47	2	Любовь	40
3	Доверие	45	3	Чувство супружеского долга	17
4	Уважение	40	4	Открытость	21
5	Верность	24	5	Взаимоподдержка	16
6	Терпение	23	6	Доброта	15
7	Уступчивость	22	7	Верность	15
8	Доброта	21	8	Терпение	14
9	Взаимопомощь	17	9	Уважение	12
10	Честность	15	10	Сексуальность	12
11	Ответственность	15	11	Взаимопомощь	12
12	Заботливость	12	12	Целеустремленность	11
13	Преданность	11	13	Интеллект	10
14	Нежность	10	14	Уверенность	9
15	Самоотверженность	10	15	Бескорыстие	9
16	Равноправие	10	16	Внимание	6
17	Стабильность	6	17	Нежность	6
18	Сексуальность	6	18	Трудолюбие	5
19	Интеллект	6	19	Справедливость	4
20	Чувство юмора	5	20	Чувство юмора	4

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 1

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности испытуемых (15 – 20 лет),
психологически готовых к супружеским
взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П39 П37 П36 П42 П32 П40 П30 П34 П35 П33 П31 П38 П41 П29
	0,7 0,68 0,63 0,62 0,62 0,61 0,61 0,58 0,55 0,54 0,51 0,48 0,45 0,38
доля общей дисперсии	F1 - 7,04%
положительная корреляция	П60 П77 П58 П61 П63 П72 П59
	0,71 0,65 0,63 0,52 0,48 0,47 0,41
доля общей дисперсии	F2 - 4,76%
отрицательная корреляция	П78 П75
	-0,76 - 0,36
положительная корреляция	П50 П46 П49
	0,77 0,6 0,56
доля общей дисперсии	F3 - 2,54%
положительная корреляция	П44 П47
	0,71 0,69
доля общей дисперсии	F4 - 2,45%
положительная корреляция	П79 П64
	0,77 0,49
доля общей дисперсии	F5 - 2,44%
отрицательная корреляция	П48
	-0,3

Примечание. Кол-во итераций – 103, где $r_{кр.} = 0,18$; $p < 0,01$.

Таблица 2

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности испытуемых
(15-ти – 20-ти лет), психологически не готовых
к супружеским взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П40 П42 П50 П34 П36 П41 П38 П46
	0,66 0,64 0,53 0,53 0,51 0,44 0,42 0,42
доля общей дисперсии	F1 – 3,43%
отрицательная корреляция	П16
	-0,37
положительная корреляция	П65 П58 П72 П60 П74
	0,68 0,67 0,61 0,53 0,46
доля общей дисперсии	F2 - 3,11%
положительная корреляция	П39 П37 П52 П79
	0,92 0,92 0,51 0,32
доля общей дисперсии	F3 – 2,59%
положительная корреляция	П32 П31 П30 П33
	0,72 0,67 0,61 0,42
доля общей дисперсии	F4 - 2,41%
положительная корреляция	П77 П61
	0,75 0,55
доля общей дисперсии	F5 – 2,31%
отрицательная корреляция	П78
	-0,75

Примечание. Кол-во итераций – 72, где $r_{кр.} = 0,21$; $p < 0,01$.

Таблица 3

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности старших подростков
(15-ти – 16-ти лет), психологически готовых
к супружеским взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П37
	0,6
доля общей дисперсии	F1 - 4,13%
отрицательная корреляция	П83 П67 П12 -0,78 - 0,78 -0,5
положительная корреляция	П73 П45 П72 П76 П7 0,8 0,61 0,58 0,45 0,4
доля общей дисперсии	F2 - 3,94%
положительная корреляция	П54 П75 П66 0,76 0,59 0,5
доля общей дисперсии	F3 - 3,93%
отрицательная корреляция	П68 П53 -0,68 -0,51
положительная корреляция	П41 П42 0,85 0,36
доля общей дисперсии	F4 - 3,81%
отрицательная корреляция	П58 -0,6
положительная корреляция	П34 П9 П35 0,81 0,45 0,4
доля общей дисперсии	F5 - 3,8%
отрицательная корреляция	П20 П15 -0,45 -0,44

Примечание. Кол-во итераций – 52, где $r_{кр.} = 0,35$; $p < 0,01$.

Таблица 4

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности девушек (15-ти –16-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П32 П64 П33 П47
	0,81 0,73 0,59 0,41
доля общей дисперсии	F1 - 5,33%
отрицательная корреляция	П56
	-0,5
положительная корреляция	П80 П28 П11 П13
	0,97 0,97 0,68 0,5
доля общей дисперсии	F2 - 5,03%
положительная корреляция	П58
	0,75
доля общей дисперсии	F3 - 4,93%
отрицательная корреляция	П82 П51 П14
	-0,9 -0,7 -0,4
положительная корреляция	П30 П37
	0,41 0,52
доля общей дисперсии	F4 - 4,76%
отрицательная корреляция	П83 П19 П50 П67
	-0,9 -0,5 -0,5 -0,5
положительная корреляция	П46 П41 П38
	0,52 0,47 0,43
доля общей дисперсии	F5 - 4,66%
отрицательная корреляция	П5 П6 П4
	-0,8 -0,7 -0,4

Примечание. Кол-во итераций – 74, где $r_{кр.} = 0,45$; $p < 0,01$.

Таблица 5

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности юношей (15-ти – 16-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П50 П29 П49 П32 П44
	0,81 0,76 0,61 0,56 0,5
доля общей дисперсии	F1 – 7,73%
отрицательная корреляция	П79
	-0,8
положительная корреляция	П59 П70 П60 П64 П58
	0,85 0,79 0,71 0,51 0,48
доля общей дисперсии	F2 – 6,84%
отрицательная корреляция	П66
	-0,7
доля общей дисперсии	F3 – 6,6%
отрицательная корреляция	П20 П15 П55
	-1 -1 -0,6
положительная корреляция	П40
	0,62
доля общей дисперсии	F4 – 6,24%
отрицательная корреляция	П67 П21
	-1 -1
положительная корреляция	П46
	0,47
доля общей дисперсии	F5 – 6,21%
отрицательная корреляция	П68 П52 П16 П47 П48
	-0,9 -0,8 -0,7 -0,5 -0,5

Примечание. Кол-во итераций - 42, где $r_{кр.} = 0,53$ при $p < 0,01$.

Таблица 6

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности старших подростков
(15 –16 лет), психологически не готовых
к супружеским взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П39 П34 П42 П36 П38 П35 П40 П41 П32
	0,76 0,72 0,7 0,69 0,65 0,65 0,59 0,54 0,37
доля общей дисперсии	F1 – 6,43%
положительная корреляция	П56 П62 П47 П44 П49 П48
	0,83 0,68 0,55 0,52 0,45 0,44
доля общей дисперсии	F2 – 4,5%
положительная корреляция	П58 П60 П65 П33 П72 П67
	0,74 0,73 0,73 0,47 0,39 0,38
доля общей дисперсии	F3 – 4,42%
положительная корреляция	П77 П61 П57 П46
	0,78 0,52 0,36 0,33
доля общей дисперсии	F4 - 3,57%
отрицательная корреляция	П78
	-0,73
доля общей дисперсии	F5 - 3,41%
отрицательная корреляция	П81 П25 П54
	-0,82 -0,76 -0,44

Примечание Кол-во итераций – 76, где гкр. = 0,33; $p < 0,01$.

Таблица 7

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности девушек (15-ти –16-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношения

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П56 П62 П49 П44 П47 П43
	0,88 0,73 0,7 0,68 0,66 0,5
доля общей дисперсии	F1 - 6,54%
отрицательная корреляция	П80 П34
	-0,4 -0,4
положительная корреляция	П52 П39 П37
	0,99 0,98 0,98
доля общей дисперсии	F2 - 6,09%
отрицательная корреляция	П29
	-0,5
положительная корреляция	П65 П33 П60 П32 П55
	0,85 0,71 0,69 0,56 0,45
доля общей дисперсии	F3 - 5,95%
положительная корреляция	П59 П42 П18
	0,86 0,66 0,6
доля общей дисперсии	F4 - 4,98%
доля общей дисперсии	F5 - 4,51%
отрицательная корреляция	П11 П12 П70
	-0,9 -0,9 -0,6

Примечание. Кол-во итераций – 66, где гкр. = 0,42; $p < 0,01$.

Таблица 8

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности юношей (15-ти –16-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели									
положительная корреляция	П34	П42	П39	П38	П40	П37	П36	П35	П33	
	0,86	0,83	0,83	0,79	0,7	0,67	0,63	0,62	0,39	
доля общей дисперсии	F1 – 8,41%									
положительная корреляция	П57	П43	П48							
	0,46	0,43	0,4							
доля общей дисперсии	F2 - 5,93%									
отрицательная корреляция								П81	П28	П25
								-0,96	-0,96	-0,79
положительная корреляция	П21	П14	П50	П49						
	0,92	0,66	0,63	0,5						
доля общей дисперсии	F3 – 5,13%									
положительная корреляция	П7	П80	П41							
	0,77	0,65	0,51							
доля общей дисперсии	F4 - 5,05%									
отрицательная корреляция								П31		
								-0,87		
положительная корреляция	П66	П77	П62	П46						
	0,83	0,74	0,51	0,38						
доля общей дисперсии	F5 – 5,04%									
отрицательная корреляция								П68	П78	
								-0,67	-0,49	

Примечание. Кол-во итераций - 70, где $r_{кр.} = 0,45$; $p < 0,01$.

Таблица 9

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности юношей и девушек
(17-ти – 18-ти лет), психологически готовых
к супружеским взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П58 П65 П60 П72 П77 П61 П63 П59 П67
	0,79 0,76 0,76 0,71 0,54 0,52 0,51 0,44 0,41
доля общей дисперсии	F1 – 7,73%
отрицательная корреляция	П78
	-0,6
положительная корреляция	П31 П33 П32 П39 П37 П40 П30 П46 П50
	0,86 0,68 0,66 0,62 0,55 0,52 0,51 0,47 0,47
доля общей дисперсии	F2 – 6,49%
положительная корреляция	П11 П28 П21
	0,79 0,66 0,49
доля общей дисперсии	F3 – 3,73%
отрицательная корреляция	П5
	-0,7
положительная корреляция	П25 П69
	0,82 0,8
доля общей дисперсии	F4 – 3,72%
положительная корреляция	П47 П44 П57 П7 П64
	0,81 0,57 0,52 0,44 0,41
доля общей дисперсии	F5 – 3,6%

Примечание Кол-во итераций – 42, где гкр. = 0,35; $p < 0,01$.

Таблица 10

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых (17-ти – 18-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П60 П58
	0,76 0,71
доля общей дисперсии	F1 - 3,88%
отрицательная корреляция	П31
	-0,35
положительная корреляция	П63 П61 П42 П65
	0,8 0,6 0,43 0,38
доля общей дисперсии	F2 - 3,78%
отрицательная корреляция	П75 П74
	-0,42 -0,36
положительная корреляция	П36 П32 П39 П38 П82 П37
	0,65 0,6 0,57 0,47 0,46 0,41
доля общей дисперсии	F3 - 3,62%
положительная корреляция	П45 П72 П5
	0,81 0,57 0,35
доля общей дисперсии	F4 - 3,53%
положительная корреляция	П21 П83 П69 П26
	0,85 0,76 0,62 0,43
доля общей дисперсии	F5 - 3,44%

Примечание. Кол-во итераций – 56, где $r_{кр.} = 0,30$; $p < 0,01$.

Таблица 11

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности девушек (17-ти – 18-ти лет),
психологически готовых к супружеским
взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П12 П18 П21
	0,99 0,99 0,99
доля общей дисперсии	F1-6,76%
положительная корреляция	П58 П60 П45 П7 П41
	0,8 0,63 0,61 0,46 0,39
доля общей дисперсии	F2 – 6,58%
отрицательная корреляция	П56 П34
	-0,6 -0,6
положительная корреляция	П37 П39 П65 П72 П29
	0,87 0,77 0,61 0,57 0,5
доля общей дисперсии	F3 – 5,6%
положительная корреляция	П20 П19 П22 П66 П43
	0,92 0,77 0,56 0,49 0,38
доля общей дисперсии	F4 – 5,2%
отрицательная корреляция	П44 П73
	-0,6 -0,4
положительная корреляция	П26 П23 П79
	0,9 0,82 0,81
доля общей дисперсии	F5-4,56%

Примечание. Кол-во итераций – 66, где $r_{кр.} = 0,45$; $p < 0,01$.

Таблица 12

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности девушек (17-ти – 18-ти лет),
психологически не готовых к супружеским
взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П39 П42 П38 П40 П35 П37 П36 П32 П63 П29
	0,85 0,75 0,7 0,69 0,65 0,64 0,63 0,53 0,5 0,46
доля общей дисперсии	F1- 8,52%
отрицательная корреляция	П15
	-0,5
положительная корреляция	П58
	0,53
доля общей дисперсии	F2-5,6%
отрицательная корреляция	П56 П10 П69
	-0,97 -0,97 -0,78
положительная корреляция	П6 П55
	0,41 0,66
доля общей дисперсии	F3-4,75%
отрицательная корреляция	П53 П75 П80
	-0,85 -0,63 -0,51
положительная корреляция	П5
	0,46
доля общей дисперсии	F4 – 4,46%
отрицательная корреляция	П28 П27 П79 П54
	-0,92 -0,85 -0,6 -0,54
положительная корреляция	П25 П23 П78 П50 П66
	0,92 0,87 0,51 0,42 0,41
доля общей дисперсии	F5 – 4,38%

Примечание. Кол-во итераций – 107, где $r_{кр.} = 0,45$; $p < 0,01$.

Таблица 13

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности юношей (17-ти – 18-ти лет),
психологически готовых к супружеским
взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели											
положительная корреляция	П37	П32	П33	П38	П30	П39	П35	П42	П41	П36	П31	П40
	0,87	0,8	0,72	0,68	0,67	0,63	0,59	0,59	0,56	0,55	0,53	0,51
доля общей дисперсии	F1- 9,5%											
положительная корреляция	П25	П69	П18	П17	П13	П77	П72					
	0,98	0,98	0,71	0,69	0,64	0,56	0,44					
доля общей дисперсии	F2 – 8,28%											
положительная корреляция	П60	П79	П63	П65	П61							
	0,81	0,81	0,7	0,57	0,55							
доля общей дисперсии	F3 – 6,65%											
отрицательная корреляция												П78
												-0,7
положительная корреляция	П11	П28	П21									
	0,85	0,81	0,63									
доля общей дисперсии	F4 - 5,76%											
отрицательная корреляция												П5 П6
												-0,7 -0,5
положительная корреляция	П80	П9										
	0,98	0,98										
доля общей дисперсии	F5 – 5,68%											
отрицательная корреляция												П62 П56
												-0,5 -0,4

Примечание. Кол-во – 34 , где $r_{кр.} = 0,50$; $p < 0,01$.

Таблица 14

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности юношей (17-ти – 18-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П26 П21 П82 П69 П28
	0,9 0,86 0,68 0,66 0,59
доля общей дисперсии	F1- 5,45%
положительная корреляция	П56 П71 П74 П49
	0,79 0,58 0,56 0,41
доля общей дисперсии	F2 – 4,74%
отрицательная корреляция	П25
	-0,77
положительная корреляция	П43 П36
	0,91 0,47
доля общей дисперсии	F3-4,67%
отрицательная корреляция	П27 П53 П62
	-0,6 -0,57 -0,52
положительная корреляция	П20 П51 П24 П37
	0,84 0,7 0,7 0,64
доля общей дисперсии	F4 – 4,45%
положительная корреляция	П72 П59
	0,85 0,69
доля общей дисперсии	F5 – 4,19%

Примечание. Кол-во итераций – 103, где $r_{кр.} = 0,42$; $p < 0,01$.

Таблица 15

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности юношей и девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П39 П42 П40 П34 П36 П61 П35 П63 П38 П37 П60 П32 П33 П31 П41 0,77 0,74 0,7 0,68 0,66 0,63 0,58 0,55 0,55 0,52 0,49 0,49 0,45 0,44 0,44
доля общей дисперсии	F1 - 8,71%
отрицательная корреляция	П7 -0,4
положительная корреляция	П50 П46 П49 0,7 0,67 0,64
доля общей дисперсии	F2 - 3,15%
положительная корреляция	П52 П82 П15 0,89 0,69 0,43
доля общей дисперсии	F3 - 2,91%
положительная корреляция	П62 0,87
доля общей дисперсии	F4 - 2,88%
положительная корреляция	П84 П27 0,9 0,89
доля общей дисперсии	F5 - 2,86%

Примечание. Кол-во итераций – 59, где $r_{кр.} = 0,28$; $p < 0,01$.

Таблица 16

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности испытуемых
(19-ти – 20-ти лет), психологически не готовых
к супружеским взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П40 П79 П34 П35 П36 П42 П39
	0,82 0,76 0,59 0,55 0,53 0,48 0,45
доля общей дисперсии	F1 – 7,76%
отрицательная корреляция	П56 П48
	-0,71 -0,57
положительная корреляция	П18 П45 П74 П58 П71
	0,82 0,71 0,57 0,49 0,47
доля общей дисперсии	F2 – 5,27%
отрицательная корреляция	П46 П41
	-0,55 -0,52
положительная корреляция	П53 П30 П73
	0,67 0,64 0,51
доля общей дисперсии	F3 - 5,22%
отрицательная корреляция	П54 П16 П7
	-0,81 -0,57 -0,47
положительная корреляция	П51 П9
	0,85 0,64
доля общей дисперсии	F4 – 4,41%
доля общей дисперсии	F5 - 4,34%
отрицательная корреляция	П81 П12 П55
	-0,91 -0,84 -0,64

Примечание. Кол-во итераций – 72, где $r_{кр.} = 0,45$; $p < 0,01$.

Таблица 17

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели																
	П40	П39	П29	П34	П42	П30	П33	П36	П37	П38	П46	П32	П41	П61	П31	П60	
положительная корреляция	0,8	0,8	0,72	0,65	0,63	0,58	0,57	0,57	0,56	0,56	0,47	0,47	0,45	0,44	0,4	0,31	
доля общей дисперсии	F1 – 8,49%																
доля общей дисперсии	F2 – 3,52%																
отрицательная корреляция												П19	П78				
												-0,81	-0,76				
положительная корреляция	П25 П26																
	0,87	0,75															
доля общей дисперсии	F3 – 3,42%																
положительная корреляция	П48 П50 П7																
	0,77	0,6	0,43														
доля общей дисперсии	F4 – 3,41%																
положительная корреляция	П23 П12																
	0,87	0,78															
доля общей дисперсии	F5 – 3,22%																

Примечание. Кол-во итераций – 42, где $гкр. = 0,35; p < 0,01$.

Таблица 18

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности девушек (19-ти – 20-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П35 П45 П61 П32 0,94 0,81 0,79 0,74
доля общей дисперсии	F1 – 17,7%
отрицательная корреляция	П50 П75 -0,94 -0,87
положительная корреляция	П36 П39 П29 П46 П40 0,83 0,81 0,8 0,72 0,72
доля общей дисперсии	F2 – 17,6%
отрицательная корреляция	П54 П16 П70 -0,98 -0,98 -0,98
положительная корреляция	П48 0,85
доля общей дисперсии	F3 – 16,5%
отрицательная корреляция	П59 П58 П51 П14 П42 П65 -0,93 -0,84 -0,84 -0,82 -0,81 -0,73
положительная корреляция	П31 0,99
доля общей дисперсии	F4 – 14,3%
отрицательная корреляция	П78 П52 -0,99 -0,99
положительная корреляция	П20 П67 П80 0,96 0,96 0,96
доля общей дисперсии	F5 - 13,9%
отрицательная корреляция	П44 -0,75

Примечание. Кол-во итераций – 17, где $r_{кр.} = 0,83$; $p < 0,01$.

Таблица 19

*Факторная структура показателей, характеризующих
личностные особенности юношей (19-ти – 20-ти лет),
психологически готовых к супружеским
взаимоотношениям*

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П65 П34 П39 П37 П38 П59 П43 П48 П36 П58 П61 П42 П50 П46 П30 0,87 0,83 0,74 0,73 0,71 0,63 0,61 0,56 0,56 0,51 0,46 0,43 0,42 0,42 0,4
доля общей дисперсии	F1 – 10,1%
положительная корреляция	П79 П22 П60 0,89 0,73 0,64
доля общей дисперсии	F2 – 6,1%
отрицательная корреляция	П5 -0,72
положительная корреляция	П41 П57 0,48 0,46
доля общей дисперсии	F3 – 5,68%
отрицательная корреляция	П24 П55 П18 -0,85 -0,85 -0,57
положительная корреляция	П80 П33 П31 П32 0,86 0,71 0,65 0,61
доля общей дисперсии	F4 – 5,03%
отрицательная корреляция	П78 -0,42
положительная корреляция	П12 П54 П47 0,82 0,79 0,59
доля общей дисперсии	F5 – 5,01%
отрицательная корреляция	П53 -0,66

Примечание. Кол-во итераций – 32, где $r_{кр.} = 0,48$; $p < 0,01$.

Таблица 20

Факторная структура показателей, характеризующих личностные особенности юношей (19-ти – 20-ти лет), психологически не готовых к супружеским взаимоотношениям

Корреляция	Показатели
положительная корреляция	П54 П35 П42 П50 П40 П39 П79 П64 П36 П37 П46 П63 П38 0,74 0,73 0,72 0,72 0,69 0,66 0,59 0,58 0,51 0,48 0,47 0,47 0,45
доля общей дисперсии	F1 – 11,6%
отрицательная корреляция	П56 П48 -0,77 -0,72
положительная корреляция	П32 П33 П31 П49 П41 П29 0,75 0,6 0,56 0,53 0,51 0,48
доля общей дисперсии	F2 – 6,99%
отрицательная корреляция	П70 П75 -0,56 -0,47
положительная корреляция	П65 П9 П69 П4 П51 0,77 0,77 0,75 0,64 0,53
доля общей дисперсии	F3 – 6,77%
отрицательная корреляция	П66 -0,37
положительная корреляция	П61 0,53
доля общей дисперсии	F4 – 6,72%
отрицательная корреляция	П67 П52 П24 -0,91 -0,91 -0,91
положительная корреляция	П43 П77 П72 П25 П74 0,61 0,56 0,53 0,5 0,5
доля общей дисперсии	F5 – 6,43%
отрицательная корреляция	П83 П23 П68 -0,58 -0,52 -0,48

Примечание. Кол-во итераций – 54, где $r_{кр.} = 0,48$; $p < 0,01$.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица 1

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности девушек и юношей контрольной и экспериментальной групп до формирующего эксперимента

Показатели	Пол	девушки					юноши					
		группы	контрол. №3		эксперимен №1			контрол. №4		эксперимен. №2		
			стат. знач.	X	X ²	X	X ²	t	X	X ²	X	X ²
		П4	2,25	1,39	1,5	0,53	1,39	2,25	1,04	1,88	0,64	0,87
		П29	16,8	5,75	17,3	2,19	0,23	17,8	2,66	17,1	4,73	0,32
		П30	36,3	3,54	36,6	3,46	0,21	39,1	4,97	37,6	10,0	0,38
		П31	3,50	0,93	4,13	1,13	1,21	3,63	1,30	3,13	0,99	0,86
		П32	6,75	2,38	7,75	1,28	1,04	8,25	1,28	7,25	2,38	1,04
		П33	15,8	2,43	16,8	4,77	0,52	15,5	6,12	15,0	2,93	0,21
		П34	9,0	2,51	7,50	2,33	1,24	9,88	3,48	7,50	1,51	1,71
		П35	8,50	1,85	8,75	2,49	0,23	8,25	2,49	7,88	2,47	0,30
		П36	7,38	1,60	8,88	2,90	1,26	7,88	3,56	8,25	2,92	0,23
		П37	10,0	2,14	8,63	3,02	1,05	10,1	2,47	7,75	2,55	1,89
		П38	8,25	3,45	5,00	1,77	2,29	10,4	2,39	6,38	2,50	3,27
		П39	11,1	1,81	8,38	2,26	2,67	11,3	1,91	9,63	1,77	1,77
		П40	9,13	2,90	8,25	4,56	0,46	9,38	2,97	7,13	2,17	1,72
		П41	8,25	2,38	7,38	3,20	0,62	9,63	2,56	9,0	2,45	0,50
		П42	7,13	2,30	7,00	3,30	0,09	9,0	2,93	7,38	3,38	1,03
		П71	3,50	1,07	3,13	0,64	0,85	2,88	1,25	2,88	1,73	0
		П72	3,13	0,83	4,50	1,69	2,00	2,88	1,64	2,13	1,36	0,99
		П73	3,88	1,81	3,25	2,05	0,65	2,75	1,16	3,0	1,31	0,40
		П74	3,88	1,13	3,63	1,30	0,41	2,00	1,20	2,0	1,85	0
		П75	2,88	0,64	2,38	0,74	1,44	1,88	0,83	2,38	0,52	1,43
		П76	3,25	1,28	2,50	1,41	1,11	2,63	1,69	3,25	0,89	0,92

Примечание: различия значимы, 1. если $t > t_{кр.} = 2,14$ при $p < 0,05$; 2. $t > t_{кр.} = 2,98$ при $p < 0,01$; 3. $t > t_{кр.} = 4,14$ при $p < 0,001$.

Таблица 2

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности девушек и юношей экспериментальной группы до и после формирующего эксперимента

Пол		девушки					юноши				
этап		до эксперим		после эксперимен			до экспер		после эксперимента		
стат. знач.		X	X ²	X	X ²	t	X	X ²	X	X ²	t
Показатели	П4	1,50	0,53	4,50	0,53	6,84	1,88	0,64	4,00	0	6,00
	П29	17,3	2,19	14,3	1,49	3,14	17,1	4,73	14,1	3,83	1,39
	П30	36,6	3,46	23,8	4,30	6,46	37,6	10,0	23,8	4,62	3,29
	П31	4,13	1,13	2,53	1,06	2,74	3,13	0,99	1,88	0,83	2,72
	П32	7,75	1,28	5,00	1,07	4,62	7,25	2,38	4,00	1,85	3,02
	П33	16,8	4,77	12,7	3,40	2,21	15,0	2,93	11,8	2,38	2,43
	П34	7,50	2,33	5,50	1,93	1,87	7,50	1,51	7,00	1,31	0,71
	П35	8,75	2,49	7,13	2,23	1,37	7,88	2,47	6,38	1,30	1,49
	П36	8,88	2,90	6,13	2,03	2,17	8,25	2,92	6,88	1,64	1,15
	П37	8,63	3,02	6,63	2,07	1,53	7,75	2,55	6,25	1,98	1,31
	П38	5,00	1,77	5,25	1,83	0,28	6,38	2,50	5,88	1,73	0,46
	П39	8,38	2,26	6,13	0,83	2,46	9,00	2,39	6,38	1,92	2,41
	П40	8,25	4,56	4,13	2,53	2,18	7,13	2,17	5,13	1,46	2,14
	П41	7,38	3,20	5,88	2,36	1,06	9,00	2,45	6,38	1,30	2,57
	П42	7,00	3,30	6,13	2,53	0,59	7,38	3,38	5,50	1,77	1,37
	П71	3,13	0,64	3,38	0,52	0,86	2,88	1,73	4,50	1,07	2,22
	П72	4,25	1,58	5,63	0,52	2,19	2,13	1,36	2,75	0,71	1,14
	П73	3,25	2,05	3,75	1,91	0,50	3,00	1,31	3,38	1,06	0,63
П74	3,63	1,30	3,75	0,89	0,22	2,00	1,85	3,88	0,99	2,44	
П75	2,38	0,74	3,13	0,35	2,46	2,38	0,52	3,38	0,92	2,60	
П76	2,50	1,41	3,75	0,71	2,16	3,25	0,89	3,50	0,76	0,61	

Примечание: различия значимы, 1. если $t > t_{кр.} = 2,14$ при $p < 0,05$; $t > t_{кр.} = 2,98$ при $p < 0,01$; 3. $t > t_{кр.} = 4,14$ при $p < 0,001$.

Таблица 3

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности девушек и юношей контрольной группы до и после формирующего эксперимента

Пол	девушки					юноши					
	этап	до эксперим		после эксперимен			до экспер		после эксперимента		
стат. знач.		X	X ²	X	X ²	t	X	X ²	X	X ²	t
Показатели	П4	2,25	1,39	2,75	1,04	0,81	2,25	1,04	2,88	1,25	1,09
	П29	16,8	5,75	14,5	2,78	0,98	17,8	2,66	17,0	2,27	0,61
	П30	36,3	3,54	33,9	5,69	1,00	39,1	4,97	35,1	5,57	1,52
	П31	3,50	0,93	3,63	0,92	0,27	3,63	1,30	3,00	0,76	1,16
	П32	6,75	2,38	5,75	1,67	0,97	8,25	1,28	7,25	1,49	1,44
	П33	15,8	2,43	13,8	2,60	1,59	15,5	6,12	13,5	5,07	0,71
	П34	9,00	2,51	8,13	1,36	0,86	9,88	3,48	8,63	1,41	0,93
	П35	8,50	1,85	7,88	1,13	0,81	8,25	2,49	7,00	2,73	0,96
	П36	7,38	1,60	7,50	0,93	0,19	7,88	3,56	6,38	2,00	1,03
	П37	10,0	2,14	8,88	1,64	1,18	10,1	2,47	9,13	1,89	0,91
	П38	8,25	3,45	7,63	1,77	0,45	10,4	2,39	9,5	1,85	0,82
	П39	11,1	1,81	9,75	0,89	1,88	11,3	1,91	10,1	1,13	1,42
	П40	9,13	2,90	7,38	1,77	1,44	9,38	2,97	7,63	2,33	1,31
	П41	8,25	2,38	6,75	1,49	1,50	9,63	2,56	8,13	1,81	1,35
	П42	7,13	2,30	6,75	1,16	0,41	9,00	2,93	7,75	1,58	1,05
	П71	3,50	1,07	4,00	0,93	1,00	2,88	1,25	3,13	0,99	0,44
	П72	3,13	0,83	3,50	0,53	1,06	2,88	1,64	3,13	1,25	0,34
	П73	3,88	1,81	4,00	1,07	0,17	2,75	1,16	3,25	0,89	0,96
П74	3,88	1,13	4,13	0,83	0,50	2,00	1,20	2,63	0,92	1,17	
П75	2,88	0,64	2,63	0,52	0,86	1,88	0,83	2,38	0,52	1,43	
П76	3,25	1,28	3,38	0,74	0,24	2,63	1,69	3,13	0,64	0,77	

Примечание: различия значимы, 1. если $t > t_{кр.} = 2,14$ при $p < 0,05$; 2. $t > t_{кр.} = 2,98$ при $p < 0,01$; 3. $t > t_{кр.} = 4,14$ при $p < 0,001$.

Таблица 4

Статистически достоверные различия показателей, характеризующих личностные особенности девушек и юношей контрольной и экспериментальной групп после формирующего эксперимента

Пол	девушки					юноши					
	этап	контрол. №3		эксперимен. №1			контрол. №4		эксперимент. №2		
стат. знач.		X	X ²	X	X ²	t	X	X ²	X	X ²	t
Показатели	П4	2,75	1,04	4,50	0,53	3,93	2,88	1,25	4,00	0	2,29
	П29	14,5	2,78	14,3	1,49	0,22	17,0	2,27	14,1	3,83	1,79
	П30	33,9	5,69	23,8	4,30	3,94	35,1	5,57	23,8	4,62	4,41
	П31	3,63	0,92	2,63	1,06	2,01	3,00	0,76	1,88	0,83	2,82
	П32	5,75	1,67	5,00	1,07	1,06	7,25	1,49	4,00	1,85	3,83
	П33	13,8	2,60	12,1	3,40	1,07	13,5	5,07	11,8	2,38	0,87
	П34	8,13	1,36	5,50	1,93	3,09	8,63	1,41	7,00	1,31	2,39
	П35	7,88	1,13	7,13	2,23	0,84	7,00	2,73	6,38	1,30	0,58
	П36	7,50	0,93	6,13	2,03	1,69	6,38	2,00	6,88	1,64	0,55
	П37	8,88	1,64	6,63	2,07	2,40	9,13	1,89	6,25	1,98	2,97
	П38	7,63	1,77	5,25	1,83	2,64	9,05	1,85	5,88	1,73	4,04
	П39	9,75	0,89	6,13	0,83	8,34	10,1	1,13	6,38	1,92	4,45
	П40	7,38	1,77	4,13	2,53	2,92	7,63	2,33	5,13	1,46	2,52
	П41	6,75	1,49	5,88	2,36	0,88	8,13	1,81	6,38	1,30	2,20
	П42	6,75	1,16	6,13	2,53	0,63	7,75	1,58	5,50	1,77	2,67
	П71	4,00	0,93	3,38	0,52	1,64	3,13	0,99	4,50	1,07	2,67
	П72	3,50	0,53	5,63	0,52	8,05	3,13	1,25	2,75	0,71	0,73
	П73	4,00	1,07	3,75	1,91	0,32	3,25	0,89	3,38	1,06	0,26
	П74	4,13	0,83	3,75	0,89	0,87	2,63	0,92	3,88	0,99	2,62
П75	2,63	0,52	3,13	0,35	2,23	2,38	0,52	3,38	0,92	2,60	
П76	3,38	0,74	3,75	0,71	1,03	3,13	0,64	3,50	0,76	1,07	

Примечание: различия значимы, 1. если $t > t_{кр.} = 2,14$ при $p < 0,05$; 2. $t > t_{кр.} = 2,98$ при $p < 0,01$; 3. $t > t_{кр.} = 4,14$ при $p < 0,001$.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ	6
1.1. Уточнение сущности явлений психологической готовности к супружеским взаимоотношениям и ее основных видов ...	6
1.2. Психологические основы супружеских взаимоотношений ..	15
1.3. Факторы, обуславливающие психологическую готовность к супружеским взаимоотношениям	21
1.4. Исследование особенностей психологической готовности к супружеским взаимоотношениям	25
1.5. Старший подростковый и юношеский возраст как сензитивный период для формирования психологической готовности к супружеским взаимоотношениям	30
РАЗДЕЛ 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ	36
2.1. Методы, организация, условия проведения исследования..	36
2.2. Первичные данные, характеризующие личностные особенности и психологическую готовность старших подростков и юношества к супружеским взаимоотношениям	42
2.3. Различия показателей, характеризующих личностные особенности юношей и девушек, с учетом их психологической готовности к супружеским взаимоотношениям	48
2.4. Корреляционный и факторный анализы показателей, характеризующих личностные особенности испытуемых	59
РАЗДЕЛ 3. СИСТЕМА ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К СУПРУЖЕСКИМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ	84
3.1. Теоретическая концепция социально-психологической подготовки к супружеским взаимоотношениям	84
3.2. Апробация разработанной системы в формирующем эксперименте	88
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ	93
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	96
ПРИЛОЖЕНИЕ А	107
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	111
ПРИЛОЖЕНИЕ В	131

1-50

Наукове видання

**ЧЕБИКІН Олексій Якович,
ДЕНИСЕНКО Анжела Олександрівна**

**Формування психологічної готовності до подружніх
взаємостосунків у старших підлітків та юнацтва**

(монографія)

Російською мовою

Редактор М.П.Черкасов

**Підписано до друку 25.05.2005 р. Формат 60x90/16.
Гарнітура "Times New Roman". Обл. вид. – 7,2 арк.
Наклад 320 прим. Зам. № 267**

**Видавець М.П.Черкасов
Свідоцтво серія ДК №1683 від 09.02.2004 р.
м. Одеса, 65070 А/с 59. Тел. 33-46-98.
Типографія «Лерадрук»
м. Роздільна. тел. 3-14-79.**

